

【中町地区】新庁舎建設に関する地区との意見交換会 要旨

日 時 令和元年 10 月 11 日（金） 19:00～21:00
 場 所 中町公会堂
 参加者 地区 14名
 町 7名（町長、副町長、政策担当部長、企画政策課長、財務課長、
 企画政策課職員2名）

概 要

1. 町長あいさつ
2. これまでの流れ 「広報にのみや」より（説明）
3. 意見交換

参加者	議会で否決されたというのは、町として否決したということではないのか。町と議会は違う立場なのか。
事務局	否決されたのは基本設計の予算であり、計画を否決された訳ではありません。町は執行者であり、議会は町が提案したものを監視する立場です。

参加者	台風 15 号の時、大磯町は 5 か所の避難所を開放したが、二宮町は 2 か所だった。面積の違いはあるが、人口はほぼ同じの中、町長はそれだけで対応できると思ったのか。
町 長	高潮高波の影響を受ける梅沢地区の方の安全のため町立体育館を、葛川が越水する可能性があるため、保健センターを開放しました。
参加者	他市でも多くの避難所を設けていたが、二宮町だけ突出して少ないため、それだけで対応できるのか疑問に思う。明日の台風 19 号も 15 号と似ていて、被害が出る可能性もあるが、その 2 か所の対応で十分だと判断したのか。
町 長	台風 15 号の時は風雨から判断し、対応をさせていただきました。今回の台風では、もう 1 か所避難所を増やす予定です。また、各地域で防災コミセン等を一時避難所としていくことについても検討していただきたいと思います。
参加者	ただ、夕刻時には風雨が強まり、雨戸も閉めているため防災無線では聞き取れない。
町 長	激しくなってから避難は危険なため、風雨が強くなる前の明る

	<p>いうちに避難をしていただきたいです。</p>
参加者	<p>過剰な対応でも、災害がゼロに近ければそれに越したことはないと思っているため、何故2か所で済ませたのかが疑問だ。明日は万全の態勢をとってほしい。</p> <p>もう一点は公共施設の再配置についてだが、中町の公会堂のことはどこにも載っていない。</p>
参加者(他者)	<p>町の台帳に載っていないことがおかしい。</p>
事務局	<p>持ち主の話になりますが、元々は商工会の持ち物だったものが地区に譲られています。</p>
参加者(他者)	<p>それは土地も含めてなのか。</p>
事務局	<p>吾妻村の土地ということなので、土地は二宮町のものです。建物は町のものではありません。</p>
参加者	<p>それは承知している。だが住民活動の場であり、防災拠点でもあるのに、二宮町公共施設再配置には中町の公会堂だけ抜けている。それはあえて抜かしているのか。</p>
参加者(他者)	<p>そこは二分団の詰所でもある。最初に出動する場所なのに耐震性がないというのと、町の所有物ではないというのはどういうことか。災害が起きたらどうするのか。</p>
町長	<p>その現状は町の方でも把握しています。耐震ができていない老人憩の家等が9つ残っているので、まずはそこを優先的に対応していきたい考えです。再配置については、地区長に代表していただきお話をしていきたいと思えます。</p>
参加者	<p>資料を見ると、約6か所の耐震性が不十分と出ている。これから新庁舎を建設するにあたりお金のこと、小中一貫校のこと、様々な問題がある。</p>
参加者(他者)	<p>造る順番が違う。</p>
町長	<p>地域の、特に耐震ができていない集会施設は把握しています。ですが近くに同じような施設がある、その場に建て直しができる、できない等といった事情が地域ごとに違うので、今年度から具体的にお話をさせていただきたいと思いいリストを準備しています。</p>
参加者(他者)	<p>その計画は、どの位で煮詰まるのか。</p>
町長	<p>やはり地域の希望もあると思うので、その話の進展具合で順次予算化していきたいです。</p>
参加者(他者)	<p>地区の役員の方は承知していると思うが、我々は知らない。そのため今日来ている。</p>
町長	<p>具体になると地域でも意見が出ると思われますので、時間は区切</p>

	りません。丁寧に意見交換をし、決めていきたいと思っています。
参加者(他者)	耐震のできていない2分団の詰所はどうするのか。
町長	2分団の詰所と集会施設は分かれる可能性もありますし、同じが良いという意見もあるかと思うので、それを含めて話していきたいと思います。
参加者(他者)	その計画はいつ頃までにできるのか決めてほしい。そしてそれを公表してもらいたい。消防団員のために、詰所だけでも早急に結論を出して欲しい。

参加者	平成8年に現庁舎の耐震診断をした結果、強度不足で大規模補強が必要であると広報に書いてある。その時に対策委員会等を組織したり、その後の経緯というのはどういうふうに進められたのか。
事務局	記録として、対策を検討する会議等を設置したものではありません。また、庁舎を補強するために貯金が必要になりますが、庁舎整備基金というものもないままでいました。 それを今回の庁舎計画で貯金を始め、3月に庁舎整備基金を設置しました。やはり学校の耐震化やラヂアン建設のこともあり、庁舎のことは後回しになってしまったのが現実です。
参加者	町役場は防災から見ても大事な拠点なのに、20年間何も手を付けてこなかったのはどうなのかと感じてしまう。もっと早くに動くべきだったと思う。
事務局	そのとおりだと思います。
参加者	それから平成29年に動き出したのは、熊本地震がきっかけということでしょうか。
事務局	それ以前から、町内にある公共施設全体をどうするか考えていて、その中で町全体として、例えば庁舎を学校にしたらどうか等も含めて、併せて全てをやっていくこととして進み始めました。ですが熊本地震で庁舎が倒壊した自治体の実状を目の当たりにしました。そういう中で、全体の再配置の問題と庁舎のことは切り離して考えなければいけないということが早めた経緯です。 もう一つは、国が特例の地方債制度を作ったことです。今まで、庁舎は各々の自治体が自分の貯金や税金で建てる仕組みでした。しかし熊本の地震を受け、国が未耐震の庁舎を危惧し「市町村役場機能緊急保全事業債」という地方債を創設しました。 庁舎の費用を20億円とお話しますが、4割である8億円を自主財源として庁舎整備基金と財政調整基金等で貯めたいと思っ

	<p>ています。残りの6割である12億円を先ほどの「緊急保全事業債」制度を活用し、30年で返済したいと思っています。現在、金利は0.4%未満ですので、概ねですが年間4千万円の返済をしていくこととなります。</p> <p>国がこの制度を作ったことにより、12億円の約3割である3億6千万円が地方交付税として返ってきます。町の財政としては大きく、これを活用しない手はないので、計画を早めた経緯があります。ただ、これを活用するためには令和2年度中に実施設計に入っていないといけません。</p>
参加者	令和2年度が期限で、そこまでに実施設計に入れればいいということか。
事務局	そうです。
参加者(他者)	反対意見が多くある中、それを踏まえた上で説明会を開き、町はその時期までに間に合うと思っているのか。
事務局	間に合わせなければならないと思っています。
参加者	20億円というのは、どこかに調査依頼等を出したのか。
事務局	金額については、建てたい床面積に対して、庁舎を建設した自治体の面積を割り返しただけのもので、あくまでも概算です。
参加者	以前、免震の必要はないという意見があったが、中にある精密機械が壊れないようにするために免震の必要があるという意見もあった。ただ、免震にしなくとも中で対策が立てられるのであればいいというものもあって、そういう部分から見て、細かい検討が必要だと思う。
事務局	熊本でも、免震構造でなくても無事だった所もあるという話は伺っています。建物内の機能については復旧するまでに1週間程かかったそうですが、中を対策できれば、対応可能であると考えています。

参加者	<p>庁舎の建設については賛成だが、本当に4,000㎡が必要なのか。現庁舎内を見たが無駄が多いと感じるため、本当に4,000㎡が適当なのかを改めて考えてほしい。</p> <p>それから二宮町として、どのような仕事をこの庁舎の中で継続してやっていくのかということが大事だと思われる。それによって中に使用される機械等が出てくると思うので、素人考えで計算するのではなく、基本設計をきちんとした中で事業費を決めていった方がよいように思う。</p>
-----	---

	<p>もう一つは先程の公会堂の話で、中町、上町、下町での一つの消防の分団ということで、これがいずれかの地区に置かれるのかはいいと思う。ただ、町内で一番所帯数の少ない中町の公会堂は、本当にいつまでも置くべきなのかは難しい判断であり、検討しなくてはいけない問題だ。町としても、防災の観点から地域をどういう形にしていくのか考えていただきたい。</p>
--	--

参加者	<p>反対の意見として、まず庁舎内にある防災安全課に行くまでの狭い通路に、書類等が高く積んであることがおかしい。それが崩れてしまったら、非常事態の時に機能しないと思われる。防災安全課は出やすいような場所に置かなければならないし、防災はどういうものかを考えて欲しい。</p> <p>それから財源面からみても疑問がある。人口が減少する中、ここ十数年で生活保護受給者が増加し、下水道事業や福祉関連でも費用が掛かる一方である。二宮町は主に住民税から補っているのに、そこに庁舎建設と小中一貫校を早急にやらなくてはいけないということを加えるのは、夕張市のようになるのではないかと危機感を持つ。それに開成町でも7、8年の時間をかけてから建てているのに、二宮町は交付税目当てで動いている。収入も減っていく、大磯町より地方交付税も倍以上貰っている、そのような中ではどちらか片方しかできないと思うし、不安がある。町長が責任を持ってできるのであればいいが、前町長から悪化の一途を辿っていつているためできないと思う。やはり、今の世相に合った経営状態に推移していかないといけない。</p>
事務局	<p>財政状況のご心配についてご説明させていただきます。</p> <p>これが町の財政状況を示す数値で、詳しくは次の広報誌にも掲載されるので、改めて見ていただきたいのですが、まずここに「実質公債費比率」という、どれ位の借金を抱えているのかの比率があります。1年の借金の返済額が標準的な収入の何%になるのかということで、これが25%になると早期に健全化をしないと国から指導が入ります。</p>
参加者	<p>国の方からも出ているよね。</p>
事務局	<p>はい。昨年度の二宮町の数値は6.5%で、一昨年度は6.7%です。将来の負担比率という、将来の方々が負担していく比率も40%から32%と減少し、どちらも改善されている状況です。</p> <p>参考に、破たんした当時の夕張市の実質公債費比率を載せていますが、42%、将来負担比率は1164%でした。夕張市のようにはなり</p>

	<p>ませんので安心していただきたいところです。</p>
参加者	<p>先程も言ったが、税収が減少していくのに将来お金が掛かる一方で、大丈夫だという自信はあるのか。</p>
事務局	<p>もう少し説明させていただきます。</p> <p>地方債の現在高ということで、先ほどの 6.5%と言っていたのがここで、現在 70 億円程度の借金があります。グラフを見ると約 40 億円の事業費だったラディアンの借金が無くなる時期に来ていることが分かります。また、「臨時財政対策債」という後年度、交付税として返ってくるお金があり、実質的に負担がなく、なおかつ平成 10 年度から数字として改善されている状況にあることが分かります。ですが、今後やはり庁舎建設やラディアン改修等をしていくと、一時的に返すお金が必要になって増えていきますが、また減っていくであろうということになります。</p> <p>交付税が多いというお話については、二宮町が国からお金を借りる時は、後年度交付税に算入されるものに限って借りているという特徴があります。借金として返済する分も後で二宮町に入ってくるため、多く交付税を頂いていることとなります。庁舎建設にあたり、これまでどのようにして財源計画を立てるのか検討していましたが、交付税算入により 3 割が返ってくる利点が出たことにより、スピード感が上がりました。</p> <p>人口については、平成 12 年度頃が一番多く 3 万人近くいましたが、財政規模としては 60 億円程度でした。財政の全体規模というのは、国の制度によっても大きく左右されるので、その大きさを比較しても意味がありません。予測として、人口も生産年齢人口 15~64 歳の方々も減っていく一方で、交付税制度もありますので、それと税収、全体の歳出規模の下がり具合は必ずしも一致しないということです。これが、今考えられる全体の財政の推計ということになります。</p>
参加者	<p>二宮町はラディアン裏の土地を取得したと思うが 8 億円くらいの債務が残っているかと思う。交付税があつて実質 4 億円くらいなのかな。法務局に貸しているため年間 1 千万円の収入があるが、全て返還できるのか。</p>
事務局	<p>「花の丘公園」のところですが、その当時から議論がありました。広報紙等でお知らせした経緯がありますが、ただ土地を買うのではなく、公園にすることによって交付税算入がある起債をして取得したということです。</p>
参加者	<p>平成 42 年度までには返すという話は聞いていたが。</p>

事務局	平成 46 年度です。
参加者	20 億円くらいで取得したんだよね。
事務局	そうです。
参加者	返済できるということだよ。
事務局	もちろんです。

参加者	ラディアン裏の土地の地盤調査はしていると思うが、あの場所だと、地盤改良が必要になると思う。何か検討されているのか。
事務局	あの場所自体の地盤調査は、まだ行っていませんが、法務局建設時や県の住宅供給公社のボーリングデータ等を見比べると、支持層と言われる硬い層が、12m～16m 位の間であることが分かっています。これから基本設計に入った中で調査したいと思っており、結果が出ないとはっきりしませんが、杭を入れれば 3 階建なら十分もつと思われま。
事務局	ご存知の方もいますが、埋蔵文化財が出る場所ということで、地盤もいいです。
参加者	地盤はいいよね。でも 20 億円で収まるとは思えない。面積や構造的に考えても厳しいと思われる。
参加者(他者)	m ² 単価というのは、基礎杭等を入れての単価なのか。
事務局	総事業費で見えています。
参加者	もし建設したら、あの場所に機能が集中する事になる。そうすると当然交通に対しても検討しなければならないし、対策費も必要になる。そのようなものも含めての予算を決めなければならないので、その辺りを町民が納得できるような説明を何度でもいいのでしてほしい。
参加者(他者)	実施設計に入る前に、今、基本設計なのか。
事務局	これからです。
参加者(他者)	実施設計の前の段階で、計画設計みたいな細かい設計というのはないのか。
事務局	それが基本設計であり、今が基本構想です。
参加者(他者)	誰が考えているのか。
事務局	コンサルを入れています。ホームページでも公開していますが、基本構想は案ということで。
参加者(他者)	全国の市町村の資料があるが、その辺りの m ² 単価の平均値は積み上げていないから、アバウトな数字だよ。
事務局	そうです。そのため、設計をしたいと議会でお話していますが、

	そこが進まないの具体にお見せできないところです。
参加者(他者)	でもそこはやらないといけないよね。計画設計はきっちりしないと、実施設計でとんでもない数字が出たら大変なので。
参加者(他者)	自主財源がないのだから、もっと緻密にやらねばならない。
参加者(他者)	そうだと思うが、基本設計をやってもらうにも莫大なお金が掛かるんだよね。
事務局	基本設計の予算として、ボーリングを含めて約5千万円を考えています。
参加者(他者)	そういうことを含めて、庁舎を新築する価値をどこに見出していくのかをきちんとアピールしないと、中々先に進まないのではないかと思う。
参加者	あの場所について、もう少し安全性等が納得できるような説明がほしいところだ。
参加者(他者)	例えば計画設計をする時に、コンペかプロポーザルか何かで設計会社を決めるの？
事務局	そういうやり方もありますし、通常の入札もあります。まだやり方も決めていない状況です。
参加者(他者)	建設する案は、前町長の末期から話があったよね。平塚の業者のところへ調査を出していたよね。やはり話を詰めてから住民に公開し、開成町のように進めた方が良くはないか。 日本全体の経済からみても、国も地方交付税の絞り込みを考えている。町の問題や中に入れる機器のことも考えると、非常に厳しい。

参加者	<p>何度か説明会に参加しているが、いつも手段の話だけで目的が全く見えてこない。耐震性の低い庁舎を何とかしなければならないことに関しては皆分かっていると思うが、話し合わなければならないことは新庁舎が何のために必要なのか、二宮町の問題点とその対策は何かということだ。これからの二宮町としての理想のために、このようなことが必要であり、そのためにこれだけのお金が必要になるという説明がなくてはならない。</p> <p>もう一つは、町長はこの説明会で町民にどう思ってほしくてお話をされているのか。</p>
町長	<p>これまでも、いろいろな場所をお借りして意見交換会を開かせていただきましたが、やはりご理解いただけなかった部分もあり、反省しています。そこの部分を分かりやすくした上で、ご説明したいと思って参りました。</p>

参加者	端的に、我々にどう思ってもらってほしいのかを説明して下さい。
町長	職員と町民の方の命を守るために必要なもので、修正しながらもご理解をいただきたく来ております。庁舎の必要性としては防災の拠点として、町民にしっかりとサービスをする上で必要な場所ということです。
参加者	それならば、庁舎がこのような状況なので、何らかの新しい形で新庁舎が必要だ。それに対して、コミットしてくださいというだけでいいのではないかと。20億円の庁舎を造るという話では、いろいろな意見が出てくる。町民からランドビジョンを提案してほしい等の意見が出て、議会からも否決され、ならばその前の段階で、何が必要なのかを討議し相談するべきだ。子どもに負担がいくのをコミットしなさいと言われてもできる訳がない。
町長	できる訳がないとおっしゃいますが、最初の方でいくつかの案を出させていただきました。
参加者	やり方としては払えるかもしれないが、それは一般論の話だ。それに向かって頑張ろうとは思えない。そこを改善してください。
町長	分かります。分散化や学校の活用など、様々な案や意見をいただいておりますが、その中で検討しても無理があります。学校に関しても話が始まったばかりで、庁舎のために統廃合を進めるのは違います。
参加者	私は、自分の家を建てるのにすごく奔走しましたよ。
町長	分かります。ですが、この話は2年近く前から始めさせていただいております。
参加者	たったの2年だ。やるべき姿が見えているのであれば、そこに向かって頑張らしましょうよ。
町長	ですから、今その説明をしています。
参加者	やるべき姿が20億円の庁舎にしましょう、というのは全く理解できない。
参加者(他者)	学校の統廃合も相当なお金が掛かる訳で、これには入っていない。
町長	入っています。
参加者(他者)	線の長さとは違うよね。とびぬけているよね。
町長	それを想定した中でやっています。
参加者(他者)	それをどのようにして処理していくか、ランドプランが見えない。

町 長	現在同時にしていますが、小中一貫校については始まったところで、結論は出ていません。戻りますが、今皆さんに足を運んでいただいているのは、令和2年度中に実施設計の足がかりが掴めれば良いと考えているためです。そうすれば3億6千万円の交付税が受けられ、この町にとっても大きなものになるので、計画を進めています。
参加者(他者)	3億6千万円ありきで話を進めない方が良くはないか。仮に20億円だとしたら、18%でしょ。
町 長	約3割が戻ってきます。
参加者(他者)	3割というのは、借りたお金の3割であって、20億円だったら15~18%位でしょ。
町 長	8億円は残しますけどね。
参加者(他者)	交付金がこれで終わって、次は絶対はないという訳でもなく、今後どのような交付金があるか分かりませんよね。
町 長	今の状況で、それを当てにすることはできません。
参加者(他者)	2年で行うには、意見も多く出るし反対される。まとめるまでに何回やるのか、それだけのスケジュールがとれるのか。 本当は消防署を先に移転してほしいと思っているが、例えば分散型にするのであれば、消防署も使える訳だ。
参加者	やはり何故新庁舎建設が必要なのか。必要ならば、プランニングや町民の方へのフィードバックできる内容を具体的にアピールしないといけないと思う。令和2年度までの予算の問題、突発的な災害に対して本部の場所が倒壊する恐れがあるという話だけではなく、こういうメリットもこの中にあるというのを持っていると思うので、そのような中で執行部として庁舎を造りたいというのがないと、なかなか理解は得られないと思う。私は理解しちゃうんですけどね。 目的というか、なぜ必要かということがもう少しほしいと思う。
参加者(他者)	話が町中に広まっているが、金銭的問題や子どもの未来に借金財政を押し付けることによる反対の意見が多い。中にはよく理解していない人もいて、町長がしっかりと二宮町の将来を考えて、具体的な説明をしなければならない。
参加者	町のことに関心を持ち、話し合うこの機会はずごく大事だと思うので、いろいろな意見を真摯に受け止めてほしい。 それから、コンサルというのは、手段はいろいろと知っているものの、夢や目的はこちらが言わない限り出てこない。それが無い時

	<p>点で、どこかにあった形のものを当てはめるだけなので、何も良いものが残らない。なので、夢と目的を考えないと、誰も分かってはくれないと思う。</p>
参加者(他者)	<p>議会の中で、あと一人が賛成すれば可決される。</p>

参加者	<p>現在、二宮町は利便性が高く、その住みやすさが見直されている時期にある。今の庁舎は不便だし見るからに痛んでいて、危険性は痛感しているが、3.6億円の交付税が貰えることによって駆け足で、強引になってしまっている。本当に必要だときちんと考え、町民の気持ちの一つになったなら、皆でそのお金を出せるのではないかと思うので駆け込む必要は無いと思う。</p> <p>もう一つは、事務局の皆さんは二宮町に住んでいるのか。住んでいる全員にお聞きするが、住民として新庁舎は必要だと思うのか。</p>
事務局	<p>過大なものは必要ないと思いますが、必要最低限のものはいると思っています。</p>
町長	<p>逆の立場でも、しっかり造ってほしいと思います。華美なものではなく、使いやすく安全なものが必要だと思います。</p>
事務局	<p>整理整頓など、現庁舎の問題点を改善できていないのに新庁舎を建てたいと言うのはどうかと思いますが、やはり今のままではいけないと思っています。</p>
参加者	<p>ならば時間をかけてもいいと思います。駆け込み感があることに、つかえていると思う。</p>
事務局	<p>お金の話でしているので、駆け込み感があります。もう一つは、早く安全なものが欲しいという思いがあります。</p>
町長	<p>議員からも、明日地震が起きたらどうするのかという指摘を受けています。庁舎内で出きる対策は、可能な範囲でとろうとしていますが、根本的なところの解決ではありません。</p>
参加者(他者)	<p>直すことより、意識を変えて予防する事の方がお金は掛からない。もし明日地震が起きたらというのも、普段から備え、訓練をしていればまた違うと思うので、そういうことを考えて欲しい。</p>

参加者	<p>こうして集まったので、町長のお話に対して町民がどう思ったのか最後に賛成、反対の決をとり議事に残していただきたいです。</p>
参加者(他者)	<p>それは造ることに賛成か、反対かということか。</p>
参加者	<p>いいえ。例えば今日は地方交付税に合わせて新庁舎を建設するか、否かという話をしたよね。</p>

参加者(他者)	あるいは令和2年度の内やるか、じっくり考えるか。
参加者(他者)	そうすると個別的な問題だね。トータルでやるか、やらないかなので、決をとっても意味がないと思う。
参加者	今日、どう思われたかというような質問をしたのですが、明確な回答が得られなかったのです。すみません。
町長	それと、もちろん交付税措置のメリットがあるからということで提案しているのですが、一方で、このまま長く議論を続けていくとしたら、現庁舎への対策の投資も必要になってきます。建てることになっても最低2~3年掛かるので、その間はいいのかという思いもあります。
参加者	皆さんに聞きますが、私は今回の説明会で、中町はどう思っていましたかという決をとって、それを残してほしいと思っています。
参加者(他者)	議事として残すのは良いが、賛成の決をとるのは違う。
参加者(他者)	新しい庁舎を造ることは、私としては必要なことだと思うので賛成だ。 ただ、例えば民間の商業施設と複合する、法務局のやり方みたいに公公ではなく、公民でやるとか。 あとは、分散でもいいからまず一部を支所にしてやってみようとか、これまでの規格に当てはめるのではなく、二宮だからできる事をすればいいと思う。慌てて進めるのではなく、多岐にわたった方法をやりながら検討してほしい。 中町の住民も関心がある。今日は色々な意見が出てすばらしい会だと思う。
参加者(他者)	二宮町の50年を振り返ってみると、どの事業も長期ビジョンがなく思い付きの行動で、尻切れトンボで終わっている。
参加者(他者)	予算の関係で、オリンピックが終わると建設単価は今より右肩上がりになると思う。そこを考えると予算的にはもっと余裕が欲しい。
参加者(他者)	他の市町村に、これだけお金をかけずに素晴らしいものができたと自慢ができるような立派な庁舎を造りたいですね。
参加者(他者)	先延ばしにしても、いずれやらなくてはいけないことだから、それを今やるかやらないかという違いだけだ。
参加者(他者)	でもお金がない。
参加者(他者)	それは分かるが、それをどうにかすると言っているのだから。
参加者(他者)	どうにかするのではなく、子どもたちに借金を残していいのかということだ。

参加者	<p>今やるのか否かを近々に決めないともう間に合わなくて、そのために説明会を開きながらなんとかご理解を賜りたいというのが、町長の本音だよね。いろいろな問題があるけれど着手したいと、議会も一人が賛成すれば変わるので。</p> <p>単純に言えば、今やるなら私は賛成だ。ただ、進む前に二宮町のポリシーを含んだ庁舎にしてほしいだけだ。これから町が発展していくための要望をコンサルに出し、その結果の金額がこれ位で、このようなポリシーを持って町民にご理解いただきたいという形に言ってほしい。</p> <p>今も3階建てと決まっているが、それが一番良い理由がよく分からない。</p>
参加者(他者)	㎡数の制限があるからだよ。
参加者	だったら5階建てにした方がいいではないか。
事務局	建築高さに制限があるためです。