

【元町地区合同】新庁舎建設に関する地区との意見交換会 要旨

日 時 令和元年 11 月 2 日（土） 14：00～15：30  
場 所 ラヂアンミーティングルーム 1  
参加者 地区 16 名  
町 7 名（町長、副町長、政策担当部長、企画政策課長、財務課長、  
企画政策課職員 2 名）

概 要

1. 町長あいさつ
2. これまでの流れ 「広報にのみや」より（説明）
3. 意見交換

参加者	<p>公共施設三原則で新たな施設は造らない、更新する場合は複合施設などとしている。新庁舎に 3 箇所の候補地が上がっている。この経緯を説明して欲しい。</p> <p>それとラヂアン周辺の候補地は安全性が高いと記載してあるが、ハザードマップでは危険性があり、過去に土砂も崩れた。どうしてこの候補地が選ばれたのか。</p> <p>基本構想・基本計画は案となっているが、このまま基本設計に進むのか。9 月議会で町長から、いただいた意見を踏まえて財政を含めたデータを出す等の発言があったが、今日の資料は以前のもので変わっていない。どうしたのか。</p> <p>町の 40 年後の生産年齢人口は現在の半分となる。20 億円の費用、また収入はこれからどうするのか。ラヂアンの返済が終わるからと説明しているが、これからは町の収入は急激に落ちる。ラヂアンの頃とは状況が違う。</p> <p>現在の庁舎がある区域は、都市計画で平成 21 年 9 月に地区計画が定められており、公共施設・商業・業務の融合するゾーンに位置づけられているが、庁舎の移転で公共施設がなくなってしまう。都市計画をどう考えているか。町は場当たりのやっているように見え、説明がないまま来ている。きちんと説明して欲しい。</p>
事務局	<p>公共施設再配置計画では、当初に庁舎、小中学校、プール、未利用地など一緒に全部を考えるとということでスタートしました。</p> <p>ところが熊本地震が起これ、議会から庁舎対応を急げと言われ、</p>

	現在の庁舎では震災の対応のしようがないことから、庁舎については一旦切り離しますとこれまで説明しています。
参加者	それはこれまで説明を聞いて分っている。なぜ候補地が最初から3箇所かということを知りたい。
事務局	急いで検討できる場所が3箇所しかありませんでした。例えば学校は急いで移すわけにはいかないの、空いていません。検討可能なのは、未利用地、現庁舎を耐震化すること、現庁舎の建替えの三つが選択肢でした。
参加者	公民館跡地も空いていたではないか。その時点では廃止するとしていた。いろいろな検討材料があつてこうなった、ということを知りたい。教えて欲しい。
事務局	検討材料としては、役場の規模を建てる事ができ、機能を確保できる場所、そこが3箇所しかなかった、ということです。
参加者	規模というのは、起債のできる最高限度というのか、その中で計算されているのか。
事務局	一問一答でもよろしいですが、皆さんからいろいろな意見をお聞きしたいので、どうしましょう、まずは最初の質問にお答えしたほうが良いでしょうか。
参加者	それで良いです。
事務局	<p>急いで検討できるのが3箇所ということで絞りました。</p> <p>ラディアン周辺は決して安全だとしていたわけではありません。基本構想・基本計画（案）の中で、ハザードマップにより0.5～1.0mの浸水予測をあげています。このため例えば、基礎を嵩上げする、あるいは1階を駐車場にして高床式のようにする、等の必要があると考えています。</p> <p>基本構想・基本計画の案については混沌とした状態にあります。基本構想・基本計画を固めた上で基本設計に入るのが通常の流れです。案を取ることに付いて、議会と意思が合っていない状況にあり、基本構想・基本計画をご理解いただいた上で基本設計に入っていく必要があると思います。今後の課題です。</p> <p>将来の財政の見通しですが、生産年齢人口と財政規模は必ずしも一致しない、というのがこのグラフです。町の人口が一番多かったのは平成12年頃で3万人を超え、その頃は約80億円です。今も80億円近くの歳出歳入予算です。平成2年頃の人口、生産年齢人口はあまり変わらないですが、財政規模は約60億円でした。これは国の施策等で町の財政規模が大きく左右されるためです。将来的に人</p>

	<p>口、生産年齢人口が減れば、町税も減ると考えています。ただ、財政規模が生産年齢人口と同じ下がり方をするとはいっていません。必要なサービスはきちんとやっていかねばなりません。財政力指数の説明を最初にしましたが、市町村が基本的なサービスをするために地方交付税制度がありますので、将来、財政的に全体としては緩やかに下がっていきませんが、著しく下がることはないと考えています。</p> <p>現庁舎周辺の都市計画について、平成 21 年に地区計画を定め、市街化調整区域であったものを市街化区域に変更しました。役場下の住宅地はもちろん住宅として、小学校と駅前町民会館（跡地）は商業地として転換可能に設定しています。平成 21 年当時は役場や町民センターは残る形で設定しました。都市計画は重いもので、50 年先の将来を見越して設定されるものとも言われています。しかし、災害もそうですが、日々状況が変化する中で、都市計画も市町村の権限で変えられるよう徐々に変わってきています。地区計画もその一つであり、県の同意は必要ですが、庁舎が移転することになれば町として将来どうしていくか、風致地区の指定も含めて考える必要があります。</p>
--	--

<p>参加者</p>	<p>この会は庁舎新築を迫認しているように見える。計画を立ててはいけないとは言わないが、20 年 30 年先を考えてもらいたい。私は市町村合併が大前提でなければいけないと思う。計画には短期のものと長期のものがあり、それを話し合うことが必要だ。</p> <p>このような会に出てこない無関心層が 8、9 割いると思うが、そのような人の意見がどうなのかを考えるのが町政ではないか。私の考えではほとんどの人が反対ではないかと思う。耐震の問題、近頃災害が多いことから、反対というのは困ると思う。金がかかるから反対という人もいるが、金がかかるのが当たり前であり、金をかけない方法をどうするかが大事だ。市町村合併を考えているのか、単に新庁舎の床面積を縮小するというのではなく金をいかに縮小するか。</p> <p>現庁舎が耐震上危ないのは 1、2 階だ。二宮小学校の東側の空き教室を改造して庁舎として使用し、現庁舎の 1 階は書類倉庫として使い、2 階と議会はそのまま残す。それで一時しのぎができる。</p> <p>県の土木事務所や行政センターなどの施設、行政機能の集約化等が図られている。大きな市町村合併を行いながら、相模川から西側</p>
------------	--

	<p>の全部の地域として、県の庁舎なりができ、そうなると二宮がその中心地となっていくと思う。小学校や町民センターの「跡地」と周辺土地を含めた区域に県の施設を誘致する考え方がある。</p> <p>建物を造るときに最初予想した金額の2倍3倍かかることは当たり前だ。最初に費用は20億円と言ったのだから、20億円でやれと言ってもできないと思う。長期の計画、短期の計画、金をかける・かけないについて町長に考えはあるか。皆さん、前のめりになりすぎて、起き上がれない状態のように見える。</p>
町長	<p>長・短期の施策と長期の展望のご提言ありがとうございます。</p> <p>庁舎は阪神淡路大震災発生の際に指摘されていましたが、これまで学校の耐震化を進めてきました。学校の耐震化を行ないつつ、何年後には庁舎も耐震化の計画を立て、積立てをするなりして長期的な展望を持てば良かったと反省しています。</p> <p>その中で熊本地震や最近の災害を目の当たりにし、現庁舎での災害復旧や手続きの対応などを考えた上で、役場庁舎の移転の計画をしています。</p> <p>財政的に縮小社会に向かっていきますが、必要なサービスをなくすことはありませんし、庁舎の移転も必要な事業とご理解いただきたいと思います。</p> <p>一時期に湘南市構想がありましたが、将来的には市町村合併構想が出てくるかも知れません。</p> <p>そうであったとしても現庁舎では厳しい状況のため、今回の提案をしています。この先の長期展望もしっかり考えたいと思います。</p>

参加者	現在の庁舎は建てて何年経つのか。
事務局	昭和53年建築で、現在42年経っています。
参加者	<p>私は庁舎新築をどんどんやってもらいたいと思う。現庁舎は傾斜地に建っていて、大地震があったら山が崩れるかもしれない。何が起こるか分からない。また、毎年毎年台風や災害がくると思う。先ほど誰かが発言したが、二宮町の中で他にどこか良い場所があるかと、そういう自分の意見も持たないで反対したって、しょうがない。ラディアン周辺の場所が一番良いと思う。</p> <p>議会で基本設計費用が否決されたが、何対何で否決されたのか。</p>
事務局	6対7です。

参加者	反対の理由として、移転をするなど言っているわけではない人が
-----	-------------------------------

	<p>多いと思う。移転反対の人と一緒にたにされては困る。</p> <p>計画案について、財政的にどうなのか、床面積などがきちんとなっているのか、と思っている。「拠点」と説明しているが、この案が拠点となるべきものなのか、拠点と言えるものなのか、ただ建物が建っているだけでは拠点ではないと思う。その説明をしていただきたいと言っている。</p> <p>決して庁舎は今ままで良いと言っている訳ではないということをはっきりとしておいて欲しい。また、いろいろな意見が出ていると思うので、しっかり計画を練っていただいた中で、こうだったから、やはりこの案でいくしかないのですよ、という説明があるのならまだわかる。そういう説明等がないので、してくださいと言っている。</p>
町 長	<p>現庁舎の安全性が良くないことはご理解いただいておりますが、ラディアン周辺への移転にご不安があるというご意見ですね。ここはハザードマップで 0.5～1.0mの浸水の危険性がある区域になっていますが、建物を嵩上げする計画をしています。</p>
参加者	<p>ここを拠点と言って急いでいるのは、何の関係性がある、だから最初に進めて、その後こうなっていくという展望などはどうなのか。費用 20 億円と言っているが、嵩上げすると費用がどんどん高くなるのではないかと皆が不安に思う。</p> <p>これから人口が減るが、財政面で費用がかかっても、こういう収入があるから大丈夫とか、こういうことを将来考えているから大丈夫とか、のような説明がない。ラディアン周辺に新築することもそうだが、これだけみんながおかしいと声を上げているので、きちんと検証して欲しい。</p>
町 長	<p>財政的に不安という意見は若い方からもいただいております。子育てをしていて、自分の子どもに借金を残すのはいやだというご意見があります。</p> <p>人口は緩やかに減少し、高齢化も進み生産年齢人口も減ります。町として何か儲ける策をとということではなく、最初に説明しましたように、高齢者向けや障がい者向け、子育て支援などの必要なサービスに、足りない部分は交付税措置で補う制度となっています。</p> <p>ただ、投資的経費という町独自の制度は、補助金や交付税の対象とならないため、厳しくなることはあり得ます。一つの例として小児医療費の補助は、二宮町は中学生まで行なっています。裕福な自治体は高校生まで補助しているところもありますが、町としては折</p>

	<p>り合いをつけながら行なっています。</p> <p>庁舎について、令和2年度中に実施設計に着手していれば建設費の一部が交付税措置の対象となります。20億円の事業費を想定していますが、うち8億円は町が積立を行い、残り12億円は借金をしてその3割、3億6千万円が後年町に戻ってきます。これは有利な制度なので是非こだわりたいと思います。</p> <p>拠点というのは災害対策本部としてであり、ただ会議する場所ではないかという意見がありますが、大地震や豪雨などの時に全課が消防も含めて、しっかり連携し、一つ一つ指示を受けながら対応していく面で拠点が必要です。災害時の復旧やボランティアの受入れなど約200名の職員総出で取り組まねばならないため、いざという時はラディアンや体育館を使えばよい、分散型で別々の建物で良いというものではありません。シンプルで頑丈な庁舎が良いと思っています。</p>
--	---

<p>参加者</p>	<p>前のめりになっている理由は国の金だろうが、上を向いてツバを吐くようなもので、いずれ自分にかかってくる。全国の各市町村の相当の部分がこういうことをやっている。大変なことになる。国の金と言いながら自分の金だ。自分らの子ども、孫の金だ。交付税にこだわらなくても、いいものを計画したほうが良いのではないかと思う。</p> <p>嵩上げについては、100年に一度、200年に一度ということを考えることだが、武蔵小杉のタワーマンション、千葉県の病院の被害で、地下に重要な設備を設けたのが原因だ。それにはいろいろと理由があるのだろうが、今後はそういうことをやめればいい。</p> <p>とにかく命を守ること。人間は逃げることで、逃げられない人のためには電気が切れないようにすること。それを今後どうするかと言ったら、電源車を買って、いつでもどこでも配置できるようにするとか、そういう方向に進まないで将来はないと思う。</p> <p>本当に町の金は増やせないか、私はこれが心配だ。減らすのは簡単だが、増やすことは更に簡単ではないか。</p> <p>嵩上げは大変な金だ。</p>
<p>事務局</p>	<p>建設費26億円、20億円と申し上げていますが、あくまで近年建設した他の自治体の平均値でしかありません。ですから、建設場所を確定し、基本設計に入らないと詳しい話ができないのが正直なところです。</p>

参加者	河川敷であり、そんなに状況が悪いのなら、神奈川県では未耐震は大磯町、湯河原町、二宮町だそうだから、大磯町と合併してちよっと高いところに建設したらいいのではないか。
参加者(他者)	できないことを言ってもだめですよ。
参加者	富山県は戦後50市町村くらいあったが、今全国一少ない15市町村だ。県の面積は神奈川県の倍くらいある。確かに人口は少ないが。困らないと合併はしないんでしょうね。先を見通すのが首長の考え方だと思う。神奈川県や二宮町はそういう心配は要らないとそういうふうを考える方がおられるんでしょう。
事務局	合併うんぬんというのは、現在のところ想定はしていませんが、将来的には職員数が減少したり、庁舎の使われ方が変わるというふうに考えています。
参加者	応急的に何かやらないといけないんでしょうね。これだけ皆さんが騒がれていると。例えば学校の空き教室を庁舎として使うとか。
事務局	庁舎のために子ども達の学校に迷惑をかけることはできないと思っています。それが一つと、もう一つは学校の耐震強度と庁舎に求められている耐震強度が違います。仮に学校が廃校になって、そこを庁舎として使えたとしても、更なる耐震補強が必要だということをご説明させていただいています。
参加者	長期計画班と短期計画班でそれぞれ考えることを期待している。

参加者	今まで出てきたが、もっと意見が出るようなデータが欲しい。小学校のことは今ちょっと話が出たが、駅前のところはどうかとか。分庁舎の話も出たが。
事務局	どういうデータを望まれますか。例えば商店街の空き店舗を活用して分散化すれば良いのではないかというような話もいただいています。それについても試算をしています。庁舎として必要な面積は家賃にすると年間約5千万円必要です、とか。あるいは学校を転用した事例も調べていまして、その場合の費用は8~10億円くらいかかっています、など。何を説明しても、庁舎を造りたいからでしょと言われてしまいますので、なかなかこちらから積極的なご説明をしていませんが、ご質問いただければ、お答えいたします。
参加者	それはあとで個人的に聞きたいと思う。 基本設計の考え方だが、基本設計を出すときにいろいろな町の考え方とか、現場のこととかデータを出すのに結構お金がかかると思う。例えば基本設計をこの一案ではなくて、更にもっと何案か、

	建設場所ももう一度皆さんの意見から出てきた中で、基本設計をつくりそれを提示することを考えているか。
事務局	<p>庁舎の中身については、基本構想・基本計画（案）に書いてあるとおり、議会・町民の方から話があって床面積を減らしましたが、概ね規模がこのくらいとしています。</p> <p>ラディアンを活用することを含めて、どこにどういう部署が入ればいいのか、ラディアンにこういう部署が入ると、より効率的になるかなど、そのようなことを含めて基本設計でやりたいと思います。</p> <p>ただ建設場所について、様々な町内の他の場所も含めて基本設計を行うという、そこまで後ろにさがることは、今のところ考えていません。庁舎の中身は基本設計で行うことを考えています。</p>
町長	<p>今の説明にあるように、中身のレイアウトや機能も、また嵩上げなどいろいろな工事で費用が上下することもあります、費用のことも基本設計で検討したいと思います。</p> <p>例えば環境配慮、太陽光パネルなど、どの程度、何にお金をかけていくのか。庁舎に町民の皆さんが求めるものがあると思いますので、ご意見をいただいて基本設計を行いたいと思います。</p> <p>基本構想・基本計画（案）で決まっているのは、場所はラディアン周辺のこの場所で、このくらいの規模で、というところまでです。庁舎建設に関する五本柱を基本にして、細かい機能等はこれから基本設計で行いたいと思います。</p>
参加者	<p>町の財政が豊かであれば、あれも欲しいこれも欲しいということはわかるが、それがどの程度だったら将来の町、子どもや孫に大丈夫なのか。</p> <p>町長はこれまでちゃんとやってきたと言われるが、ここ 10 年位の間、例えば障がい者の医療費の優遇がなくなり、農道は整備費がないため壊れ、耕作しなくなり荒れた状態となっている。</p> <p>建設費の 20 億円は私達にどのように影響がくるのか分らない。小数の町民に対しても、町としてやらなければならないことがあると思う。</p>
町長	<p>近年、サービスや給付を減らしたり、切ったりしたことはありません。命に関わることは重要と思います。福祉サービスなどしっかり維持していくことを基本に考えています。</p> <p>災害時は、庁舎は職員の命だけではなくて町民の命にかかわり、災害対策はすぐに動く必要があります。現在の庁舎は耐震が不十分</p>



	<p>で給排水、空調や埋設管など老朽化しており、お金をかけるメリットがありません。新たな庁舎はシンプルで頑丈な最低限度のもので良いと考えています。</p> <p>建設費 20 億円は高いと思われるかもしれませんが、皆さんへのサービス等様々な業務を行う役場庁舎は最低限必要と思っています。</p>
参加者	<p>必要最低限度と言われたが、未来型オフィスとして今、いろいろ変わってきている。民間ではシェアしたり、いろいろ考えられると思う。庁舎の必要性から、災害対策、町民サービスを考えると最低限これだけ、というならばわかる。</p> <p>しかし、もともと庁舎の規模の試算は職員数から出しているが、あれで最低限度なのか判断できない。</p>
町長	<p>庁舎の規模の試算は、他の自治体に比べても余裕を持ったものではありません。</p>
参加者	<p>他の自治体と比べないで欲しい。どこも危険な状態だが、地方ではいろいろな交付税がある。神奈川県では普通のものしかない。</p> <p>皆やはり道路が歩きにくいと思っている。例えば、地震で小学校に逃げる時にブロック塀がボロボロのところが多く、本当に安全なのかと思う。全体の中で考えて欲しい。先ほどボランティアの話が出たが、基本構想・基本計画（案）を見てもボランティアをどのように、どこに受入れるかよく見えない部分がある。安全、安心、財政もそうだが、それらについて説明をきちんとして欲しい。</p>
町長	<p>20 億円と聞くと、他のことができなくなるじゃないかと皆さんおっしゃるのですが、そのようなことはありません。インフラとして道路や下水道の整備や、またブロック塀は補助制度があり、あるものをないがしろにして進めるといったことはありません。</p> <p>道路については、いっぺんには直せませんので、計画的に順番に直していますし、計画を作らないと交付税の対象になりません。福祉の補助制度も行っています。</p> <p>ブロック塀については、個人の財産ですので町が手を出すわけにはいきませんが、補助制度を利用して安心なものに替えていただきたいと思います。その他さまざまな制度がありますのでしっかり広報していきます。</p>
参加者	<p>今の庁舎の土地は私有地か、町の所有地か。また、小学校の土地はどうか。</p>

事務局	坂の上の現在の庁舎の土地も、小学校の土地も町の所有地です。
参加者	その土地を売却とか利用とか、利用計画があるか。
事務局	小学校、役場、町民センターは先ほど話が出た都市計画というもので、民間に転売するような土地になっていません。画面で緑色になっている部分です。もし、役場、町民センターがなくなった時にはどうするかというと、他の公共施設として使うことがあるかどうかをまず考えます。公共施設としての利用がないとすれば、都市計画自体を見直さなければいけません。それは将来的に考えなければいけないと思います。
参加者	<p>その辺はしっかり押さえておいて、今の財政計画を見直していかないといけないと思う。片方の土地は遊ばせておいて、片方では借金をする。借金のことばかり説明しているが、都市計画を全部変えればいいと思う。</p> <p>それともう一つ、小中学校の建替えというものがあるでしょう。二宮駅前の小学校は、いいところにある。これを東京大学果樹園跡地に移せばよい。その費用については今の小学校や役場の土地をデベロッパーに売ればよい。そこは二宮町で唯一デベロッパーが手を出しやすい土地だ。例えばマンションを造ると、駅まで5分、東京まで1時間でもものすごく早い。</p> <p>かたや、そうして生産年齢人口を増やしていく。その辺まで基本計画にどう織り込んでいくか。町に金を入れることを工夫する。都市計画をもうちょっとしっかりやらないといけないと思う。</p>
事務局	そのあたりは、公共施設再配置の実施計画があります。
参加者	まあ、いろいろあると思いますから、今はもう言いません。気持ちとして、分らないことがあるから、それと一緒に合わせてどうなのかと思った。
事務局	本当はそういったところもしっかり説明できるといいんですが、時間的にこういう短い期間で考えなければいけません。長期的にはそういうことが実施計画に書いてあります。
参加者	我々は10年前に町長選挙に応援に出た時に、そのことを基本構想に入れた。入れたが、そのあとの町長二人が手をつけないで終わった。
事務局	役場庁舎のまわりは一体的に考えていきたいと思っています。
参加者	これから基本設計に着手すると思うが、いざ蓋を開けたら、今の概算の20億円が25億円、30億円となった時にどう対応するのか。

	<p>それともう一点、ラディアン周辺は土砂災害と浸水の危険があるところだ。庁舎は土砂防止の塀を造り、1階を駐車場、2階以上を使用という説明があり、それは良いが、周りが全部被害を受けて誰もここ（ラディアン）に来られない、ここに避難している人も身動きできない。</p> <p>ましてこの地区の人は小学校が避難所になっているが、小学校にも行けない。そうするとここに来る可能性もある。そういう時にここが避難所に使えない可能性が高いと思う。どう考えているか。</p> <p>今回の台風で避難所を開設したところ保健センターがすぐ一杯になり、急遽あちこちにまた行くということがあった。ここが避難所として活用できるキャパシティがどれ程あるのか。そのようなことを含めて基本構想・基本計画（案）に入っているのか。</p>
事務局	<p>現在、町に避難所が7箇所あります。実は保健センターは避難所に指定していません。今までは地震災害に対して避難所の計画を進めてきましたが、大雨に対して、特に今年に入って避難される方がすごく増えてきました。</p> <p>保健センターは福祉避難所ということで、通常の避難所で生活が難しい方が避難するところです。しかし、大雨の影響を考えて保健センターを開設したということです。そのあたりは町として見直さなければいけないと思っています。</p> <p>それと、ここラディアンも避難所ではないのです。とはいえ避難して来られる方もあるかも知れない、そういうことも含めて様々な対応を考えなくてはいけないと思っています。</p> <p>ラディアンは浸水対策として今から嵩上げするわけにはいきませんので、抜本的な葛川の対策を県にきちんとやっていただけるような動きを今までもしていますし、これからもしていこうと思っています。</p>

参加者	<p>台風19号の時に避難しようということで、防災安全課へ電話した。ラディアンを避難所として開設したらどうですかという意見と、収容できる人員は何人ですかと質問したら、答えられなかった。</p> <p>収容人数は防災安全課が担当だと思うが、じゃあ何人が避難できるのかと、そうってしまった。そういうことは今後お願いします。</p>
-----	---

参加者	建設費用の説明はどのようなのですか。
町長	あれもつけて欲しい、こうしたら、ということがあると思います。

	<p>しかし上限があるので、どれを優先するかだと思います。</p> <p>それは町が勝手に決めることではなく、いろいろな段階でいろいろな意見が出てくると思いますが、おのずと優先すべきことや最低限必要なことが出てくると思います。</p>
参加者	<p>もし20億円をオーバーして、いろいろと削除してもまだ20億円を超えるという場合は新庁舎建設計画はボツにするのか、それとも更に走っていくのか。</p>
町長	<p>例えばものすごく地盤が悪いとか、抜本的にすごい改良工事が必要だとか、そうなると考えなければいけないことだと思っています。</p>