

# 平成 28 年度 基礎評価シート

|          |   |        |                                     |                          |                          |      |                          |     |
|----------|---|--------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|------|--------------------------|-----|
|          |   | 担当部課等名 | 健康福祉部 健康づくり課                        |                          |                          |      |                          |     |
| 基本構想     | 生活の質の向上と定住人口の確保   |        | 重点的方針                               | 1-3 誰もが健康でいきいきと暮らせる環境づくり |                          |      |                          |     |
| 分野別方針    | 福祉・健康・保険  |        | 実施計画事業                              | 生活支援サービス推進事業(No.4)       |                          |      |                          |     |
| 予算等事業名   | 在宅高齢者生活支援事業   |        |                                     |                          |                          |      |                          |     |
| 目的       | 高齢者へ在宅サービスを提供し、安心して地域で生活することができるように支援する。また、介護保険の補完部分としてのサービスも提供する。  |        |                                     |                          |                          |      |                          |     |
| 内容       | <ul style="list-style-type: none"> <li>紙おむつの支給</li> <li>ほっと安心ヘルパー、寝具の乾燥消毒、配食サービス、移送サービス、生活支援用品補助、訪問理美容</li> </ul> |        |                                     |                          |                          |      |                          |     |
| 根拠法令・条例等 | -   |        |                                     |                          |                          |      |                          |     |
| 体制       | <input type="checkbox"/>  | 町職員実施  | <input checked="" type="checkbox"/> | 一部委託あり                   | <input type="checkbox"/> | 全部委託 | <input type="checkbox"/> | その他 |

## 中間評価(10月1日現在)

|                                     |                |                          |             |                          |       |
|-------------------------------------|----------------|--------------------------|-------------|--------------------------|-------|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか           |                |                          |             |                          |       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている | <input type="checkbox"/> | ③ 未実施 |
| ②、③に対する理由                           |                |                          |             |                          |       |

|                                     |   |                          |         |
|-------------------------------------|---|--------------------------|---------|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか      |   |                          |         |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 検討できる                                     | <input type="checkbox"/> | ② 削減は困難 |
| 理由                                  | 民間で同程度のサービスを提供している部分や過剰サービスと思われる部分を廃止・縮小する。 |                          |         |

|                          |                                     |                                     |          |
|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか     |                                     |                                     |          |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる                             | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 |
| 理由                       | すでに効率化のための工夫は出尽くしており、現時点で検討の余地は少ない。 |                                     |          |

|      |  |  |   |
|------|--|--|---|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止)  |  | B |
|      | 【説明】<br>介護保険サービス以外で在宅高齢者の自立を支援するための事業であり、長年にわたり町が提供してきた福祉サービスではあるが、現在の社会状況に合わない部分や民間サービスで代替がきくと思われる箇所については見直す。 |  |   |

## 総合評価

|             |                       |        |        |
|-------------|-----------------------|--------|--------|
| 実績          |                       |        |        |
| 中間評価との相違点   |                       |        |        |
| 事業指標(数値指標)  |                       |        |        |
| 中期(28年度)目標値 | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】 |        |        |
| 実績値         | 平成28年度                | 平成29年度 | 平成30年度 |
|             |                       |        |        |

|       |       | 平成28年度 |       | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|-------|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算    | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 3,995  | 2,840 |        |    |        |    |
| 財源内訳  | 一般財源  | 3,995  | 2,840 |        |    |        |    |
|       | 国庫支出金 |        |       |        |    |        |    |
|       | 県支出金  |        |       |        |    |        |    |
|       | その他   |        |       |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |   |   |
|------------------------|---|---|
| 妥当性                    | (1)公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A:妥当 B:どちらかといえば妥当 C:妥当ではない   | B |
|                        | 【説明】<br>含まれる事業により評価が分かれる部分がある。  |   |
| 妥当性                    | (2)町が主体となって実施する必要があるか<br>A:町が行わなければならない B:町が行ったほうがよい<br>C:委託等の必要がある                                       | B |
|                        | 【説明】<br>含まれる事業ごとに評価が分かれる部分がある。  |   |
| 有効性                    | 成果が上がっているか<br>A:十分成果が上がっている B:成果が上がっている C:成果が上がっていない  | B |
|                        | 【説明】<br>含まれる事業ごとに評価が分かれる部分がある。  |   |
| 効率性                    | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A:適切である B:改善の余地がある C:効率的ではない  | B |
|                        | 【説明】<br>含まれる事業ごとに評価が分かれる部分がある。  |   |
| 総合評価                   | A:妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B:妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C:事業全体を見直す必要がある<br>D:事業継続の必要性がない(休止・廃止) | B |
|                        | 【説明】<br><b>在宅生活を支援すると共に、社会参加・介護予防・自立支援に資する事業となるよう、介護保険の介護予防・日常生活支援総合事業の内容を勘案しつつ検討する。</b>                  |   |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | 民間で同様の内容・同水準のサービスを行っている場合には休止・廃止の方向で検討する。<br>介護予防・日常生活支援総合事業の検討と並行して内容を各事業ごとに見直す。                         |   |

◎評価者[担当主管課長]

|  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> ① 現状維持 <input checked="" type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |   |
| 理由   | 高齢者への在宅サービスは介護保険のサービス外の在宅生活を支援するサービスとして実施してきたが、介護保険の制度改正に伴い介護予防・日常生活支援総合事業の内容を勘案して在宅サービス全体の見直し検討が必要である。 |
| 今後の方向性   | 在宅サービスの内容により、事業の廃止や対象者の見直しを行っていく  |

# 平成 28 年度 基礎評価シート

|          |   |                                 |                               |                              |  |
|----------|---|---------------------------------|-------------------------------|------------------------------|--|
|          |   | 担当部課等名                          | 健康福祉部 健康づくり課                  |                              |  |
| 基本構想     | 生活の質の向上と定住人口の確保   | 重点的方針                           | 1-3 誰もが健康でいきいきと暮らせる環境づくり      |                              |  |
| 分野別方針    | 福祉・健康・保険  | 実施計画事業                          | 生活支援サービス推進事業(No.4)            |                              |  |
| 予算等事業名   | 老人措置事業  |                                 |                               |                              |  |
| 目的       | 家庭の事情で在宅で生活することが困難な自立高齢者を養護老人ホームに、また、虐待等によりやむを得ない事由により介護保険施設への入所手続きができない高齢者を特別養護老人ホームに措置する。 |                                 |                               |                              |  |
| 内容       | 目的に同じ   |                                 |                               |                              |  |
| 根拠法令・条例等 | 老人福祉法   |                                 |                               |                              |  |
| 体制       | <input checked="" type="checkbox"/> 町職員実施   | <input type="checkbox"/> 一部委託あり | <input type="checkbox"/> 全部委託 | <input type="checkbox"/> その他 |  |

## 中間評価(10月1日現在)

|                                     |                |  |                          |             |  |
|-------------------------------------|----------------|--|--------------------------|-------------|--|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか           |                |  |                          |             |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している |  | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている |  |
| <input type="checkbox"/>            | ③ 未実施          |  |                          |             |  |
| ②、③に対する理由                           |                |  |                          |             |  |

|                                |                             |  |                                     |         |  |
|--------------------------------|-----------------------------|--|-------------------------------------|---------|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか |                             |  |                                     |         |  |
| <input type="checkbox"/>       | ① 検討できる                     |  | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 削減は困難 |  |
| 理由                             | 措置にいたる事由は様々であり、発生頻度が予測しづらい。 |  |                                     |         |  |

|                          |                                 |  |                                     |          |  |
|--------------------------|---------------------------------|--|-------------------------------------|----------|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか     |                                 |  |                                     |          |  |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる                         |  | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 |  |
| 理由                       | 措置事業は業務の趣旨から抑制や効率化を図ることは好ましくない。 |  |                                     |          |  |

|      |   |  |  |  |   |
|------|---|--|--|--|---|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) |  |  |  | A |
|      | 【説明】<br>措置にあたっては、包括支援センター職員をはじめ、複数の関係機関と連携を取り、親族及び資産状況を把握し、慎重に検討した上で決定している。現在の対応・執行は妥当であると考え。                 |  |  |  |   |

## 総合評価

|             |  |        |        |  |  |
|-------------|--|--------|--------|--|--|
| 実績          | 措置にいたるまでに、心身及び親族状況等を調査し、予後予測をした上で適切な決定をしている。 |        |        |  |  |
| 中間評価との相違点   |  |        |        |  |  |
| 事業指標(数値指標)  |  |        |        |  |  |
| 中期(28年度)目標値 | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】                        |        |        |  |  |
| 実績値         | 平成28年度                                       | 平成29年度 | 平成30年度 |  |  |
|             |  |        |        |  |  |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

|       |       | 平成28年度 |       | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|-------|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算    | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 4,190  | 3,668 |        |    |        |    |
| 財源内訳  | 一般財源  | 2,547  |       |        |    |        |    |
|       | 国庫支出金 |        |       |        |    |        |    |
|       | 県支出金  |        |       |        |    |        |    |
|       | その他   | 1,643  |       |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |   |   |
|------------------------|---|---|
| 妥当性                    | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない   | A |
|                        | <b>【説明】</b><br>老人福祉法に基づく町事業であり、公費による以外の選択肢は無い。  |   |
| 妥当性                    | (2) 町が主体となって実施する必要があるか<br>A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい<br>C: 委託等の必要がある                                       | A |
|                        | <b>【説明】</b><br>老人福祉法に基づく町事業であり、委託を検討する余地は無い。  |   |
| 有効性                    | 成果が上がっているか<br>A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない   | A |
|                        | <b>【説明】</b><br>法の要件に合致するか否かで適用を判断しており、成果というより必要を満たしている。   |   |
| 効率性                    | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない   | A |
|                        | <b>【説明】</b><br>業務の性質上、また老人福祉法の制約もあるため、費用節減を念頭に置くべきではない。   |   |
| 総合評価                   | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) | A |
|                        | <b>【説明】</b><br>措置にあたっては、包括支援センター職員をはじめ、複数の関係機関と連携を取り、親族及び資産状況を把握し、慎重に検討した上で決定している。現在の対応・執行は妥当であると考え。          |   |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | これまでの方針に変更は無い。慎重さと迅速さの両方が求められる業務であり、特に虐待にかかる事案については熟練した対応が求められる。  |   |

◎評価者[担当主管課長]

|  |  |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> ① 現状維持 <input type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |  |
| 理由   | 老人福祉法に基づく町の事業で、高齢者虐待や身寄りのない低所得者などの措置が必要となるケースがあるため、必要な事業である。 |
| 今後の方向性   | 包括支援センターの職員と連携を図り、民生委員など地域や関係機関からの情報や相談に対応するなど今後も継続して実施していく。 |

# 平成 28 年度 基礎評価シート

|          |   |                                 |  |                              |  |
|----------|---|---------------------------------|--|------------------------------|--|
|          |   | 担当部課等名                          | 健康福祉部 健康づくり課                             |                              |  |
| 基本構想     | 生活の質の向上と定住人口の確保                           |                                 | 重点的方針                                    | 1-3 誰もが健康でいきいきと暮らせる環境づくり     |  |
| 分野別方針    | 福祉・健康・保険                                  |                                 | 実施計画事業                                   | 生活支援サービス推進事業(No.4)           |  |
| 予算等事業名   | 高齢者保健福祉計画、介護保険事業計画改訂事業                    |                                 |  |                              |  |
| 目的       | 高齢者保健福祉計画・介護保険事業計画策定に係る基礎調査及び計画策定(2か年継続費) |                                 |  |                              |  |
| 内容       | ・調査及びそれに基づく計画策定                           |                                 |  |                              |  |
| 根拠法令・条例等 | 老人福祉法、介護保険法                               |                                 |  |                              |  |
| 体制       | <input type="checkbox"/> 町職員実施            | <input type="checkbox"/> 一部委託あり | <input checked="" type="checkbox"/> 全部委託 | <input type="checkbox"/> その他 |  |

## 中間評価(10月1日現在)

|                                     |                |  |                          |             |  |
|-------------------------------------|----------------|--|--------------------------|-------------|--|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか           |                |  |                          |             |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している |  | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている |  |
| <input type="checkbox"/>            | ③ 未実施          |  |                          |             |  |
| ②、③に対する理由                           |                |  |                          |             |  |

|                                |                       |  |                                     |         |  |
|--------------------------------|-----------------------|--|-------------------------------------|---------|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか |                       |  |                                     |         |  |
| <input type="checkbox"/>       | ① 検討できる               |  | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 削減は困難 |  |
| 理由                             | 現段階の国・県からの情報では判断しかねる。 |  |                                     |         |  |

|                          |  |  |                                     |          |  |
|--------------------------|--|--|-------------------------------------|----------|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか     |  |  |                                     |          |  |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる  |  | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 |  |
| 理由                       | 国・県から示された調査方法は前回より効率的に実施できるようすでに工夫されている。町独自の効率化については前回の調査と異なる部分も多く現時点では判断できない。 |  |                                     |          |  |

|      |   |  |  |  |   |
|------|---|--|--|--|---|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) |  |  |  | A |
|      | 【説明】<br>国・県からの情報を得ながら、関係課(福祉保険課)と連携して取り組んでいくべきものとする。  |  |  |  |   |

## 総合評価

|             |                       |        |        |  |  |
|-------------|-----------------------|--------|--------|--|--|
| 実績          |                       |        |        |  |  |
| 中間評価との相違点   |                       |        |        |  |  |
| 事業指標(数値指標)  |                       |        |        |  |  |
| 中期(28年度)目標値 | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】 |        |        |  |  |
| 実績値         | 平成28年度                | 平成29年度 | 平成30年度 |  |  |
|             |                       |        |        |  |  |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

|       |       | 平成28年度 |       | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|-------|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算    | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 1,188  | 1,188 |        |    |        |    |
| 財源内訳  | 一般財源  | 1,185  | 1,188 |        |    |        |    |
|       | 国庫支出金 |        |       |        |    |        |    |
|       | 県支出金  |        |       |        |    |        |    |
|       | その他   | 3      | 0     |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |  |   |
|------------------------|--|---|
| 妥当性                    | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない  | A |
|                        | 【説明】<br>老人福祉法・介護保険法に基づく町業務であり、公費投入に問題は無い。  |   |
| 妥当性                    | (2) 町が主体となって実施する必要があるか<br>A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい<br>C: 委託等の必要がある  | A |
|                        | 【説明】<br>町が主体となって方向性を決定するが、情報収集・分析等作業面においては一部委託の必要があ  |   |
| 有効性                    | 成果が上がっているか<br>A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない  | B |
|                        | 【説明】<br>28年度・29年度継続して行う業務であり、成果についての評価は総合的に行うべきである。  |   |
| 効率性                    | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない  | A |
|                        | 【説明】<br>作業・情報収集を入札により選定した業者に委託することにより、現時点では遅滞なく作業が進んでいる。   |   |
| 総合評価                   | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止)      | A |
|                        | 【説明】<br>計画策定までの工程は明確であり、引き続き業務遂行することについて問題は無い。   |   |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | 国が示すスケジュールに基づき、28年度に行ったニーズ調査・介護実態調査の結果や基礎資料をもとに分析・検討を行い、遅滞なく策定する。<br>策定にあたっては、二宮町の実情に合わせ、より現実的で持続可能な制度構築となるよう留意する。 |   |

◎評価者[担当主管課長]

|  |  |                                       |                               |
|--|--|---------------------------------------|-------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> ① 現状維持 | <input type="checkbox"/> ② 改善して町が実施                        | <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 | <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |
| 理由   | 28年度・29年度の2か年の事業であり、委託により昨年度に実施したニーズ調査・介護実態調査等に基づき計画を策定する。 |                                       |                               |
| 今後の方向性                                     | 国・県からの情報を得ながら、町としての特性を生かした計画策定に向け、福祉保険課など関係各課と連携して取り組んでいく  |                                       |                               |

平成 28 年度 基礎評価シート

|          |  |        |                          |                          |                          |      |                                     |     |
|----------|--|--------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------|-------------------------------------|-----|
|          |  | 担当部課等名 | 健康福祉部 健康づくり課             |                          |                          |      |                                     |     |
| 基本構想     | 生活の質の向上と定住人口の確保                            |        | 重点的方針                    | 1-3 誰もが健康でいきいきと暮らせる環境づくり |                          |      |                                     |     |
| 分野別方針    | 福祉・健康・保険                                   |        | 実施計画事業                   | 生活支援サービス推進事業(No.4)       |                          |      |                                     |     |
| 予算等事業名   | 地域支援任意事業                                   |        |                          |                          |                          |      |                                     |     |
| 目的       | 家族介護支援や成年後見制度普及など、地域支援事業の必須事業に含まれない事業に係る経費 |        |                          |                          |                          |      |                                     |     |
| 内容       | 成年後見人申立て経費、介護相談員派遣事業、シルバー緊急通報システム事業補助等     |        |                          |                          |                          |      |                                     |     |
| 根拠法令・条例等 | 介護保険法                                      |        |                          |                          |                          |      |                                     |     |
| 体制       | <input type="checkbox"/>                   | 町職員実施  | <input type="checkbox"/> | 一部委託あり                   | <input type="checkbox"/> | 全部委託 | <input checked="" type="checkbox"/> | その他 |

中間評価(10月1日現在)

|                                     |                |                          |             |                          |       |
|-------------------------------------|----------------|--------------------------|-------------|--------------------------|-------|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか           |                |                          |             |                          |       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている | <input type="checkbox"/> | ③ 未実施 |
| ②、③に対する理由                           |                |                          |             |                          |       |

|                                |         |                                     |         |  |  |
|--------------------------------|---------|-------------------------------------|---------|--|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか |         |                                     |         |  |  |
| <input type="checkbox"/>       | ① 検討できる | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 削減は困難 |  |  |
| 理由                             |         | 対象者の増により、経費も増すと思われるため。              |         |  |  |

|                          |         |                                     |          |  |  |
|--------------------------|---------|-------------------------------------|----------|--|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか     |         |                                     |          |  |  |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 |  |  |
| 理由                       |         | 事由発生を調整しうるものではない。効率化にそぐわない。         |          |  |  |

|      |  |  |  |   |
|------|--|--|--|---|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止)      |  |  | A |
|      | 【説明】<br>成年後見制度については制度全体の周知を図る必要があるが、町長申立てについては現在と同じく所定の手順を踏む必要がある。介護相談員の質の保持向上に引き続き留意する。シルバー緊急通報システムは引き続き適切な設置を図る。 |  |  |   |

総合評価

|             |        |        |        |  |                       |
|-------------|--------|--------|--------|--|-----------------------|
| 実績          |        |        |        |  |                       |
| 中間評価との相違点   |        |        |        |  |                       |
| 事業指標(数値指標)  |        |        |        |  |                       |
| 中期(28年度)目標値 |        |        |        |  | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】 |
| 実績値         | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |  |                       |
|             |        |        |        |  |                       |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

|       |       | 平成28年度 |       | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|-------|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算    | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 7,411  | 5,652 |        |    |        |    |
| 財源内訳  | 一般財源  |        |       |        |    |        |    |
|       | 国庫支出金 | 2,890  |       |        |    |        |    |
|       | 県支出金  | 1,445  |       |        |    |        |    |
|       | その他   | 3,076  |       |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |   |   |
|------------------------|---|---|
| 妥当性                    | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない   | A |
|                        | 【説明】<br>介護保険法第115条の45第3項に基づく市町村の事業であるため。  |   |
| 妥当性                    | (2) 町が主体となって実施する必要があるか<br>A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい<br>C: 委託等の必要がある                                       | A |
|                        | 【説明】<br>任意事業であるが、高齢者の権利擁護・給付適正化に資する事業であり、委託にそぐわない。  |   |
| 有効性                    | 成果が上がっているか<br>A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない   | A |
|                        | 【説明】<br>高齢者の権利擁護、施設サービス利用者及び家族の安心感につながっている。   |   |
| 効率性                    | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない   | A |
|                        | 【説明】<br>費用対効果を計ることは困難である。   |   |
| 総合評価                   | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) | B |
|                        | 【説明】<br><b>現介護相談員の長期化・固定化・高齢化が顕著であり、順次新規相談員の発掘・育成を視野に入れながら、引き続き事業を推進すべきである。</b>                               |   |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | 引き続き実施するが、介護相談員の新規採用による交替を検討し、成年後見制度についての周知を図る。   |   |

◎評価者[担当主管課長]

|  |   |
|--|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> ① 現状維持 <input type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |   |
| 理由   | 高齢者が住み慣れた地域で安心して生活ができる、自立した日常生活の支援、介護保険事業の運営の安定化を図るために地域支援任意事業は必要である。   |
| 今後の方向性   | 独居高齢者や高齢者世帯、認知症高齢者の増加に伴い、今後ますます地域包括支援センターや民生委員等と連携し必要な方に適切に迅速に事業を行っていく。 |

平成 28 年度 基礎評価シート

|          |   |  |                               |                              |  |
|----------|---|--|-------------------------------|------------------------------|--|
|          |   | 担当部課等名                                     | 健康福祉部 健康づくり課                  |                              |  |
| 基本構想     | 生活の質の向上と定住人口の確保   |  | 重点的方針                         | 1-3 誰もが健康でいきいきと暮らせる環境づくり     |  |
| 分野別方針    | 福祉・健康・保険  |  | 実施計画事業                        | 生活支援サービス推進事業(No.4)           |  |
| 予算等事業名   | 包括的支援事業   |  |                               |                              |  |
| 目的       | 高齢者の総合相談受付、権利擁護など介護保険地域支援事業に含まれる各種事業  |  |                               |                              |  |
| 内容       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域包括支援センターの委託</li> <li>・在宅医療・介護連携の推進</li> </ul> |  |                               |                              |  |
| 根拠法令・条例等 | 介護保険法   |  |                               |                              |  |
| 体制       | <input type="checkbox"/> 町職員実施  | <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託あり | <input type="checkbox"/> 全部委託 | <input type="checkbox"/> その他 |  |

中間評価(10月1日現在)

|                           |                                      |  |                                     |             |  |
|---------------------------|--------------------------------------|--|-------------------------------------|-------------|--|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか |                                      |  |                                     |             |  |
| <input type="checkbox"/>  | ① 計画どおりに進捗している                       |  | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている |  |
| <input type="checkbox"/>  | ③ 未実施                                |  |                                     |             |  |
| ②、③に対する理由                 | 介護保険法の改正内容についての認識が関係者間で必ずしも共有されていない。 |  |                                     |             |  |

|                                |  |  |                                     |         |  |
|--------------------------------|--|--|-------------------------------------|---------|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか |  |  |                                     |         |  |
| <input type="checkbox"/>       | ① 検討できる                                  |  | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 削減は困難 |  |
| 理由                             | 対象者の増加・国が主導する施策であり、事業とそれに伴う予算も増えると予測される。 |  |                                     |         |  |

|                          |   |  |                                     |          |  |
|--------------------------|---|--|-------------------------------------|----------|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか     |   |  |                                     |          |  |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる                                       |  | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 |  |
| 理由                       | 中郡医師会・二宮町社会福祉協議会との相互理解・連携をまず深めることが優先されるべきである。 |  |                                     |          |  |

|      |  |  |  |  |   |
|------|--|--|--|--|---|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止)                                      |  |  |  | A |
|      | 【説明】<br>いずれも必須事業であるが、在宅医療・介護連携の推進のように大磯町ともに中郡医師会と調整する必要があるため、今後も情報提供や意思疎通を密に行う。地域包括支援センター業務についても当該職員との連携はもちろん、委託先の社会福祉協議会との連携を一層深め、認知症施策など事業拡大を図る。 |  |  |  |   |

総合評価

|             |                       |        |        |  |  |
|-------------|-----------------------|--------|--------|--|--|
| 実績          |                       |        |        |  |  |
| 中間評価との相違点   |                       |        |        |  |  |
| 事業指標(数値指標)  |                       |        |        |  |  |
| 中期(28年度)目標値 | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】 |        |        |  |  |
| 実績値         | 平成28年度                | 平成29年度 | 平成30年度 |  |  |
|             |                       |        |        |  |  |

|       |       | 平成28年度 |        | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|--------|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算     | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 36,762 | 36,077 |        |    |        |    |
| 財源内訳  | 一般財源  |        |        |        |    |        |    |
|       | 国庫支出金 |        |        |        |    |        |    |
|       | 県支出金  |        |        |        |    |        |    |
|       | その他   |        |        |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |  |   |
|------------------------|--|---|
| 妥当性                    | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない  | A |
|                        | 【説明】<br>介護保険法に基づく町事業であり、妥当である。   |   |
| 妥当性                    | (2) 町が主体となって実施する必要があるか<br>A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい<br>C: 委託等の必要がある  | A |
|                        | 【説明】<br>町が主体となるが、包括支援センターの運営など一部について委託を行う。   |   |
| 有効性                    | 成果が上がっているか<br>A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない  | A |
|                        | 【説明】<br>地域ケア会議・協議体・社会参加や介護予防のしかけとなる「通いの場」設置などで成果を上げている。  |   |
| 効率性                    | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない  | A |
|                        | 【説明】<br>現在ある資源を有効活用しながら、各事業を展開するよう努めている。   |   |
| 総合評価                   | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止)      | A |
|                        | 【説明】<br><b>包括的支援事業には複数の事業が含まれており、それぞれ関係機関と連携しつつ事業を推進する。</b>  |   |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | 包括的支援事業の4項目(地域包括支援センター運営、在宅医療・介護連携、認知症施策の推進、生活支援体制整備)について、関係機関との連携をしながら進める。<br>地域課題の抽出、資源の整理と開発、マッチングを行うサイクルを構築する。 |   |

◎評価者[担当主管課長]

|  |   |                                       |                               |
|--|---|---------------------------------------|-------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> ① 現状維持 | <input type="checkbox"/> ② 改善して町が実施   | <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 | <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |
| 理由   | 生活支援体制整備事業の町域、地域の協議体の活動支援、および、地域包括支援センターや在宅医療・介護連携は地域包括ケアシステムの構築に明確に位置づけられ、重要な役割がある。                    |                                       |                               |
| 今後の方向性                                     | 町域の協議体「お互いさま推進協議会」、地域の協議体「一色小学校区福祉協議会」の活動支援や、他の小学校区の協議体の設置支援をしていくとともに在宅医療・介護連携は中郡として医師会や大磯町とも連携し推進していく。 |                                       |                               |

# 平成 28 年度 基礎評価シート

|          |   |                                 |                               |                              |  |
|----------|---|---------------------------------|-------------------------------|------------------------------|--|
|          |   | 担当部課等名                          | 健康福祉部 健康づくり課                  |                              |  |
| 基本構想     | 生活の質の向上と定住人口の確保                               | 重点的方針                           | 1-3 誰もが健康でいきいきと暮らせる環境づくり      |                              |  |
| 分野別方針    | 福祉・健康・保険                                      | 実施計画事業                          | 高齢者生きがい対策事業(No.5)             |                              |  |
| 予算等事業名   | 高齢者祝金事業                                       |                                 |                               |                              |  |
| 目的       | 本町居住の高齢者に対して二宮町敬老祝い金を支給して敬老の意を表し、併せてその福祉を増進する |                                 |                               |                              |  |
| 内容       | ・敬老祝金支給                                       |                                 |                               |                              |  |
| 根拠法令・条例等 | 二宮町敬老祝金条例                                     |                                 |                               |                              |  |
| 体制       | <input checked="" type="checkbox"/> 町職員実施     | <input type="checkbox"/> 一部委託あり | <input type="checkbox"/> 全部委託 | <input type="checkbox"/> その他 |  |

## 中間評価(10月1日現在)

|                                     |                |  |                          |             |  |
|-------------------------------------|----------------|--|--------------------------|-------------|--|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか           |                |  |                          |             |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している |  | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている |  |
| <input type="checkbox"/>            | ③ 未実施          |  |                          |             |  |
| ②、③に対する理由                           |                |  |                          |             |  |

|                                     |                            |  |                          |         |  |
|-------------------------------------|----------------------------|--|--------------------------|---------|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか      |                            |  |                          |         |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 検討できる                    |  | <input type="checkbox"/> | ② 削減は困難 |  |
| 理由                                  | 77歳のお祝い金廃止の条例改正により、削減が生じる。 |  |                          |         |  |

|                                     |                       |  |                          |          |  |
|-------------------------------------|-----------------------|--|--------------------------|----------|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか                |                       |  |                          |          |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 検討できる               |  | <input type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 |  |
| 理由                                  | お祝い金の内容を一部変更する方向で検討中。 |  |                          |          |  |

|      |   |  |  |  |   |
|------|---|--|--|--|---|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) |  |  |  | A |
|      | 【説明】<br>高齢者の増加に伴い、ゆくゆくは、対象者やお祝い金の内容を見直す必要がある。   |  |  |  |   |

## 総合評価

|             |                              |        |        |  |  |
|-------------|------------------------------|--------|--------|--|--|
| 実績          | 町内の88歳、100歳の方へ祝い金(商品券)を配布した。 |        |        |  |  |
| 中間評価との相違点   |                              |        |        |  |  |
| 事業指標(数値指標)  |                              |        |        |  |  |
| 中期(28年度)目標値 | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】        |        |        |  |  |
| 実績値         | 平成28年度                       | 平成29年度 | 平成30年度 |  |  |
|             |                              |        |        |  |  |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

|       |       | 平成28年度 |       | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|-------|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算    | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 6,010  | 4,710 | 3,772  |    | 4,140  |    |
| 財源内訳  | 一般財源  | 6,010  | 4,710 | 3,772  |    | 4,140  |    |
|       | 国庫支出金 |        |       |        |    |        |    |
|       | 県支出金  |        |       |        |    |        |    |
|       | その他   |        |       |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |   |   |
|------------------------|---|---|
| 妥当性                    | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない   | B |
|                        | 【説明】<br>長寿をお祝いする意味では妥当と感じる。しかし、地元商店を活性化させる為、現況では個人事業所しか祝金(商品券)を利用できない事になっているが、利用者からは「使える店舗が無い」との声が多くあがっている。   |   |
| 妥当性                    | (2) 町が主体となって実施する必要があるか<br>A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい<br>C: 委託等の必要がある                                       | B |
|                        | 【説明】<br>金券を扱うので、町が主体となるべきと考える。  |   |
| 有効性                    | 成果が上がっているか<br>A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない   | B |
|                        | 【説明】<br>長寿を祝うという意味では成果はあるが、福祉が増進しているかは確認する術がない。   |   |
| 効率性                    | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない   | A |
|                        | 【説明】<br>民生委員を經由し、地区の対象者に配布を依頼しており、コストは最低限に抑えてある。  |   |
| 総合評価                   | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) | B |
|                        | 【説明】<br>高齢者増加に伴い、このままでは予算が膨らむ一方であり、平成28年度から77歳のお祝い金を廃止した。今後も高齢者の増加に伴い、対象者やお祝い金額の見直し等、状況に応じ必要と考える。             |   |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | 当面は88歳2万円、100歳3万円の支給とする。  |   |

◎評価者[担当主管課長]

|  |                                     |
|--|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① 現状維持 <input checked="" type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |                                     |
| 理由   | 高齢者増加に伴い、現状のままでは予算が増加するだけなので見直しは必要。 |
| 今後の方向性   | 対象年齢や金額についても今後検討が必要。                |

# 平成 28 年度 基礎評価シート

|          |   |        |                          |                          |                          |      |                          |     |
|----------|---|--------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------|--------------------------|-----|
|          |   | 担当部課等名 | 健康福祉部 健康づくり課             |                          |                          |      |                          |     |
| 基本構想     | 生活の質の向上と定住人口の確保                             |        | 重点的方針                    | 1-3 誰もが健康でいきいきと暮らせる環境づくり |                          |      |                          |     |
| 分野別方針    | 福祉・健康・保険                                    |        | 実施計画事業                   | 高齢者生きがい対策事業(No.5)        |                          |      |                          |     |
| 予算等事業名   | 高齢者団体育成経費                                   |        |                          |                          |                          |      |                          |     |
| 目的       | 高齢者に対する生きがい活動を推進している団体に補助金を支出し、地域福祉の活性化を図る。 |        |                          |                          |                          |      |                          |     |
| 内容       | ・老人クラブへの補助金交付                               |        |                          |                          |                          |      |                          |     |
| 根拠法令・条例等 |   |        |                          |                          |                          |      |                          |     |
| 体制       | <input checked="" type="checkbox"/>         | 町職員実施  | <input type="checkbox"/> | 一部委託あり                   | <input type="checkbox"/> | 全部委託 | <input type="checkbox"/> | その他 |

## 中間評価(10月1日現在)

|                                     |                |  |                          |             |  |                          |       |  |
|-------------------------------------|----------------|--|--------------------------|-------------|--|--------------------------|-------|--|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか           |                |  |                          |             |  |                          |       |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している |  | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている |  | <input type="checkbox"/> | ③ 未実施 |  |
| ②、③に対する理由                           |                |  |                          |             |  |                          |       |  |

|                                |         |                                    |                                     |         |  |
|--------------------------------|---------|------------------------------------|-------------------------------------|---------|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか |         |                                    |                                     |         |  |
| <input type="checkbox"/>       | ① 検討できる |                                    | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 削減は困難 |  |
| 理由                             |         | 高齢者の社会参加、生きがいづくりになっているため、経費削減は難しい。 |                                     |         |  |

|                          |         |                   |                                     |          |  |
|--------------------------|---------|-------------------|-------------------------------------|----------|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか     |         |                   |                                     |          |  |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる |                   | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 |  |
| 理由                       |         | 地域福祉の活性化のため必要不可欠。 |                                     |          |  |

|      |   |  |  |  |   |
|------|---|--|--|--|---|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) |  |  |  | A |
|      | 【説明】<br>高齢者の生きがいづくりや社会奉仕活動など、地域に貢献している。   |  |  |  |   |

## 総合評価

|             |  |        |        |                       |  |
|-------------|--|--------|--------|-----------------------|--|
| 実績          | 高齢者に対する生きがい活動を推進している団体に補助金を支出し、地域福祉の活性化を図っている。 |        |        |                       |  |
| 中間評価との相違点   |  |        |        |                       |  |
| 事業指標(数値指標)  |  |        |        |                       |  |
| 中期(28年度)目標値 |  |        |        | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】 |  |
| 実績値         | 平成28年度   | 平成29年度 | 平成30年度 |                       |  |
|             |  |        |        |                       |  |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

|       |       | 平成28年度 |       | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|-------|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算    | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 1,600  | 1,600 |        |    |        |    |
| 財源内訳  | 一般財源  |        |       |        |    |        |    |
|       | 国庫支出金 |        |       |        |    |        |    |
|       | 県支出金  |        |       |        |    |        |    |
|       | その他   |        |       |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |   |   |
|------------------------|---|---|
| 妥当性                    | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない   | A |
|                        | <b>【説明】</b><br>高齢化が急増するなか、健康づくり・介護予防支援事業等活発に行い老人福祉の増進を図っている。  |   |
| 有効性                    | (2) 町が主体となって実施する必要があるか<br>A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい<br>C: 委託等の必要がある                             | A |
|                        | <b>【説明】</b><br>老人クラブとの連携は町として必須である。   |   |
| 効率性                    | 成果が上がっているか<br>A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない   | A |
|                        | <b>【説明】</b><br>健康づくり活動の他、社会貢献活動など幅広く町内で活躍している。  |   |
| 総合評価                   | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない   | A |
|                        | <b>【説明】</b><br>県の高齢者在宅福祉事業費補助金交付要綱に基づいている。  |   |
| 総合評価                   | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため現状維持<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、さらに改善の余地がある<br>C: 事業の見直しが必要<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) | A |
|                        | <b>【説明】</b><br>高齢者の生きがいがづくりや社会奉仕活動など、地域に貢献している。   |   |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | 高齢者の福祉向上を図ることを目的として、県国の動きを確認しながら継続していく。   |   |

◎評価者[担当主管課長]

|  |   |
|--|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> ① 現状維持 <input type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |   |
| 理由   | 高齢者の健康づくりや介護予防など町の施策にも協力的であり、高齢者の社会参加、仲間づくり、生きがいがづくりの場としても期待される団体である。 |
| 今後の方向性   | 団塊の世代が高齢化してきた中で、社会貢献や健康づくりなど魅力的な活動を行うことで会員の増強を図る必要がある。                |

# 平成 28 年度 基礎評価シート

|          |  |                                 |                               |                              |  |
|----------|--|---------------------------------|-------------------------------|------------------------------|--|
|          |  | 担当部課等名                          | 健康福祉部 健康づくり課                  |                              |  |
| 基本構想     | 生活の質の向上と定住人口の確保  | 重点的方針                           | 1-3 誰もが健康でいきいきと暮らせる環境づくり      |                              |  |
| 分野別方針    | 福祉・健康・保険   | 実施計画事業                          | 雇用機会の充実の検討(No.6)              |                              |  |
| 予算等事業名   | 高齢者団体育成経費  |                                 |                               |                              |  |
| 目的       | 高齢者等の雇用の安定等に関する法律に基づく補助事業であり、定年退職者などに対する就業の機会を確保し、高齢者等の職業の安定や福祉の増進を図る。 |                                 |                               |                              |  |
| 内容       | ・シルバー人材センターへの補助金交付   |                                 |                               |                              |  |
| 根拠法令・条例等 | 高齢者等の雇用の安定等に関する法律  |                                 |                               |                              |  |
| 体制       | <input checked="" type="checkbox"/> 町職員実施                              | <input type="checkbox"/> 一部委託あり | <input type="checkbox"/> 全部委託 | <input type="checkbox"/> その他 |  |

## 中間評価(10月1日現在)

|                                     |                |  |                          |             |  |
|-------------------------------------|----------------|--|--------------------------|-------------|--|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか           |                |  |                          |             |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している |  | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている |  |
| <input type="checkbox"/>            | ③ 未実施          |  |                          |             |  |
| ②、③に対する理由                           |                |  |                          |             |  |

|                                |  |  |                                     |         |  |
|--------------------------------|--|--|-------------------------------------|---------|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか |  |  |                                     |         |  |
| <input type="checkbox"/>       | ① 検討できる                                      |  | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 削減は困難 |  |
| 理由                             | 高齢者等の職業の安定や地域福祉の増進につながっており、また国庫補助にも連動するため困難。 |  |                                     |         |  |

|                          |                   |  |                                     |          |  |
|--------------------------|-------------------|--|-------------------------------------|----------|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか     |                   |  |                                     |          |  |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる           |  | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 |  |
| 理由                       | 地域福祉の活性化のため必要不可欠。 |  |                                     |          |  |

|      |   |  |  |  |   |
|------|---|--|--|--|---|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) |  |  |  | A |
|      | 【説明】<br>高齢者の就労支援の場として、地域に貢献している。  |  |  |  |   |

## 総合評価

|             |  |        |        |  |  |
|-------------|--|--------|--------|--|--|
| 実績          | 高齢者に対する生きがい活動を推進している団体に補助金を支出し、地域福祉の活性化を図っている。 |        |        |  |  |
| 中間評価との相違点   |  |        |        |  |  |
| 事業指標(数値指標)  |  |        |        |  |  |
| 中期(28年度)目標値 | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】                          |        |        |  |  |
| 実績値         | 平成28年度   | 平成29年度 | 平成30年度 |  |  |
|             |  |        |        |  |  |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

|       |       | 平成28年度 |       | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|-------|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算    | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 5,580  | 5,580 |        |    |        |    |
| 財源内訳  | 一般財源  | 5,580  | 5,580 |        |    |        |    |
|       | 国庫支出金 |        |       |        |    |        |    |
|       | 県支出金  |        |       |        |    |        |    |
|       | その他   |        |       |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |   |   |
|------------------------|---|---|
| 妥当性                    | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない   | B |
|                        | 【説明】<br>運営上、必要不可欠の補助金であるが、コスト削減を励行するべきと考える。   |   |
| 妥当性                    | (2) 町が主体となって実施する必要があるか<br>A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい<br>C: 委託等の必要がある                             | A |
|                        | 【説明】<br>補助金という性質上、町が主体とならざるを得ない。  |   |
| 有効性                    | 成果が上がっているか<br>A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない   | B |
|                        | 【説明】<br>シルバー人材の起用もあり、需要も高まっている。   |   |
| 効率性                    | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない   | B |
|                        | 【説明】<br>コスト削減が必要。   |   |
| 総合評価                   | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため現状維持<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、さらに改善の余地がある<br>C: 事業の見直しが必要<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) | B |
|                        | 【説明】<br>コスト面で見直しの余地はあると思われる。  |   |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | 光熱水費や事務経費等、更なる節約を徹底する。  |   |

◎評価者[担当主管課長]

|  |   |                                       |                               |
|--|---|---------------------------------------|-------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> ① 現状維持 | <input type="checkbox"/> ② 改善して町が実施                           | <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 | <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |
| 理由   | 高齢者の就労支援、社会貢献の場として法人化し、国庫補助の対象となり、事業実績も着実に伸ばしているため。           |                                       |                               |
| 今後の方向性                                     | 会員の増強や個人を含む民間事業の拡大を図り、自主的な組織活動を行う団体となっている。現状が維持できるよう町が支援していく。 |                                       |                               |

# 平成 28 年度 基礎評価シート

|          |  |        |                          |                          |                          |      |                                     |     |
|----------|--|--------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------|-------------------------------------|-----|
|          |  | 担当部課等名 | 健康福祉部 健康づくり課             |                          |                          |      |                                     |     |
| 基本構想     | 生活の質の向上と定住人口の確保  |        | 重点的方針                    | 1-3 誰もが健康でいきいきと暮らせる環境づくり |                          |      |                                     |     |
| 分野別方針    | 福祉・健康・保険   |        | 実施計画事業                   | 介護予防推進事業(No.7)           |                          |      |                                     |     |
| 予算等事業名   | 二次予防事業対象者介護予防事業  |        |                          |                          |                          |      |                                     |     |
| 目的       | 介護保険法に位置づけられた事業であり、高齢者が介護状態に陥ることなく、健康な生活を続けることが出来るように、予防事業等を通して支援する。 |        |                          |                          |                          |      |                                     |     |
| 内容       | 介護予防事業(すこや会)の実施  |        |                          |                          |                          |      |                                     |     |
| 根拠法令・条例等 |  |        |                          |                          |                          |      |                                     |     |
| 体制       | <input type="checkbox"/>   | 町職員実施  | <input type="checkbox"/> | 一部委託あり                   | <input type="checkbox"/> | 全部委託 | <input checked="" type="checkbox"/> | その他 |

## 中間評価(10月1日現在)

|                                     |                |  |                          |             |  |                          |       |  |  |
|-------------------------------------|----------------|--|--------------------------|-------------|--|--------------------------|-------|--|--|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか           |                |  |                          |             |  |                          |       |  |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している |  | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている |  | <input type="checkbox"/> | ③ 未実施 |  |  |
| ②、③に対する理由                           |                |  |                          |             |  |                          |       |  |  |

|                                     |         |                                  |                          |         |  |  |  |  |  |
|-------------------------------------|---------|----------------------------------|--------------------------|---------|--|--|--|--|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか      |         |                                  |                          |         |  |  |  |  |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 検討できる |                                  | <input type="checkbox"/> | ② 削減は困難 |  |  |  |  |  |
| 理由                                  |         | 介護保険制度の改正により、二次予防事業は一次予防事業と統合する。 |                          |         |  |  |  |  |  |

|                                     |         |                                  |                          |          |  |  |  |  |  |
|-------------------------------------|---------|----------------------------------|--------------------------|----------|--|--|--|--|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか                |         |                                  |                          |          |  |  |  |  |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 検討できる |                                  | <input type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 |  |  |  |  |  |
| 理由                                  |         | 介護保険制度の改正により、二次予防事業は一次予防事業と統合する。 |                          |          |  |  |  |  |  |

|      |   |  |  |  |  |  |  |  |   |
|------|---|--|--|--|--|--|--|--|---|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) |  |  |  |  |  |  |  | D |
|      | 【説明】<br>介護保険制度の改正に伴い、一般介護予防事業へ移行。   |  |  |  |  |  |  |  |   |

## 総合評価

|             |        |        |        |                       |  |  |  |  |  |
|-------------|--------|--------|--------|-----------------------|--|--|--|--|--|
| 実績          |        |        |        |                       |  |  |  |  |  |
| 中間評価との相違点   |        |        |        |                       |  |  |  |  |  |
| 事業指標(数値指標)  |        |        |        |                       |  |  |  |  |  |
| 中期(28年度)目標値 |        |        |        | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】 |  |  |  |  |  |
| 実績値         | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |                       |  |  |  |  |  |
|             |        |        |        |                       |  |  |  |  |  |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

|       |       | 平成28年度 |     | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|-----|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算  | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 176    | 155 |        |    |        |    |
| 財源内訳  | 一般財源  |        |     |        |    |        |    |
|       | 国庫支出金 | 11     |     |        |    |        |    |
|       | 県支出金  | 33     |     |        |    |        |    |
|       | その他   | 132    |     |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |   |   |
|------------------------|---|---|
| 妥当性                    | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない   | C |
|                        | 【説明】<br>一人単価が高い。  |   |
| 妥当性                    | (2) 町が主体となって実施する必要があるか<br>A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい<br>C: 委託等の必要がある   | C |
|                        | 【説明】<br>介護予防の推進を図るため、専門家がいます委託先との連携や指導者の育成が必要。  |   |
| 有効性                    | 成果が上がっているか<br>A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない   | C |
|                        | 【説明】<br>参加者も少なく、継続性も低い。   |   |
| 効率性                    | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない   | C |
|                        | 【説明】<br>町経費が大きい。  |   |
| 総合評価                   | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため現状維持<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、さらに改善の余地がある<br>C: 事業の見直しが必要<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止)   | C |
|                        | 【説明】<br>居場所と出番づくりなど、高齢者本人を取り巻く環境へのアプローチも含めたバランスのとれたアプローチが重要であり、地域においてリハビリテーション 専門職を活かした自立支援に資する取組を推進し、元気高齢者と二次予防事業高齢者を分け隔てることなく、住民運営の通いの場を充実していくことが求められているため、事業の見直しが必要。 |   |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | 介護保険法改正により、二次予防一次予防分けは隔てなく事業実施することが求められている。広く高齢者対象者に事業実施していくため、二次予防事業としての新規事業は廃止とする。  |   |

◎評価者[担当主管課長]

|  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> ① 現状維持 <input checked="" type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |   |
| 理由   | 介護保険法改正により、二次予防一次予防分けは隔てなく事業実施することになっている。 |
| 今後の方向性   | 一般介護予防事業として、介護予防の取組が普及していくよう働きかけていく。      |

# 平成 28 年度 基礎評価シート

|          |  |  |  |                              |  |
|----------|--|--|--|------------------------------|--|
|          |  | 担当部課等名                                     | 健康福祉部 健康づくり課                             |                              |  |
| 基本構想     | 生活の質の向上と定住人口の確保  |  | 重点的方針                                    | 1-3 誰もが健康でいきいきと暮らせる環境づくり     |  |
| 分野別方針    | 福祉・健康・保険   |  | 実施計画事業                                   | 介護予防推進事業(No.7)               |  |
| 予算等事業名   | 一次予防事業対象者介護予防事業  |  |  |                              |  |
| 目的       | 介護保険法に位置づけられた事業であり、高齢者が介護状態に陥ることなく、健康な生活を続けることが出来るように、予防事業等を通して支援する。 |  |  |                              |  |
| 内容       | 介護予防事業(ころばん塾、脳いきいき講座、水中教室等)の実施                                       |  |  |                              |  |
| 根拠法令・条例等 | 介護保険法  |  |  |                              |  |
| 体制       | <input type="checkbox"/> 町職員実施                                       | <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託あり | <input checked="" type="checkbox"/> 全部委託 | <input type="checkbox"/> その他 |  |

## 中間評価(10月1日現在)

|                                     |                |  |                          |             |  |
|-------------------------------------|----------------|--|--------------------------|-------------|--|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか           |                |  |                          |             |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している |  | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている |  |
| <input type="checkbox"/>            | ③ 未実施          |  |                          |             |  |
| ②、③に対する理由                           |                |  |                          |             |  |

|                                     |   |  |                                     |         |  |
|-------------------------------------|---|--|-------------------------------------|---------|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか      |   |  |                                     |         |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 検討できる                                     |  | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 削減は困難 |  |
| 理由                                  | 介護保険制度の改正により、住民主体の通いの場等の活動を支援し、当面は手厚い支援が必要。 |  |                                     |         |  |

|                          |                                |  |                                     |          |  |
|--------------------------|--------------------------------|--|-------------------------------------|----------|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか     |                                |  |                                     |          |  |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる                        |  | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 |  |
| 理由                       | 介護保険制度の改正等により、様々な実務が生じ効率化が難しい。 |  |                                     |          |  |

|      |   |  |  |  |   |
|------|---|--|--|--|---|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) |  |  |  | B |
|      | 【説明】<br>介護保険制度の改正に伴い、一般介護予防事業へ移行。   |  |  |  |   |

## 総合評価

|             |                       |        |        |  |  |
|-------------|-----------------------|--------|--------|--|--|
| 実績          |                       |        |        |  |  |
| 中間評価との相違点   |                       |        |        |  |  |
| 事業指標(数値指標)  |                       |        |        |  |  |
| 中期(28年度)目標値 | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】 |        |        |  |  |
| 実績値         | 平成28年度                | 平成29年度 | 平成30年度 |  |  |
|             |                       |        |        |  |  |

|       |       | 平成28年度 |        | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|--------|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算     | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 14,662 | 11,561 |        |    |        |    |
| 財源内訳  | 一般財源  |        |        |        |    |        |    |
|       | 国庫支出金 |        |        |        |    |        |    |
|       | 県支出金  |        |        |        |    |        |    |
|       | その他   |        |        |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |   |   |
|------------------------|---|---|
| 妥当性                    | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない   | B |
|                        | 【説明】<br>介護予防の推進を図るため、導入部分は町が実施する必要がある。  |   |
| 妥当性                    | (2) 町が主体となって実施する必要があるか<br>A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい<br>C: 委託等の必要がある                             | C |
|                        | 【説明】<br>介護予防の推進を図るため、専門家がいます委託先との連携や指導者の育成が必要。  |   |
| 有効性                    | 成果が上がっているか<br>A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない   | A |
|                        | 【説明】<br>一部の事業については町とは離れ継続的な予防活動を実施している。   |   |
| 効率性                    | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない   | B |
|                        | 【説明】<br>一部事業については参加者負担により介護予防に取り組んでいる。  |   |
| 総合評価                   | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため現状維持<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、さらに改善の余地がある<br>C: 事業の見直しが必要<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) | B |
|                        | 【説明】<br><b>健康寿命を延ばすため、長寿社会を実現するために継続して実施する必要があるが、方法については、住民運営の充実も含め検討していく。</b>                      |   |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | 一般介護予防事業として、介護予防の取組が普及していくよう働きかけていく。  |   |

◎評価者[担当主管課長]

|  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> ① 現状維持 <input checked="" type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |   |
| 理由   | 介護保険法改正により、二次予防一次予防分けは隔てなく事業実施することになっている。 |
| 今後の方向性   | 一般介護予防事業として、介護予防の取組が普及していくよう働きかけていく。      |

平成 28 年度 基礎評価シート

|          |  |                                 |  |                              |
|----------|--|---------------------------------|--|------------------------------|
|          |  | 担当部課等名                          | 健康福祉部 健康づくり課                             |                              |
| 基本構想     | 生活の質の向上と定住人口の確保  |                                 | 重点的方針                                    | 1-3 誰もが健康でいきいきと暮らせる環境づくり     |
| 分野別方針    | 福祉・健康・保健   |                                 | 実施計画事業                                   | 介護サービス推進事業(No.8)             |
| 予算等事業名   | 高齢者緊急時対応経費   |                                 |  |                              |
| 目的       | 身寄りの無い高齢者等の緊急時の対応にかかる経費                                    |                                 |  |                              |
| 内容       | 身寄りの無い高齢者の緊急対応時にかかるショートステイ、ホームヘルプサービス、移動サービス、葬祭委託、供養等謝礼など。 |                                 |  |                              |
| 根拠法令・条例等 | 老人福祉法  |                                 |  |                              |
| 体制       | <input type="checkbox"/> 町職員実施                             | <input type="checkbox"/> 一部委託あり | <input checked="" type="checkbox"/> 全部委託 | <input type="checkbox"/> その他 |

中間評価(10月1日現在)

|                           |  |                                     |   |
|---------------------------|--|-------------------------------------|---|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか |  |                                     |   |
| <input type="checkbox"/>  | <input checked="" type="checkbox"/> ① 計画どおりに進捗している | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> ③ 未実施 |
| <input type="checkbox"/>  |  | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている                               |
| ②、③に対する理由                 | 突発的事案に対応する経費のため。                                   |                                     |   |

|                                |   |                          |   |
|--------------------------------|---|--------------------------|---|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか |   |                          |   |
| <input type="checkbox"/>       | <input checked="" type="checkbox"/> ① 検討できる | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> ② 削減は困難 |
| 理由                             | 発生が予測しづらい。                                  |                          |   |

|                          |   |                          |  |
|--------------------------|---|--------------------------|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか     |   |                          |  |
| <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> ① 検討できる | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> ② 効率化は困難 |
| 理由                       | 効率化にそぐわない。                                  |                          |  |

|      |  |  |   |
|------|--|--|---|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止)                    |  | A |
|      | 【説明】<br>地域包括支援センター、民生委員、施設等事業所と連携を取り、状況を把握した上で、慎重かつ迅速に対応する。行政としては現在の対応と基本的には変わらないが、今後は権利擁護に関連し、町民に広く虐待や認知症についての意識啓発を行う必要もあると考える。 |  |   |

総合評価

|             |                       |        |        |
|-------------|-----------------------|--------|--------|
| 実績          |                       |        |        |
| 中間評価との相違点   |                       |        |        |
| 事業指標(数値指標)  |                       |        |        |
| 中期(28年度)目標値 | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】 |        |        |
| 実績値         | 平成28年度                | 平成29年度 | 平成30年度 |
|             |                       |        |        |

|       |       | 平成28年度 |     | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|-----|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算  | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 746    | 236 |        |    |        |    |
| 財源内訳  | 一般財源  | 746    | 236 |        |    |        |    |
|       | 国庫支出金 |        |     |        |    |        |    |
|       | 県支出金  |        |     |        |    |        |    |
|       | その他   |        |     |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |   |   |
|------------------------|---|---|
| 妥当性                    | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない   | A |
|                        | 【説明】<br>虐待・身寄りの無い高齢者の事故等については公費で賄うことが妥当である。   |   |
| 妥当性                    | (2) 町が主体となって実施する必要があるか<br>A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい<br>C: 委託等の必要がある                                       | A |
|                        | 【説明】<br>虐待・身寄りの無い高齢者の事故等については町が主体となって実施することが妥当である。  |   |
| 有効性                    | 成果が上がっているか<br>A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない   | A |
|                        | 【説明】<br>平成28年度の実績は無いが、緊急時対応事業のため、上記評価とした。   |   |
| 効率性                    | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない   | A |
|                        | 【説明】<br>平成28年度の実績は無いが、緊急時対応という性質に鑑み、上記評価とした。  |   |
| 総合評価                   | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) | A |
|                        | 【説明】<br>平成28年度の実績は無いが、緊急時対応という性質に鑑み、上記評価とした。  |   |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | 当事業の執行にあたっては、妥当性・有効性を勘案しながら、慎重かつ迅速に判断すべきである。  |   |

◎評価者[担当主管課長]

|   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ① 現状維持 <input type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |  |
| 理由  | 老人福祉法に基づく町の事業で、高齢者虐待や身寄りのない低所得者などで在宅生活が困難となり、緊急的な対応が必要となるケースが発生した場合、必要な経費である。                  |
| 今後の方向性  | 高齢化の進展により独居高齢者の増加や家族関係の悪化などにより困難高齢者が見込まれる中、地域包括支援センターや関係機関との連携により、安定した在宅生活を送れるよう相談支援の充実を図っていく。 |

# 平成 28 年度 基礎評価シート

|          |  |        |                                     |                          |                          |      |                          |     |
|----------|--|--------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|------|--------------------------|-----|
|          |  | 担当部課等名 | 健康福祉部 健康づくり課                        |                          |                          |      |                          |     |
| 基本構想     | 生活の質の向上と定住人口の確保  |        | 重点的方針                               | 1-3 誰もが健康でいきいきと暮らせる環境づくり |                          |      |                          |     |
| 分野別方針    | 福祉・健康・保険   |        | 実施計画事業                              | 保健サービス推進事業(No.12)        |                          |      |                          |     |
| 予算等事業名   | 健康増進推進事業   |        |                                     |                          |                          |      |                          |     |
| 目的       | 病気の早期発見・治療及び、生活習慣病の予防・改善につなげることで、町民の健康管理に役立てる。健康の維持・増進に向けた指導を行う。                                       |        |                                     |                          |                          |      |                          |     |
| 内容       | <ul style="list-style-type: none"> <li>健康づくり・食育推進計画の運用</li> <li>健康づくり事業の実施</li> <li>保健指導の実施</li> </ul> |        |                                     |                          |                          |      |                          |     |
| 根拠法令・条例等 | 健康増進法  |        |                                     |                          |                          |      |                          |     |
| 体制       | <input type="checkbox"/>   | 町職員実施  | <input checked="" type="checkbox"/> | 一部委託あり                   | <input type="checkbox"/> | 全部委託 | <input type="checkbox"/> | その他 |

## 中間評価(10月1日現在)

|                                     |                |                          |             |                          |       |
|-------------------------------------|----------------|--------------------------|-------------|--------------------------|-------|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか           |                |                          |             |                          |       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている | <input type="checkbox"/> | ③ 未実施 |
| ②、③に対する理由                           |                |                          |             |                          |       |

|                                |   |                                     |         |  |  |
|--------------------------------|---|-------------------------------------|---------|--|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか |   |                                     |         |  |  |
| <input type="checkbox"/>       | ① 検討できる   | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 削減は困難 |  |  |
| 理由                             | 健康への関心が高まる昨今、健康や食への価値観も多様化しており、健康づくりに取り組む環境の整備や推進に経費がかかる。 |                                     |         |  |  |

|                          |                         |                                     |          |  |  |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------------------|----------|--|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか     |                         |                                     |          |  |  |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる                 | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 |  |  |
| 理由                       | 既により高い効果と効率的をめざし展開している。 |                                     |          |  |  |

|      |   |  |   |
|------|---|--|---|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) |  | B |
|      | 【説明】<br>町民の健康寿命の延伸のため、必要な事業であるため、今後も継続していく。   |  |   |

## 総合評価

|             |  |        |        |                                    |
|-------------|--|--------|--------|------------------------------------|
| 実績          | 健康づくり・食育推進計画の運用<br>健康づくり事業の実施<br>保健指導の実施 |        |        |                                    |
| 中間評価との相違点   |  |        |        |                                    |
| 事業指標(数値指標)  |  |        |        |                                    |
| 中期(28年度)目標値 | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】                    |        |        |                                    |
| 実績値         | 平成28年度                                   | 平成29年度 | 平成30年度 | 希望者申し込みにより事業を行うため率として数値を表すことはできない。 |
|             |  |        |        |                                    |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

|       |       | 平成28年度 |       | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|-------|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算    | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 5,125  | 5,057 | 19,535 |    |        |    |
| 財源内訳  | 一般財源  | 4,484  |       |        |    |        |    |
|       | 国庫支出金 |        |       |        |    |        |    |
|       | 県支出金  | 565    |       |        |    |        |    |
|       | その他   | 76     |       |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |   |   |
|------------------------|---|---|
| 妥当性                    | (1)公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A:妥当 B:どちらかといえば妥当 C:妥当ではない   | B |
|                        | 【説明】<br>健康づくりの推進を図るため、導入部分は町が実施する必要はある。   |   |
| 妥当性                    | (2)町が主体となって実施する必要があるか<br>A:町が行わなければならない B:町が行ったほうがよい<br>C:委託等の必要がある                                       | B |
|                        | 【説明】<br>町民と協同で生活実態に応じた健康の維持増進のための計画、活動を行う必要がある。   |   |
| 有効性                    | 成果が上がっているか<br>A:十分成果が上がっている B:成果が上がっている C:成果が上がっていない  | B |
|                        | 【説明】<br>町の専門職が講師となり健康講座を行うなど、予算削減に努めている。  |   |
| 効率性                    | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A:適切である B:改善の余地がある C:効率的ではない  | A |
|                        | 【説明】<br>一部事業については参加者負担としている。  |   |
| 総合評価                   | A:妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B:妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C:事業全体を見直す必要がある<br>D:事業継続の必要性がない(休止・廃止) | B |
|                        | 【説明】<br>町民が健康増進に関心を持ち実践できるよう普及啓発を行い、健康寿命を延ばせるよう事業展開している。  |   |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | 健康づくり・未病改善運動教室事業に統合する。  |   |

◎評価者[担当主管課長]

|  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> ① 現状維持 <input checked="" type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |   |
| 理由   | 町民が健康で元気に暮らせるように事業展開し、健康寿命の延伸と医療費抑制につながるよう実施していく。 |
| 今後の方向性   | 健康づくり・未病改善運動教室事業に統合する。                            |

# 平成 28 年度 基礎評価シート

|          |  |        |                                     |                          |                          |      |                          |     |
|----------|--|--------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|------|--------------------------|-----|
|          |  | 担当部課等名 | 健康福祉部 健康づくり課                        |                          |                          |      |                          |     |
| 基本構想     | 生活の質の向上と定住人口の確保  |        | 重点的方針                               | 1-3 誰もが健康でいきいきと暮らせる環境づくり |                          |      |                          |     |
| 分野別方針    | 福祉・健康・保険   |        | 実施計画事業                              | 保健サービス推進事業(No.12)        |                          |      |                          |     |
| 予算等事業名   | 健康づくり・未病改善運動教室事業   |        |                                     |                          |                          |      |                          |     |
| 目的       | 病気の早期発見・治療及び、生活習慣病の予防・改善につなげることで、町民の健康管理に役立てる。健康の維持・増進に向けた指導を行う。                       |        |                                     |                          |                          |      |                          |     |
| 内容       | <ul style="list-style-type: none"> <li>健康づくり水泳教室の実施</li> <li>生活習慣病予防改善教室の実施</li> </ul> |        |                                     |                          |                          |      |                          |     |
| 根拠法令・条例等 | 健康増進法  |        |                                     |                          |                          |      |                          |     |
| 体制       | <input type="checkbox"/>   | 町職員実施  | <input checked="" type="checkbox"/> | 一部委託あり                   | <input type="checkbox"/> | 全部委託 | <input type="checkbox"/> | その他 |

## 中間評価(10月1日現在)

|                                     |                |                          |             |                          |       |
|-------------------------------------|----------------|--------------------------|-------------|--------------------------|-------|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか           |                |                          |             |                          |       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている | <input type="checkbox"/> | ③ 未実施 |
| ②、③に対する理由                           |                |                          |             |                          |       |

|                                     |                              |                          |         |  |  |
|-------------------------------------|------------------------------|--------------------------|---------|--|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか      |                              |                          |         |  |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 検討できる                      | <input type="checkbox"/> | ② 削減は困難 |  |  |
| 理由                                  | 次年度についても市町村自治基盤強化補助金を活用するため。 |                          |         |  |  |

|                          |                        |                                     |          |  |  |
|--------------------------|------------------------|-------------------------------------|----------|--|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか     |                        |                                     |          |  |  |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる                | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 |  |  |
| 理由                       | 新たな事業も取り入れる中で効率的には難しい。 |                                     |          |  |  |

|      |   |                                     |  |  |   |
|------|---|-------------------------------------|--|--|---|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) |                                     |  |  | B |
|      | 【説明】  | 町民の健康寿命の延伸のため、必要な事業であるため、今後も継続していく。 |  |  |   |

## 総合評価

|             |        |        |        |  |                       |
|-------------|--------|--------|--------|--|-----------------------|
| 実績          |        |        |        |  |                       |
| 中間評価との相違点   |        |        |        |  |                       |
| 事業指標(数値指標)  |        |        |        |  |                       |
| 中期(28年度)目標値 |        |        |        |  | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】 |
| 実績値         | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |  |                       |
|             |        |        |        |  |                       |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

|       |       | 平成28年度 |        | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|--------|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算     | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 13,258 | 13,232 | 19,535 |    |        |    |
| 財源内訳  | 一般財源  |        |        |        |    |        |    |
|       | 国庫支出金 |        |        |        |    |        |    |
|       | 県支出金  |        |        |        |    |        |    |
|       | その他   | 13,022 |        |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |   |   |
|------------------------|---|---|
| 妥当性                    | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない   | B |
|                        | <b>【説明】</b><br>健康づくりの推進を図るため、導入部分は町が実施する必要はある。  |   |
| 妥当性                    | (2) 町が主体となって実施する必要があるか<br>A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい<br>C: 委託等の必要がある                                       | C |
|                        | <b>【説明】</b><br>健康づくりの推進を図るため、専門家がいる委託先との連携や指導者の育成が必要。   |   |
| 有効性                    | 成果が上がっているか<br>A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない   | B |
|                        | <b>【説明】</b><br>町事業をきっかけに継続している。   |   |
| 効率性                    | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない   | B |
|                        | <b>【説明】</b><br>一部事業については参加者負担としている。   |   |
| 総合評価                   | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) | B |
|                        | <b>【説明】</b><br>町民が健康増進に関心を持ち実践できるよう普及啓発を行い、健康寿命を延ばせるよう事業展開している。   |   |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | 未病センターを開設し、生活習慣病の予防・改善のため健康づくりを普及していく。  |   |

◎評価者[担当主管課長]

|  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> ① 現状維持 <input checked="" type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |  |
| 理由   | 町民が健康で元気に暮らせるように事業展開し、健康寿命の延伸と医療費抑制につながるように実施していく。 |
| 今後の方向性   | 温水プールでの健康づくり事業については検討が必要。                          |

# 平成 28 年度 基礎評価シート

|          |  |  |                               |                              |  |
|----------|--|--|-------------------------------|------------------------------|--|
|          |  | 担当部課等名                                     | 健康福祉部 健康づくり課                  |                              |  |
| 基本構想     | 生活の質の向上と定住人口の確保  |  | 重点的方針                         | 1-3 誰もが健康でいきいきと暮らせる環境づくり     |  |
| 分野別方針    | 福祉・健康・保険   |  | 実施計画事業                        | 保健サービス推進事業(No.12)            |  |
| 予算等事業名   | 健康診査事業   |  |                               |                              |  |
| 目的       | 病気の早期発見・治療及び、生活習慣病の予防・改善につなげることで、町民の健康管理に役立てる。健康の維持・増進に向けた指導を行う。 |  |                               |                              |  |
| 内容       | ・健康診査・がん検診の実施  |  |                               |                              |  |
| 根拠法令・条例等 | 健康増進法  |  |                               |                              |  |
| 体制       | <input type="checkbox"/> 町職員実施                                   | <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託あり | <input type="checkbox"/> 全部委託 | <input type="checkbox"/> その他 |  |

## 中間評価(10月1日現在)

|                                     |                |  |                          |             |  |
|-------------------------------------|----------------|--|--------------------------|-------------|--|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか           |                |  |                          |             |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している |  | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている |  |
| <input type="checkbox"/>            | ③ 未実施          |  |                          |             |  |
| ②、③に対する理由                           |                |  |                          |             |  |

|                                     |                                  |  |                          |         |  |
|-------------------------------------|----------------------------------|--|--------------------------|---------|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか      |                                  |  |                          |         |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 検討できる                          |  | <input type="checkbox"/> | ② 削減は困難 |  |
| 理由                                  | 国の指針に基づき、乳がん検診の視触診を実施しないこととするため。 |  |                          |         |  |

|                                     |   |  |                          |          |  |
|-------------------------------------|---|--|--------------------------|----------|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか                |   |  |                          |          |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 検討できる   |  | <input type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 |  |
| 理由                                  | がん検診は、がんの早期発見のため重要であるが、受診率が低い。受診率向上のため引き続き クーポン券や勧奨通知を利用した啓発を行っていく。 |  |                          |          |  |

|      |   |  |  |  |   |
|------|---|--|--|--|---|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) |  |  |  | B |
|      | 【説明】<br>健康を守るため検診は重要であるが、受診率が低い。啓発の方法を見直し、受診率向上を目指す。  |  |  |  |   |

## 総合評価

|             |  |        |        |                          |  |
|-------------|--|--------|--------|--------------------------|--|
| 実績          | がん検診(集団、個別)、C型肝炎検査、成人歯科健診、生活保護世帯への健康診断 |        |        |                          |  |
| 中間評価との相違点   |  |        |        |                          |  |
| 事業指標(数値指標)  | 受診率                                    |        |        |                          |  |
| 中期(28年度)目標値 | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】                  |        |        |                          |  |
| 実績値         | 平成28年度                                 | 平成29年度 | 平成30年度 | 検診の種類によって数値が違ってくるため表せない。 |  |
|             |  |        |        |                          |  |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

|       |       | 平成28年度 |        | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|--------|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算     | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 22,024 | 19,836 |        |    |        |    |
| 財源内訳  | 一般財源  | 20,123 | 17,836 |        |    |        |    |
|       | 国庫支出金 | 75     | 117    |        |    |        |    |
|       | 県支出金  | 1,826  | 1,883  |        |    |        |    |
|       | その他   | 0      | 0      |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |   |   |
|------------------------|---|---|
| 妥当性                    | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない   | A |
|                        | 【説明】<br>町民の健康管理意識や関心を持ってもらうために妥当。   |   |
| 妥当性                    | (2) 町が主体となって実施する必要があるか<br>A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい<br>C: 委託等の必要がある                                       | B |
|                        | 【説明】<br>町が主体となっているが、実施しているのは委託医療機関。   |   |
| 有効性                    | 成果が上がっているか<br>A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない   | C |
|                        | 【説明】<br>がん検診の受診率が低い(特に子宮頸がん、乳がん)。   |   |
| 効率性                    | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない   | C |
|                        | 【説明】<br>子宮頸がん、乳がんの無料クーポンを送付しているが、受診率が低い。  |   |
| 総合評価                   | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) | B |
|                        | 【説明】<br><b>町民の健康を守り、いつまでも元気で暮らせるために、健康診査、がん検診等を行っていくが、受診率が低いので、見直しが必要。</b>                                    |   |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | 健康に関心のある町民は、定期的に健診を受けているが、関心のない方への普及啓発が必要。未受診者への啓発を行い受診率の向上を目指す。  |   |

◎評価者[担当主管課長]

|  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> ① 現状維持 <input checked="" type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |  |
| 理由   | がん検診の受診率が低い(特に乳がん、子宮頸がん)ので、啓発及び実施方法の検討が必要。 |
| 今後の方向性   | 無関心層へのアプローチ、がん検診の受診率の向上を目指す。               |

平成 28 年度 基礎評価シート

|          |  |  |                               |                              |  |
|----------|--|--|-------------------------------|------------------------------|--|
|          |  | 担当部課等名                                     | 健康福祉部 健康づくり課                  |                              |  |
| 基本構想     | 生活の質の向上と定住人口の確保  | 重点的方針                                      | 1-3 誰もが健康でいきいきと暮らせる環境づくり      |                              |  |
| 分野別方針    | 福祉・健康・保険   | 実施計画事業                                     | 保健サービス推進事業(No.12)             |                              |  |
| 予算等事業名   | 予防接種事業   |  |                               |                              |  |
| 目的       | 病気の早期発見・治療及び、生活習慣病の予防・改善につなげることで、町民の健康管理に役立てる。健康の維持・増進に向けた指導を行う。 |  |                               |                              |  |
| 内容       | ・各種予防接種の実施   |  |                               |                              |  |
| 根拠法令・条例等 | 予防接種法  |  |                               |                              |  |
| 体制       | <input type="checkbox"/> 町職員実施                                   | <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託あり | <input type="checkbox"/> 全部委託 | <input type="checkbox"/> その他 |  |

中間評価(10月1日現在)

|                                     |                |  |                          |             |  |
|-------------------------------------|----------------|--|--------------------------|-------------|--|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか           |                |  |                          |             |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している |  | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている |  |
| <input type="checkbox"/>            | ③ 未実施          |  |                          |             |  |
| ②、③に対する理由                           |                |  |                          |             |  |

|                                |  |  |                                     |         |  |
|--------------------------------|--|--|-------------------------------------|---------|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか |  |  |                                     |         |  |
| <input type="checkbox"/>       | ① 検討できる  |  | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 削減は困難 |  |
| 理由                             | 予防接種法の改正により予防接種の種類が増えているため。また、高齢者については対象人数が増加しているため。 |  |                                     |         |  |

|                                     |                                   |  |                          |          |  |
|-------------------------------------|-----------------------------------|--|--------------------------|----------|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか                |                                   |  |                          |          |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 検討できる                           |  | <input type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 |  |
| 理由                                  | 使用済注射針回収委託を各医療機関に実施してもらうよう検討していく。 |  |                          |          |  |

|      |   |  |  |  |   |
|------|---|--|--|--|---|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) |  |  |  | A |
|      | 【説明】<br>抵抗力の弱い乳幼児、児童、生徒及び高齢者を感染症や伝染病から守るため引き続き必要な事業である。   |  |  |  |   |

総合評価

|             |   |        |        |                            |  |
|-------------|---|--------|--------|----------------------------|--|
| 実績          | こどもの定期予防接種、高齢者インフルエンザ予防接種、高齢者肺炎球菌ワクチン予防接種 |        |        |                            |  |
| 中間評価との相違点   |   |        |        |                            |  |
| 事業指標(数値指標)  | 接種率                                       |        |        |                            |  |
| 中期(28年度)目標値 | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】                     |        |        |                            |  |
| 実績値         | 平成28年度                                    | 平成29年度 | 平成30年度 | 予防接種の種類によって数値が違ってくるため表せない。 |  |
|             |   |        |        |                            |  |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

|       |       | 平成28年度 |        | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|--------|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算     | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 64,861 | 64,560 |        |    |        |    |
| 財源内訳  | 一般財源  | 64,812 | 64,523 |        |    |        |    |
|       | 国庫支出金 | 0      | 0      |        |    |        |    |
|       | 県支出金  | 49     | 37     |        |    |        |    |
|       | その他   | 0      | 0      |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |   |   |
|------------------------|---|---|
| 妥当性                    | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない   | A |
|                        | 【説明】<br>予防接種法により、町が実施することとなっている。  |   |
| 妥当性                    | (2) 町が主体となって実施する必要があるか<br>A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい<br>C: 委託等の必要がある                                       | A |
|                        | 【説明】<br>町が主体となっているが、実施しているのは委託医療機関。   |   |
| 有効性                    | 成果が上がっているか<br>A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない   | B |
|                        | 【説明】  |   |
| 効率性                    | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない   | A |
|                        | 【説明】<br>予防接種法により、町が実施することとなっており、費用は交付税対応。   |   |
| 総合評価                   | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) | A |
|                        | 【説明】<br><b>抵抗力の弱い乳幼児、児童、生徒及び高齢者を感染症や伝染病から守るため引き続き必要な事業である。</b>  |   |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | 対象者に対して予防接種の効能、安全性を伝え接種に適した年齢での接種を呼びかけ予防接種を受けやすくする。   |   |

◎評価者[担当主管課長]

|  |                                     |                                       |                               |
|--|-------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> ① 現状維持 | <input type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 | <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 | <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |
| 理由   | 予防接種法に基づき実施しているため。                  |                                       |                               |
| 今後の方向性                                     | 接種を忘れがちな予防接種に関しては、個別勧奨を行っていく。       |                                       |                               |

# 平成 28 年度 基礎評価シート

|          |  |  |                               |                              |  |
|----------|--|--|-------------------------------|------------------------------|--|
|          |  | 担当部課等名                                     | 健康福祉部 健康づくり課                  |                              |  |
| 基本構想     | 生活の質の向上と定住人口の確保  | 重点的方針                                      | 1-3 誰もが健康でいきいきと暮らせる環境づくり      |                              |  |
| 分野別方針    | 福祉・健康・保険   | 実施計画事業                                     | 保健サービス推進事業(No.12)             |                              |  |
| 予算等事業名   | 特定健診等事業(国保)  |  |                               |                              |  |
| 目的       | 病気の早期発見・治療及び、生活習慣病の予防・改善につなげることで、町民の健康管理に役立てる。健康の維持・増進に向けた指導を行う。                 |  |                               |                              |  |
| 内容       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・特定健康診査の実施</li> <li>・特定保健指導の実施</li> </ul> |  |                               |                              |  |
| 根拠法令・条例等 | 高齢者の医療の確保に関する法律  |  |                               |                              |  |
| 体制       | <input type="checkbox"/> 町職員実施   | <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託あり | <input type="checkbox"/> 全部委託 | <input type="checkbox"/> その他 |  |

## 中間評価(10月1日現在)

|                                     |                |                          |             |                          |       |
|-------------------------------------|----------------|--------------------------|-------------|--------------------------|-------|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか           |                |                          |             |                          |       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている | <input type="checkbox"/> | ③ 未実施 |
| ②、③に対する理由                           |                |                          |             |                          |       |

|                                     |                 |                          |         |  |  |
|-------------------------------------|-----------------|--------------------------|---------|--|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか      |                 |                          |         |  |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 検討できる         | <input type="checkbox"/> | ② 削減は困難 |  |  |
| 理由                                  | 国保加入者が減少しているため。 |                          |         |  |  |

|                          |                          |                                     |          |  |  |
|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|----------|--|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか     |                          |                                     |          |  |  |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる                  | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 |  |  |
| 理由                       | 今年度データ入力を業者委託にし効率化が図られた。 |                                     |          |  |  |

|      |   |   |  |  |   |
|------|---|---|--|--|---|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) |   |  |  | A |
|      | 【説明】  | 病気の早期発見・治療・予防のため健診は必要である。未受診者を減らす事が課題となっており啓発を行い事業を進めていく。 |  |  |   |

## 総合評価

|             |   |        |        |                         |  |
|-------------|---|--------|--------|-------------------------|--|
| 実績          | 7月から10月まで中郡医師会二宮班の医療機関に委託し、実施。(国保加入の40歳から74歳まで) |        |        |                         |  |
| 中間評価との相違点   |   |        |        |                         |  |
| 事業指標(数値指標)  | 受診率   |        |        |                         |  |
| 中期(28年度)目標値 | 43%   |        |        | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】   |  |
| 実績値         | 平成28年度  | 平成29年度 | 平成30年度 | 二宮町特定健康診査・特定保健指導第二期実施計画 |  |
|             | 36.3%   |        |        |                         |  |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

|       |       | 平成28年度 |        | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|--------|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算     | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 27,620 | 25,492 |        |    |        |    |
| 財源内訳  | 一般財源  | 16,176 | 14,722 |        |    |        |    |
|       | 国庫支出金 | 5,722  | 5,509  |        |    |        |    |
|       | 県支出金  | 5,722  | 5,261  |        |    |        |    |
|       | その他   | 0      | 0      |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |   |   |
|------------------------|---|---|
| 妥当性                    | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない   | A |
|                        | 【説明】<br>町民に身近で地域にあった指導が行える。   |   |
| 妥当性                    | (2) 町が主体となって実施する必要があるか<br>A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい<br>C: 委託等の必要がある                                       | B |
|                        | 【説明】<br>町が主体となっているが、実施しているのは委託医療機関。   |   |
| 有効性                    | 成果が上がっているか<br>A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない   | B |
|                        | 【説明】<br>受診率、保健指導率ともに県下では高い水準を保っている。   |   |
| 効率性                    | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない   | B |
|                        | 【説明】<br>データ入力を業者委託にし、事務量及び費用の面でも効率化が図られたが、改善の余地はまだある。   |   |
| 総合評価                   | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) | B |
|                        | 【説明】<br>病気の早期発見・治療・予防のため健診は必要である。未受診者を減らす事が課題となっており啓発を行い事業を進めていく。   |   |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | 未受診者を減らす事が課題となっており啓発を行い事業を進めていく。また、事務が煩雑なため効率化を図っていきたい。   |   |

◎評価者[担当主管課長]

|  |                                |
|--|--------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① 現状維持 <input checked="" type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |                                |
| 理由   | 受診率は県内でも高い方だが、自己負担額や事務の見直しが必要。 |
| 今後の方向性   | 無関心層へのアプローチを検討していく。            |

# 平成 28 年度 基礎評価シート

|          |  |  |                               |                              |  |
|----------|--|--|-------------------------------|------------------------------|--|
|          |  | 担当部課等名                                     | 健康福祉部 健康づくり課                  |                              |  |
| 基本構想     | 生活の質の向上と定住人口の確保  | 重点的方針                                      | 1-3 誰もが健康でいきいきと暮らせる環境づくり      |                              |  |
| 分野別方針    | 福祉・健康・保険   | 実施計画事業                                     | 保健サービス推進事業(No.12)             |                              |  |
| 予算等事業名   | 健康診査事業(後期)   |  |                               |                              |  |
| 目的       | 病気の早期発見・治療及び、生活習慣病の予防・改善につなげることで、町民の健康管理に役立てる。健康の維持・増進に向けた指導を行う。 |  |                               |                              |  |
| 内容       | ・健康診査の実施   |  |                               |                              |  |
| 根拠法令・条例等 | 健康増進法・高齢者の医療の確保に関する法律  |  |                               |                              |  |
| 体制       | <input type="checkbox"/> 町職員実施                                   | <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託あり | <input type="checkbox"/> 全部委託 | <input type="checkbox"/> その他 |  |

## 中間評価(10月1日現在)

|                                     |                |  |                          |             |  |
|-------------------------------------|----------------|--|--------------------------|-------------|--|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか           |                |  |                          |             |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している |  | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている |  |
| <input type="checkbox"/>            | ③ 未実施          |  |                          |             |  |
| ②、③に対する理由                           |                |  |                          |             |  |

|                                |                          |  |                                     |         |  |
|--------------------------------|--------------------------|--|-------------------------------------|---------|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか |                          |  |                                     |         |  |
| <input type="checkbox"/>       | ① 検討できる                  |  | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 削減は困難 |  |
| 理由                             | 後期高齢者医療制度加入者の増加が見込まれるため。 |  |                                     |         |  |

|                          |                              |  |                                     |          |  |
|--------------------------|------------------------------|--|-------------------------------------|----------|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか     |                              |  |                                     |          |  |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる                      |  | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 |  |
| 理由                       | 健康寿命を伸ばすため健診や予防事業を充実させていくため。 |  |                                     |          |  |

|      |   |  |  |  |   |
|------|---|--|--|--|---|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) |  |  |  | A |
|      | 【説明】<br>受診率は高いが、引き続き検診により病気の早期発見、早期治療により健康寿命を伸ばすための事業を行う。   |  |  |  |   |

## 総合評価

|             |                                       |        |                   |  |  |
|-------------|---------------------------------------|--------|-------------------|--|--|
| 実績          | 7月から10月まで中郡医師会二宮班の医療機関に委託し、実施。(75歳以上) |        |                   |  |  |
| 中間評価との相違点   |                                       |        |                   |  |  |
| 事業指標(数値指標)  | 受診率                                   |        |                   |  |  |
| 中期(28年度)目標値 | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】                 |        |                   |  |  |
| 実績値         | 平成28年度                                | 平成29年度 | 平成30年度            |  |  |
|             | 42.8%                                 |        | 特定健診のように計画等がないため。 |  |  |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

|       |       | 平成28年度 |        | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|--------|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算     | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 22,312 | 21,205 |        |    |        |    |
| 財源内訳  | 一般財源  | 3,404  | 2,934  |        |    |        |    |
|       | 国庫支出金 | 0      | 0      |        |    |        |    |
|       | 県支出金  | 0      | 0      |        |    |        |    |
|       | その他   | 18,908 | 18,271 |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |   |   |
|------------------------|---|---|
| 妥当性                    | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない   | B |
|                        | 【説明】<br>75歳以上の高齢者は後期高齢者医療制度に加入となっているため妥当。   |   |
| 妥当性                    | (2) 町が主体となって実施する必要があるか<br>A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい<br>C: 委託等の必要がある                                       | B |
|                        | 【説明】<br>75歳以上の高齢者は後期高齢者医療制度に加入となっているため町が主体となり、実施が望ましい   |   |
| 有効性                    | 成果が上がっているか<br>A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない   | A |
|                        | 【説明】<br>県内でも高い受診率となっている。  |   |
| 効率性                    | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない   | B |
|                        | 【説明】<br>データ入力を業者委託にし、事務量及び費用の面でも効率化が図られたが、改善の余地はまだあ   |   |
| 総合評価                   | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) | B |
|                        | 【説明】<br><b>受診率は高いが、自己負担額の見直しも必要。</b>  |   |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | 病気の早期発見、早期治療により健康寿命を伸ばし、引き続き受診勧奨を行っていく。また、自己負担額の見直しも検討していく。   |   |

◎評価者[担当主管課長]

|  |                                |
|--|--------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① 現状維持 <input checked="" type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |                                |
| 理由   | 受診率は県内でも高い方だが、自己負担額や事務の見直しが必要。 |
| 今後の方向性   | 無関心層へのアプローチを検討していく。            |

# 平成 28 年度 基礎評価シート

|          |   |        |                          |                          |                          |      |                          |     |
|----------|---|--------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------|--------------------------|-----|
|          |   | 担当部課等名 | 健康福祉部 健康づくり課             |                          |                          |      |                          |     |
| 基本構想     | 生活の質の向上と定住人口の確保   |        | 重点的方針                    | 1-3 誰もが健康でいきいきと暮らせる環境づくり |                          |      |                          |     |
| 分野別方針    | 福祉・健康・保険  |        | 実施計画事業                   | 保健サービス推進事業(No.12)        |                          |      |                          |     |
| 予算等事業名   | 自殺予防推進事業  |        |                          |                          |                          |      |                          |     |
| 目的       | 大切な命を守るために一人ひとりができることについて考えてもらうため、講座及びキャンペーンを通じて自殺対策に関する町民への普及啓発を行う。            |        |                          |                          |                          |      |                          |     |
| 内容       | <ul style="list-style-type: none"> <li>講演会の実施</li> <li>普及啓発キャンペーンの実施</li> </ul> |        |                          |                          |                          |      |                          |     |
| 根拠法令・条例等 | 自殺対策基本法   |        |                          |                          |                          |      |                          |     |
| 体制       | <input checked="" type="checkbox"/>   | 町職員実施  | <input type="checkbox"/> | 一部委託あり                   | <input type="checkbox"/> | 全部委託 | <input type="checkbox"/> | その他 |

## 中間評価(10月1日現在)

|                                     |                |                          |             |                          |       |
|-------------------------------------|----------------|--------------------------|-------------|--------------------------|-------|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか           |                |                          |             |                          |       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている | <input type="checkbox"/> | ③ 未実施 |
| ②、③に対する理由                           |                |                          |             |                          |       |

|                                |                              |                                     |         |  |  |
|--------------------------------|------------------------------|-------------------------------------|---------|--|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか |                              |                                     |         |  |  |
| <input type="checkbox"/>       | ① 検討できる                      | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 削減は困難 |  |  |
| 理由                             | 若い世代へ命の大切さの普及啓発をしていく必要があるため。 |                                     |         |  |  |

|                          |                |                                     |          |  |  |
|--------------------------|----------------|-------------------------------------|----------|--|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか     |                |                                     |          |  |  |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる        | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 |  |  |
| 理由                       | 効率化する事業内容ではない。 |                                     |          |  |  |

|      |   |  |  |  |   |
|------|---|--|--|--|---|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) |  |  |  | B |
|      | <b>【説明】</b><br>自殺予防推進のため、講演会や普及啓発活動を継続して行うとともに、若い世代へのアプローチを今後展開していく。  |  |  |  |   |

## 総合評価

|             |                               |        |        |  |                              |
|-------------|-------------------------------|--------|--------|--|------------------------------|
| 実績          | 心の健康講座、ゲートキーパー養成講座、自殺予防キャンペーン |        |        |  |                              |
| 中間評価との相違点   |                               |        |        |  |                              |
| 事業指標(数値指標)  | 講演回数                          |        |        |  |                              |
| 中期(28年度)目標値 |                               |        |        |  | <b>【目標値の根拠または数値で表わせない指標】</b> |
| 実績値         | 平成28年度                        | 平成29年度 | 平成30年度 |  |                              |
|             | 2回                            |        |        |  |                              |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

|       |       | 平成28年度 |     | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|-----|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算  | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 141    | 139 |        |    |        |    |
| 財源内訳  | 一般財源  |        |     |        |    |        |    |
|       | 国庫支出金 |        |     |        |    |        |    |
|       | 県支出金  | 70     | 69  |        |    |        |    |
|       | その他   |        |     |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |   |   |
|------------------------|---|---|
| 妥当性                    | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない   | B |
|                        | <b>【説明】</b><br>大切な命を守るため、普及啓発として公費の投入はせざるえない。   |   |
| 妥当性                    | (2) 町が主体となって実施する必要があるか<br>A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい<br>C: 委託等の必要がある                                       | B |
|                        | <b>【説明】</b><br>大切な命を守るため、町が主体で行う必要がある。  |   |
| 有効性                    | 成果が上がっているか<br>A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない   | B |
|                        | <b>【説明】</b><br>ゲートキーパー養成講座や、心の健康講座等を通じて命の大切さ等について働きかけている。   |   |
| 効率性                    | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない   | C |
|                        | <b>【説明】</b><br>命の大切さの普及啓発を行うにあたり、経費の削減は難しい。   |   |
| 総合評価                   | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) | B |
|                        | <b>【説明】</b><br>心の健康講座、ゲートキーパー養成講座、自殺予防キャンペーンを行い、命の大切さについて普及啓発を行った。引き続き孤立しない地域づくりを目指し事業展開していく。                 |   |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | 若い時から、自分や他人の命の大切さを知ってもらうため、若い世代への命の大切さの授業も展開していきたい。   |   |

◎評価者[担当主管課長]

|  |                                     |                                       |                               |
|--|-------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> ① 現状維持 | <input type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 | <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 | <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |
| 理由   | 孤立しない地域づくりをめざす事業展開をしていく。            |                                       |                               |
| 今後の方向性                                     | 若い世代への普及啓発が必要。                      |                                       |                               |

平成 28 年度 基礎評価シート

|          |  |        |                          |                          |                          |      |                          |     |
|----------|--|--------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------|--------------------------|-----|
|          |  | 担当部課等名 | 健康福祉部 健康づくり課             |                          |                          |      |                          |     |
| 基本構想     | 生活の質の向上と定住人口の確保  |        | 重点的方針                    | 1-3 誰もが健康でいきいきと暮らせる環境づくり |                          |      |                          |     |
| 分野別方針    | 福祉・健康・保険   |        | 実施計画事業                   | 地域医療連携推進事業(No.13)        |                          |      |                          |     |
| 予算等事業名   | かかりつけ医普及促進制度   |        |                          |                          |                          |      |                          |     |
| 目的       | 神奈川県保健医療計画で定められた湘南西部地区二次保健医療圏域における保健、医療、福祉に関する施策を推進する協議に参画し、二次保健医療圏域ごとに、地域の特性に応じた課題と施策の推進に取り組んでいる。 |        |                          |                          |                          |      |                          |     |
| 内容       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・転入者への周知</li> <li>・健康教室等での普及啓発</li> </ul>                   |        |                          |                          |                          |      |                          |     |
| 根拠法令・条例等 |  |        |                          |                          |                          |      |                          |     |
| 体制       | <input checked="" type="checkbox"/>  | 町職員実施  | <input type="checkbox"/> | 一部委託あり                   | <input type="checkbox"/> | 全部委託 | <input type="checkbox"/> | その他 |

中間評価(10月1日現在)

|                                     |                |                                      |
|-------------------------------------|----------------|--------------------------------------|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか           |                |                                      |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している | <input type="checkbox"/> ② 計画より遅れている |
| <input type="checkbox"/>            | ③ 未実施          |                                      |
| ②、③に対する理由                           |                |                                      |

|                                |                 |   |
|--------------------------------|-----------------|---|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか |                 |   |
| <input type="checkbox"/>       | ① 検討できる         | <input checked="" type="checkbox"/> ② 削減は困難 |
| 理由                             | 特に経費は発生していないため。 |   |

|                                     |   |                                   |
|-------------------------------------|---|-----------------------------------|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか                |   |                                   |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 検討できる   | <input type="checkbox"/> ② 効率化は困難 |
| 理由                                  | 広報誌、ホームページ、ポスター、等を活用し周知を図る。また、乳幼児健診の際にかかりつけ医の必要性を伝えていく。 |                                   |

|      |   |   |
|------|---|---|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) | B |
|      | 【説明】<br>効果を見る事はできないが、引き続き目的を伝え啓発を行っていく。   |   |

総合評価

|             |                                       |        |        |
|-------------|---------------------------------------|--------|--------|
| 実績          | 町広報誌や町ホームページにより啓発。乳幼児健診の際にもかかりつけ医を説明。 |        |        |
| 中間評価との相違点   |                                       |        |        |
| 事業指標(数値指標)  |                                       |        |        |
| 中期(28年度)目標値 | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】                 |        |        |
| 実績値         | 平成28年度                                | 平成29年度 | 平成30年度 |
|             |                                       |        |        |
|             | 普及活動を行っても効果が見えないため数値で表すことはできない。       |        |        |

|       |       | 平成28年度 |    | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|----|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 0      | 0  |        |    |        |    |
| 財源内訳  | 一般財源  |        |    |        |    |        |    |
|       | 国庫支出金 |        |    |        |    |        |    |
|       | 県支出金  |        |    |        |    |        |    |
|       | その他   |        |    |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |   |   |
|------------------------|---|---|
| 妥当性                    | (1)公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A:妥当 B:どちらかといえば妥当 C:妥当ではない   | A |
|                        | 【説明】<br>特に町予算はない。   |   |
| 妥当性                    | (2)町が主体となって実施する必要があるか<br>A:町が行わなければならない B:町が行ったほうがよい<br>C:委託等の必要がある                                       | A |
|                        | 【説明】<br>医師会や医療機関等との連携が必要となるため。  |   |
| 有効性                    | 成果が上がっているか<br>A:十分成果が上がっている B:成果が上がっている C:成果が上がっていない  | B |
|                        | 【説明】<br>効果がみられない取組である。  |   |
| 効率性                    | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A:適切である B:改善の余地がある C:効率的ではない  | A |
|                        | 【説明】<br>町ホームページ、町広報誌、乳幼児健診、健康講座などで啓発しているため。   |   |
| 総合評価                   | A:妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B:妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C:事業全体を見直す必要がある<br>D:事業継続の必要性がない(休止・廃止) | B |
|                        | 【説明】<br>直接効果を見ることはできないが、広報啓発は今後も行っていく。  |   |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | 引き続き、広報誌や講座等のなかで啓発を行っていく。   |   |

◎評価者[担当主管課長]

|  |                                     |                                       |                               |
|--|-------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> ① 現状維持 | <input type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 | <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 | <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |
| 理由   | かかりつけ医の啓発は必要。                       |                                       |                               |
| 今後の方向性                                     | 引き続き、かかりつけ医の啓発を行っていく。               |                                       |                               |

# 平成 28 年度 基礎評価シート

|          |  |        |                          |                          |                                     |      |                          |     |
|----------|--|--------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|------|--------------------------|-----|
|          |  | 担当部課等名 | 健康福祉部 健康づくり課             |                          |                                     |      |                          |     |
| 基本構想     | 生活の質の向上と定住人口の確保  |        | 重点的方針                    | 1-3 誰もが健康でいきいきと暮らせる環境づくり |                                     |      |                          |     |
| 分野別方針    | 福祉・健康・保険   |        | 実施計画事業                   | 地域医療連携推進事業(No.13)        |                                     |      |                          |     |
| 予算等事業名   | 救急医療事業   |        |                          |                          |                                     |      |                          |     |
| 目的       | 神奈川県保健医療計画で定められた湘南西部地区二次保健医療圏域における保健、医療、福祉に関する施策を推進する協議に参画し、二次保健医療圏域ごとに、地域の特性に応じた課題と施策の推進に取り組んでいる。 |        |                          |                          |                                     |      |                          |     |
| 内容       | ・初期救急医療確保対策  |        |                          |                          |                                     |      |                          |     |
| 根拠法令・条例等 |  |        |                          |                          |                                     |      |                          |     |
| 体制       | <input type="checkbox"/>   | 町職員実施  | <input type="checkbox"/> | 一部委託あり                   | <input checked="" type="checkbox"/> | 全部委託 | <input type="checkbox"/> | その他 |

## 中間評価(10月1日現在)

|                                     |                |  |                          |             |  |                          |       |  |  |
|-------------------------------------|----------------|--|--------------------------|-------------|--|--------------------------|-------|--|--|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか           |                |  |                          |             |  |                          |       |  |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している |  | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている |  | <input type="checkbox"/> | ③ 未実施 |  |  |
| ②、③に対する理由                           |                |  |                          |             |  |                          |       |  |  |

|                                |         |                         |                                     |         |  |  |  |  |  |
|--------------------------------|---------|-------------------------|-------------------------------------|---------|--|--|--|--|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか |         |                         |                                     |         |  |  |  |  |  |
| <input type="checkbox"/>       | ① 検討できる |                         | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 削減は困難 |  |  |  |  |  |
| 理由                             |         | 医師会、病院への委託事業として行っているため。 |                                     |         |  |  |  |  |  |

|                          |         |                                       |                                     |          |  |  |  |  |  |
|--------------------------|---------|---------------------------------------|-------------------------------------|----------|--|--|--|--|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか     |         |                                       |                                     |          |  |  |  |  |  |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる |                                       | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 |  |  |  |  |  |
| 理由                       |         | 休日、夜間の町民の医療機関確保のため現状を維持するためには効率化は難しい。 |                                     |          |  |  |  |  |  |

|      |   |  |  |  |  |  |  |   |
|------|---|--|--|--|--|--|--|---|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) |  |  |  |  |  |  | A |
|      | 【説明】<br>町民の休日、夜間の医療機関確保のため引き続き必要である。  |  |  |  |  |  |  |   |

## 総合評価

|             |                                  |        |        |                            |  |  |  |  |
|-------------|----------------------------------|--------|--------|----------------------------|--|--|--|--|
| 実績          | 休日急患当番医制事業、夜間一次救急医療事業、広域二次救急医療事業 |        |        |                            |  |  |  |  |
| 中間評価との相違点   |                                  |        |        |                            |  |  |  |  |
| 事業指標(数値指標)  |                                  |        |        |                            |  |  |  |  |
| 中期(28年度)目標値 |                                  |        |        | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】      |  |  |  |  |
| 実績値         | 平成28年度                           | 平成29年度 | 平成30年度 | それぞれ広域で行っている事業なので、数値で表せない。 |  |  |  |  |
|             |                                  |        |        |                            |  |  |  |  |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

|       |       | 平成28年度 |        | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|--------|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算     | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 17,687 | 17,686 |        |    |        |    |
| 財源内訳  | 一般財源  | 13,215 | 13,214 |        |    |        |    |
|       | 国庫支出金 | 0      | 0      |        |    |        |    |
|       | 県支出金  | 0      | 0      |        |    |        |    |
|       | その他   | 4,472  | 4,472  |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |   |   |
|------------------------|---|---|
| 妥当性                    | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない   | A |
|                        | 【説明】<br>休日、夜間救急医療機関確保のため妥当。   |   |
| 妥当性                    | (2) 町が主体となって実施する必要があるか<br>A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい<br>C: 委託等の必要がある                                       | A |
|                        | 【説明】<br>医師会や医療機関等との連携が必要となるため。  |   |
| 有効性                    | 成果が上がっているか<br>A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない   | A |
|                        | 【説明】<br>利用人数にかかわらず、制度として必要。   |   |
| 効率性                    | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない   | C |
|                        | 【説明】<br>医師会や病院への委託事業になるため費用をかけずに行うのはできない。   |   |
| 総合評価                   | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) | A |
|                        | 【説明】<br>町民の休日、夜間の医療機関確保のため引き続き必要である。  |   |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | 町民の休日、夜間の医療機関確保のため引き続き必要である。  |   |

◎評価者[担当主管課長]

|  |                                     |                                       |                               |
|--|-------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> ① 現状維持 | <input type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 | <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 | <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |
| 理由   | 医師会や病院との連携がないと実施できない。               |                                       |                               |
| 今後の方向性                                     | 引き続き、医師会や病院と連携をとりながら実施していく。         |                                       |                               |

# 平成 28 年度 基礎評価シート

|          |  |                                 |                               |                              |  |
|----------|--|---------------------------------|-------------------------------|------------------------------|--|
|          |  | 担当部課等名                          | 健康福祉部 健康づくり課                  |                              |  |
| 基本構想     | 生活の質の向上と定住人口の確保  | 重点的方針                           | 1-3 誰もが健康でいきいきと暮らせる環境づくり      |                              |  |
| 分野別方針    | 福祉・健康・保険   | 実施計画事業                          | 地域医療連携推進事業(No.13)             |                              |  |
| 予算等事業名   | 保健衛生管理経費   |                                 |                               |                              |  |
| 目的       | 神奈川県保健医療計画で定められた湘南西部地区二次保健医療圏域における保健、医療、福祉に関する施策を推進する協議に参画し、二次保健医療圏域ごとに、地域の特性に応じた課題と施策の推進に取り組んでいる。 |                                 |                               |                              |  |
| 内容       | ・町三師会との連携体制の整備   |                                 |                               |                              |  |
| 根拠法令・条例等 | 湘南西部地区地域保健医療推進指針進行管理要領   |                                 |                               |                              |  |
| 体制       | <input checked="" type="checkbox"/> 町職員実施  | <input type="checkbox"/> 一部委託あり | <input type="checkbox"/> 全部委託 | <input type="checkbox"/> その他 |  |

## 中間評価(10月1日現在)

|                                     |                |                          |             |                          |       |
|-------------------------------------|----------------|--------------------------|-------------|--------------------------|-------|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか           |                |                          |             |                          |       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている | <input type="checkbox"/> | ③ 未実施 |
| ②、③に対する理由                           |                |                          |             |                          |       |

|                                |         |                                     |         |  |  |
|--------------------------------|---------|-------------------------------------|---------|--|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか |         |                                     |         |  |  |
| <input type="checkbox"/>       | ① 検討できる | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 削減は困難 |  |  |
| 理由                             |         | 三師会との連携がないと実施できないため。                |         |  |  |

|                          |         |                                     |          |  |  |
|--------------------------|---------|-------------------------------------|----------|--|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか     |         |                                     |          |  |  |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 |  |  |
| 理由                       |         | 三師会との連携がないと実施できないため。                |          |  |  |

|      |   |  |  |  |   |
|------|---|--|--|--|---|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) |  |  |  | A |
|      | 【説明】<br>三師会との連携を取り事業を進め連携を密にし、湘南西部地区地域保健医療に沿った事業を引続き行う。   |  |  |  |   |

## 総合評価

|             |                        |        |        |                       |  |
|-------------|------------------------|--------|--------|-----------------------|--|
| 実績          | 中郡保健医療連絡協議会、二宮町医療連絡協議会 |        |        |                       |  |
| 中間評価との相違点   |                        |        |        |                       |  |
| 事業指標(数値指標)  | 開催回数                   |        |        |                       |  |
| 中期(28年度)目標値 | 2回                     |        |        | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】 |  |
| 実績値         | 平成28年度                 | 平成29年度 | 平成30年度 |                       |  |
|             | 2回                     |        |        |                       |  |

|       |       | 平成28年度 |       | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|-------|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算    | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 1,684  | 1,615 |        |    |        |    |
| 財源内訳  | 一般財源  | 1,684  | 1,615 |        |    |        |    |
|       | 国庫支出金 | 0      | 0     |        |    |        |    |
|       | 県支出金  | 0      | 0     |        |    |        |    |
|       | その他   | 0      | 0     |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |   |   |
|------------------------|---|---|
| 妥当性                    | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない   | B |
|                        | 【説明】<br>医師会、歯科医師会、薬剤師会と連携を図るためには妥当。   |   |
| 妥当性                    | (2) 町が主体となって実施する必要があるか<br>A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい<br>C: 委託等の必要がある                                       | B |
|                        | 【説明】<br>医師会、歯科医師会、薬剤師会と連携を図るためには妥当。   |   |
| 有効性                    | 成果が上がっているか<br>A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない   | B |
|                        | 【説明】<br>地域包括ケアシステム構築のためには、医師会、歯科医師会、薬剤師会と連携を図ることが必要。  |   |
| 効率性                    | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない   | B |
|                        | 【説明】<br>地域包括ケアシステム構築のためには、医師会、歯科医師会、薬剤師会と連携を図ることが必要。  |   |
| 総合評価                   | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) | B |
|                        | 【説明】<br><b>地域包括ケアシステム構築のためには、医師会、歯科医師会、薬剤師会と連携を図ることが必要。</b>   |   |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | 地域包括ケアシステム構築のためには、医師会、歯科医師会、薬剤師会と連携を図ることが必要。  |   |

◎評価者[担当主管課長]

|  |                                     |                                       |                               |
|--|-------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> ① 現状維持 | <input type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 | <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 | <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |
| 理由   | 医師会、歯科医師会、薬剤師会と連携を図り実施していく。         |                                       |                               |
| 今後の方向性                                     | 引き続き、医師会等と連携を図り実施していく。              |                                       |                               |

平成 28 年度 基礎評価シート

|          |  |        |   |
|----------|--|--------|---|
|          |  | 担当部課等名 | 健康福祉部 健康づくり課  |
| 基本構想     | 生活の質の向上と定住人口の確保  | 重点的方針  | 1-1 子育て世代を見守り、支えるための妊娠期、出産期、育児期における切れ目のない支援と環境づくり<br>1-4 「このみやLife」の提案と発信 |
| 分野別方針    | 福祉・健康・保険   | 実施計画事業 | 母子保健推進事業 (No.14)  |
| 予算等事業名   | 母子保健事業   |        |   |
| 目的       | 母と子の健康保持・増進を図るため、健康診査や育児相談、健康教育を実施するほか、育児発達支援において育児不安の解消や親子関係の向上を図る。   |        |   |
| 内容       | <ul style="list-style-type: none"> <li>健康診査の実施</li> <li>保健指導の実施</li> </ul>   |        |   |
| 根拠法令・条例等 | 母子保健法  |        |   |
| 体制       | <input type="checkbox"/> 町職員実施 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託あり <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> その他 |        |   |

中間評価(10月1日現在)

|                                     |                |                          |             |
|-------------------------------------|----------------|--------------------------|-------------|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか           |                |                          |             |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている |
| <input type="checkbox"/>            |                | <input type="checkbox"/> | ③ 未実施       |
| ②、③に対する理由                           |                |                          |             |

|                                |                     |                                     |         |
|--------------------------------|---------------------|-------------------------------------|---------|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか |                     |                                     |         |
| <input type="checkbox"/>       | ① 検討できる             | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 削減は困難 |
| 理由                             | 母子保健法に基づいて実施しているため。 |                                     |         |

|                                     |                                 |                          |          |
|-------------------------------------|---------------------------------|--------------------------|----------|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか                |                                 |                          |          |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 検討できる                         | <input type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 |
| 理由                                  | 保護者のニーズや親子の状況を見ながら事業の内容を見直していく。 |                          |          |

|      |   |   |
|------|---|---|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) | A |
|      | <b>【説明】</b><br>出生数は減少しているが、育児不安等の相談は増えてきているので、今後も引き続き事業を実施していく。   |   |

総合評価

|             |  |        |        |
|-------------|--|--------|--------|
| 実績          | 乳幼児(歯科)健診、マタニティ教室、離乳食講習会、育児相談、子育てスペース、赤ちゃん体操、妊婦健診、妊産婦歯科健診、母子手帳の交付、不育症治療費助成 |        |        |
| 中間評価との相違点   |  |        |        |
| 事業指標(数値指標)  |  |        |        |
| 中期(28年度)目標値 | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】  |        |        |
| 実績値         | 平成28年度   | 平成29年度 | 平成30年度 |
|             |  |        |        |
|             | 事業内容が多岐にわたるため表せない。   |        |        |

|       |       | 平成28年度 |        | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|--------|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算     | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 21,625 | 17,175 |        |    |        |    |
| 財源内訳  | 一般財源  | 21,595 | 17,156 |        |    |        |    |
|       | 国庫支出金 | 0      | 0      |        |    |        |    |
|       | 県支出金  | 0      | 0      |        |    |        |    |
|       | その他   | 30     | 19     |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |   |   |
|------------------------|---|---|
| 妥当性                    | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない   | A |
|                        | 【説明】<br>母子保健法に基づき実施している事業もあるため。   |   |
| 妥当性                    | (2) 町が主体となって実施する必要があるか<br>A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい<br>C: 委託等の必要がある                                       | B |
|                        | 【説明】<br>母子保健法に基づいて実施しているため。   |   |
| 有効性                    | 成果が上がっているか<br>A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない   | B |
|                        | 【説明】<br>乳幼児健診については受診率が高い。   |   |
| 効率性                    | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない   | B |
|                        | 【説明】<br>出生数が減少しているため、事業の統合を検討。  |   |
| 総合評価                   | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) | B |
|                        | 【説明】<br><b>出生数は減少しているが、育児不安等の相談は増えてきているので、今後も引き続き事業を実施していく。</b>   |   |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | 出生数が減少しているため、事業の統合を検討。平成29年度から子育て世代包括支援センターを開設するので、そのなかで事業を展開していく。  |   |

◎評価者[担当主管課長]

|  |  |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> ① 現状維持 <input type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |  |
| 理由   | 出生数は減少しているが、育児不安等の相談は増えてきているので、相談窓口必要。     |
| 今後の方向性   | 平成29年度から子育て世代包括支援センターを開設し、総合相談窓口として実施していく。 |

平成 28 年度 基礎評価シート

|          |  |                                 |   |                              |  |
|----------|--|---------------------------------|---|------------------------------|--|
|          |  | 担当部課等名                          | 健康福祉部 健康づくり課  |                              |  |
| 基本構想     | 生活の質の向上と定住人口の確保  | 重点的方針                           | 1-1 子育て世代を見守り、支えるための妊娠期、出産期、育児期における切れ目のない支援と環境づくり<br>1-4 「このみやLife」の提案と発信 |                              |  |
| 分野別方針    | 福祉・健康・保険   | 実施計画事業                          | 母子保健推進事業(No.14)   |                              |  |
| 予算等事業名   | 育児発達支援事業   |                                 |   |                              |  |
| 目的       | 母と子の健康保持・増進を図るため、健康診査や育児相談、健康教育を実施するほか、育児発達支援において育児不安の解消や親子関係の向上を図る。 |                                 |   |                              |  |
| 内容       | ・育児支援  |                                 |   |                              |  |
| 根拠法令・条例等 | 母子保健法  |                                 |   |                              |  |
| 体制       | <input checked="" type="checkbox"/> 町職員実施                            | <input type="checkbox"/> 一部委託あり | <input type="checkbox"/> 全部委託   | <input type="checkbox"/> その他 |  |

中間評価(10月1日現在)

|                                     |                |                          |             |                          |       |
|-------------------------------------|----------------|--------------------------|-------------|--------------------------|-------|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか           |                |                          |             |                          |       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている | <input type="checkbox"/> | ③ 未実施 |
| ②、③に対する理由                           |                |                          |             |                          |       |

|                                     |         |   |         |  |  |
|-------------------------------------|---------|---|---------|--|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか      |         |   |         |  |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 検討できる | <input type="checkbox"/>                  | ② 削減は困難 |  |  |
| 理由                                  |         | 平成27年度から開始した事業であり、教室の回数や内容について見直す必要があるため。 |         |  |  |

|                                     |         |   |          |  |  |
|-------------------------------------|---------|---|----------|--|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか                |         |   |          |  |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 検討できる | <input type="checkbox"/>                  | ② 効率化は困難 |  |  |
| 理由                                  |         | 平成27年度から開始した事業であり、教室の回数や内容について見直す必要があるため。 |          |  |  |

|      |   |  |  |  |   |
|------|---|--|--|--|---|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) |  |  |  | B |
|      | 【説明】<br>対象者が増加しているなかで、町がどこまで関わっていくか民間委託を含め検討が必要   |  |  |  |   |

総合評価

|             |                                |        |        |  |  |
|-------------|--------------------------------|--------|--------|--|--|
| 実績          | 親子支援教室(のびのび、すくすく)、発達支援教室(おひさま) |        |        |  |  |
| 中間評価との相違点   |                                |        |        |  |  |
| 事業指標(数値指標)  | 開催回数                           |        |        |  |  |
| 中期(28年度)目標値 | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】          |        |        |  |  |
| 実績値         | 平成28年度                         | 平成29年度 | 平成30年度 |  |  |
|             |                                |        |        |  |  |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

|       |       | 平成28年度 |       | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|-------|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算    | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 2,702  | 2,372 |        |    |        |    |
| 財源内訳  | 一般財源  | 2,702  | 2,354 |        |    |        |    |
|       | 国庫支出金 | 0      | 0     |        |    |        |    |
|       | 県支出金  | 0      | 0     |        |    |        |    |
|       | その他   | 0      | 18    |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |   |   |
|------------------------|---|---|
| 妥当性                    | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない   | B |
|                        | 【説明】<br>支援が必要な親子が増加しており、長期的にも実施が必要。   |   |
| 妥当性                    | (2) 町が主体となって実施する必要があるか<br>A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい<br>C: 委託等の必要がある                                       | C |
|                        | 【説明】<br>町内に委託できる事業者があれば、町が実施する必要なし。   |   |
| 有効性                    | 成果が上がっているか<br>A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない   | B |
|                        | 【説明】<br>すぐに効果が表れる事業ではないが、手ごたえはある。   |   |
| 効率性                    | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない   | B |
|                        | 【説明】<br>教室の内容や開催回数などの検討が必要。   |   |
| 総合評価                   | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) | C |
|                        | 【説明】<br>事業の効果がすぐに表れる事業ではないので、教室の必要性や内容の検討が必要。   |   |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | 対象者が増加しているなかで、町がどこまで関わっていくか民間委託を含め検討が必要。  |   |

◎評価者[担当主管課長]

|                                 |                                     |  |                               |
|---------------------------------|-------------------------------------|--|-------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① 現状維持 | <input type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 | <input checked="" type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 | <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |
| 理由                              | 必ずしも町が実施すべき事業ではない。                  |  |                               |
| 今後の方向性                          | 民間委託できる事業所がないか検討していく。               |  |                               |

平成 28 年度 基礎評価シート

|          |  |        |                          |   |                          |      |                          |     |
|----------|--|--------|--------------------------|---|--------------------------|------|--------------------------|-----|
|          |  | 担当部課等名 | 健康福祉部 健康づくり課             |   |                          |      |                          |     |
| 基本構想     | 生活の質の向上と定住人口の確保  |        | 重点的方針                    | 1-1 子育て世代を見守り、支えるための妊娠期、出産期、育児期における切れ目のない支援と環境づくり<br>1-4 「このみやLife」の提案と発信 |                          |      |                          |     |
| 分野別方針    | 福祉・健康・保険   |        | 実施計画事業                   | 母子訪問支援事業 (No.15)  |                          |      |                          |     |
| 予算等事業名   | 訪問支援事業   |        |                          |   |                          |      |                          |     |
| 目的       | 乳児がいる全ての家庭を訪問し、子育ての孤立化を防ぐため、子育て支援に関する必要な情報提供を行うとともに、支援が必要な家庭には適切なサービス提供に結びつける。                 |        |                          |   |                          |      |                          |     |
| 内容       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・妊産婦・赤ちゃん訪問</li> <li>・未熟児訪問</li> <li>・養育支援訪問</li> </ul> |        |                          |   |                          |      |                          |     |
| 根拠法令・条例等 | 母子保健法、児童福祉法  |        |                          |   |                          |      |                          |     |
| 体制       | <input checked="" type="checkbox"/>  | 町職員実施  | <input type="checkbox"/> | 一部委託あり  | <input type="checkbox"/> | 全部委託 | <input type="checkbox"/> | その他 |

中間評価(10月1日現在)

|                                     |                |  |                          |             |  |                          |       |  |  |
|-------------------------------------|----------------|--|--------------------------|-------------|--|--------------------------|-------|--|--|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか           |                |  |                          |             |  |                          |       |  |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している |  | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている |  | <input type="checkbox"/> | ③ 未実施 |  |  |
| ②、③に対する理由                           |                |  |                          |             |  |                          |       |  |  |

|                                     |         |  |                          |         |  |  |  |  |  |
|-------------------------------------|---------|--|--------------------------|---------|--|--|--|--|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか      |         |  |                          |         |  |  |  |  |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 検討できる |  | <input type="checkbox"/> | ② 削減は困難 |  |  |  |  |  |
| 理由                                  |         | 子育て世代包括支援センターを設置し、その中で訪問支援を行っていくため、人件費の削減ができる。 |                          |         |  |  |  |  |  |

|                                     |         |   |                          |          |  |  |  |  |  |
|-------------------------------------|---------|---|--------------------------|----------|--|--|--|--|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか                |         |   |                          |          |  |  |  |  |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 検討できる |   | <input type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 |  |  |  |  |  |
| 理由                                  |         | 子育て世代包括支援センターを設置し、その中で訪問支援を行っていくため、効率化が図れる。 |                          |          |  |  |  |  |  |

|      |   |  |  |  |  |  |  |   |
|------|---|--|--|--|--|--|--|---|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) |  |  |  |  |  |  | A |
|      | 【説明】<br>育児不安の軽減や児童虐待防止の観点からも引き続き実施していく。   |  |  |  |  |  |  |   |

総合評価

|             |                  |        |        |                       |  |  |
|-------------|------------------|--------|--------|-----------------------|--|--|
| 実績          | 赤ちゃん訪問、養育支援訪問の件数 |        |        |                       |  |  |
| 中間評価との相違点   |                  |        |        |                       |  |  |
| 事業指標(数値指標)  | 実施率              |        |        |                       |  |  |
| 中期(28年度)目標値 | 100%             |        |        | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】 |  |  |
| 実績値         | 平成28年度           | 平成29年度 | 平成30年度 |                       |  |  |
|             | 98.5%            |        |        |                       |  |  |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

|       |       | 平成28年度 |       | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|-------|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算    | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 3,015  | 3,003 |        |    |        |    |
| 財源内訳  | 一般財源  | 2,237  | 1,973 |        |    |        |    |
|       | 国庫支出金 | 389    | 515   |        |    |        |    |
|       | 県支出金  | 389    | 515   |        |    |        |    |
|       | その他   | 0      | 0     |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |   |   |
|------------------------|---|---|
| 妥当性                    | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない   | A |
|                        | 【説明】<br>産後うつや孤立化防止のために必要。   |   |
| 妥当性                    | (2) 町が主体となって実施する必要があるか<br>A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい<br>C: 委託等の必要がある                                       | A |
|                        | 【説明】<br>乳児の頃からの切れ目のない支援が必要なため。  |   |
| 有効性                    | 成果が上がっているか<br>A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない   | A |
|                        | 【説明】<br>訪問時に子育て支援の情報提供しており、その後の事業の参加にもつながっている。  |   |
| 効率性                    | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない   | A |
|                        | 【説明】<br>子育て世代包括支援事業に統合する。   |   |
| 総合評価                   | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) | A |
|                        | 【説明】<br>育児不安の軽減や児童虐待防止の観点からも引き続き実施していく。   |   |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | 平成29年度に子育て世代包括支援センターを設置し、その中で訪問支援を引き続き行っていく。  |   |

◎評価者[担当主管課長]

|  |  |                                       |                               |
|--|--|---------------------------------------|-------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> ① 現状維持 | <input type="checkbox"/> ② 改善して町が実施        | <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 | <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |
| 理由   | 育児不安の軽減や児童虐待防止の観点からも引き続き実施していく。            |                                       |                               |
| 今後の方向性                                     | 平成29年度から子育て世代包括支援センターを開設し、総合相談窓口として実施していく。 |                                       |                               |

平成 28 年度 基礎評価シート

|          |  |        |                          |   |                          |      |                          |     |
|----------|--|--------|--------------------------|---|--------------------------|------|--------------------------|-----|
|          |  | 担当部課等名 | 健康福祉部 健康づくり課             |   |                          |      |                          |     |
| 基本構想     | 生活の質の向上と定住人口の確保  |        | 重点的方針                    | 1-1 子育て世代を見守り、支えるための妊娠期、出産期、育児期における切れ目のない支援と環境づくり<br>1-4 「このみやLife」の提案と発信 |                          |      |                          |     |
| 分野別方針    | 福祉・健康・保険   |        | 実施計画事業                   | 利用者支援事業(母子保健型)(No.16)   |                          |      |                          |     |
| 予算等事業名   | (仮)子育て世代包括支援センター事業   |        |                          |   |                          |      |                          |     |
| 目的       | 乳児がいる全ての家庭を訪問し、子育ての孤立化を防ぐため、子育て支援に関する必要な情報提供を行うとともに、支援が必要な家庭には適切なサービス提供に結びつける。                 |        |                          |   |                          |      |                          |     |
| 内容       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・妊産婦・赤ちゃん訪問</li> <li>・未熟児訪問</li> <li>・養育支援訪問</li> </ul> |        |                          |   |                          |      |                          |     |
| 根拠法令・条例等 | 児童福祉法  |        |                          |   |                          |      |                          |     |
| 体制       | <input checked="" type="checkbox"/>  | 町職員実施  | <input type="checkbox"/> | 一部委託あり  | <input type="checkbox"/> | 全部委託 | <input type="checkbox"/> | その他 |

中間評価(10月1日現在)

|                                     |                |  |                          |             |  |
|-------------------------------------|----------------|--|--------------------------|-------------|--|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか           |                |  |                          |             |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している |  | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている |  |
| <input type="checkbox"/>            | ③ 未実施          |  |                          |             |  |
| ②、③に対する理由                           |                |  |                          |             |  |

|                                |         |                   |                          |         |  |
|--------------------------------|---------|-------------------|--------------------------|---------|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか |         |                   |                          |         |  |
| <input type="checkbox"/>       | ① 検討できる |                   | <input type="checkbox"/> | ② 削減は困難 |  |
| 理由                             |         | 平成29年度設置を目指して検討中。 |                          |         |  |

|                          |         |                   |                          |          |  |
|--------------------------|---------|-------------------|--------------------------|----------|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか     |         |                   |                          |          |  |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる |                   | <input type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 |  |
| 理由                       |         | 平成29年度設置を目指して検討中。 |                          |          |  |

|      |   |  |  |  |   |
|------|---|--|--|--|---|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) |  |  |  | A |
|      | 【説明】<br>平成29年度設置を目指して進めている。   |  |  |  |   |

総合評価

|             |                       |        |        |                    |  |
|-------------|-----------------------|--------|--------|--------------------|--|
| 実績          |                       |        |        |                    |  |
| 中間評価との相違点   |                       |        |        |                    |  |
| 事業指標(数値指標)  | 母子健康手帳発行件数、相談件数       |        |        |                    |  |
| 中期(28年度)目標値 | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】 |        |        |                    |  |
| 実績値         | 平成28年度                | 平成29年度 | 平成30年度 | 事業内容が多岐にわたるため表せない。 |  |
|             |                       |        |        |                    |  |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

|       |       | 平成28年度 |    | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|----|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 0      | 0  |        |    |        |    |
| 財源内訳  | 一般財源  |        |    |        |    |        |    |
|       | 国庫支出金 |        |    |        |    |        |    |
|       | 県支出金  |        |    |        |    |        |    |
|       | その他   |        |    |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |  |   |
|------------------------|--|---|
| 妥当性                    | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない<br>【説明】  |   |
|                        | (2) 町が主体となって実施する必要があるか<br>A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい<br>C: 委託等の必要がある<br>【説明】  |   |
| 有効性                    | 成果が上がっているか<br>A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない<br>【説明】  |   |
| 効率性                    | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない<br>【説明】  |   |
| 総合評価                   | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止)<br>【説明】<br><br>平成29年度設置を目指して検討中。 | C |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | 平成29年度設置を目指して進めている。  |   |

◎評価者[担当主管課長]

|  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> ① 現状維持 <input checked="" type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |  |
| 理由   | 子育て世代包括支援センターを設置する。                        |
| 今後の方向性   | 平成29年度から子育て世代包括支援センターを開設し、総合相談窓口として実施していく。 |

# 平成 28 年度 基礎評価シート

|              |   |        |                                     |   |                          |      |                          |     |
|--------------|---|--------|-------------------------------------|---|--------------------------|------|--------------------------|-----|
|              |   | 担当部課等名 | 健康福祉部 健康づくり課                        |   |                          |      |                          |     |
| 基本構想         | 交通環境と防災対策の向上                                |        | 重点的方針                               | 3-2 公共施設の総合的マネジメントとコンパクトさを活かした暮らしやすいまちづくり |                          |      |                          |     |
| 分野別方針        | 自治体経営                                       |        | 実施計画事業                              | 公有財産管理運営事業                                |                          |      |                          |     |
| 予算等事業名       | 保健センター管理運営経費                                |        |                                     |   |                          |      |                          |     |
| 目的           | 公共施設の適切かつ効果的な管理と再配置、及び、行財政運営の効率化による経費の重点配分。 |        |                                     |   |                          |      |                          |     |
| 内容           | ・施設運営と管理                                    |        |                                     |   |                          |      |                          |     |
| 根拠法令<br>・条例等 |   |        |                                     |   |                          |      |                          |     |
| 体制           | <input type="checkbox"/>                    | 町職員実施  | <input checked="" type="checkbox"/> | 一部委託あり                                    | <input type="checkbox"/> | 全部委託 | <input type="checkbox"/> | その他 |

## 中間評価(10月1日現在)

|                                     |                |  |                          |             |  |                          |       |  |
|-------------------------------------|----------------|--|--------------------------|-------------|--|--------------------------|-------|--|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか           |                |  |                          |             |  |                          |       |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している |  | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている |  | <input type="checkbox"/> | ③ 未実施 |  |
| ②、③に対する理由                           |                |  |                          |             |  |                          |       |  |

|                                |         |                                |                                     |         |  |  |  |  |
|--------------------------------|---------|--------------------------------|-------------------------------------|---------|--|--|--|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか |         |                                |                                     |         |  |  |  |  |
| <input type="checkbox"/>       | ① 検討できる |                                | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 削減は困難 |  |  |  |  |
| 理由                             |         | 経年劣化に伴い雨漏り等修繕箇所が多く経費の削減は困難である。 |                                     |         |  |  |  |  |

|                                     |         |   |                          |          |  |  |  |  |
|-------------------------------------|---------|---|--------------------------|----------|--|--|--|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか                |         |   |                          |          |  |  |  |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 検討できる |   | <input type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 |  |  |  |  |
| 理由                                  |         | 保健センター修繕計画を作成し、修繕箇所の見直しと効率の良い修繕時期・手法を考える。 |                          |          |  |  |  |  |

|          |   |  |  |  |  |   |
|----------|---|--|--|--|--|---|
| 中間<br>評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) |  |  |  |  | C |
|          | 【説明】<br>公共施設の再配置計画との整合性を図り、長期利用に向けての管理が必要である。   |  |  |  |  |   |

## 総合評価

|             |                       |        |        |                             |  |
|-------------|-----------------------|--------|--------|-----------------------------|--|
| 実績          | 施設維持のための修繕、各種保守点検     |        |        |                             |  |
| 中間評価との相違点   |                       |        |        |                             |  |
| 事業指標(数値指標)  | 施設の機能と維持の向上           |        |        |                             |  |
| 中期(28年度)目標値 | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】 |        |        |                             |  |
| 実績値         | 平成28年度                | 平成29年度 | 平成30年度 | 施設の維持向上を目的としているため、数値では表せない。 |  |
|             |                       |        |        |                             |  |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

|       |       | 平成28年度 |       | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|-------|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算    | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 4,603  | 4,497 |        |    |        |    |
| 財源内訳  | 一般財源  | 4,148  | 4,075 |        |    |        |    |
|       | 国庫支出金 | 0      | 0     |        |    |        |    |
|       | 県支出金  | 0      | 0     |        |    |        |    |
|       | その他   | 455    | 422   |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |   |   |
|------------------------|---|---|
| 妥当性                    | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない   | A |
|                        | <b>【説明】</b><br>公共施設再配置実施計画で予防保全型の維持管理を実施とあるため。  |   |
| 妥当性                    | (2) 町が主体となって実施する必要があるか<br>A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい<br>C: 委託等の必要がある                                       | A |
|                        | <b>【説明】</b><br>公共施設再配置実施計画で予防保全型の維持管理を実施とあるため。  |   |
| 有効性                    | 成果が上がっているか<br>A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない   | B |
|                        | <b>【説明】</b>   |   |
| 効率性                    | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない   | B |
|                        | <b>【説明】</b><br>経年劣化に伴い専門的な改修・修繕が必要となる。  |   |
| 総合評価                   | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) | B |
|                        | <b>【説明】</b><br>順次、修繕が行われているが、外壁や空調の大規模改修が必要であるため、引き続き保守点検や施設の維持管理を行う。   |   |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | 公共施設の再配置計画との整合性を図り、長期利用に向けての管理が必要である。   |   |

◎評価者[担当主管課長]

|  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> ① 現状維持 <input checked="" type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |  |
| 理由   | 順次、修繕が行われているが、外壁や空調の大規模改修が必要であるため、引き続き保守点検や施設の維持管理を行う。 |
| 今後の方向性   | 公共施設の再配置計画との整合性を図り、長期利用に向けての管理が必要である。                  |

# 平成 28 年度 基礎評価シート

|          |   |        |                          |   |                          |      |                          |     |
|----------|---|--------|--------------------------|---|--------------------------|------|--------------------------|-----|
|          |   | 担当部課等名 | 健康福祉部 健康づくり課             |   |                          |      |                          |     |
| 基本構想     | 交通環境と防災対策の向上                                |        | 重点的方針                    | 3-2 公共施設の総合的マネジメントとコンパクトさを活かした暮らしやすいまちづくり |                          |      |                          |     |
| 分野別方針    | 自治体経営                                       |        | 実施計画事業                   | 公有財産管理運営事業                                |                          |      |                          |     |
| 予算等事業名   | 高齢者福祉施設関係経費                                 |        |                          |   |                          |      |                          |     |
| 目的       | 公共施設の適切かつ効果的な管理と再配置、及び、行財政運営の効率化による経費の重点配分。 |        |                          |   |                          |      |                          |     |
| 内容       | ・施設運営と管理                                    |        |                          |   |                          |      |                          |     |
| 根拠法令・条例等 | -   |        |                          |   |                          |      |                          |     |
| 体制       | <input checked="" type="checkbox"/>         | 町職員実施  | <input type="checkbox"/> | 一部委託あり                                    | <input type="checkbox"/> | 全部委託 | <input type="checkbox"/> | その他 |

## 中間評価(10月1日現在)

|                                     |                |                          |             |                          |       |
|-------------------------------------|----------------|--------------------------|-------------|--------------------------|-------|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか           |                |                          |             |                          |       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている | <input type="checkbox"/> | ③ 未実施 |
| ②、③に対する理由                           |                |                          |             |                          |       |

|                                |         |                                     |         |  |  |
|--------------------------------|---------|-------------------------------------|---------|--|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか |         |                                     |         |  |  |
| <input type="checkbox"/>       | ① 検討できる | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 削減は困難 |  |  |
| 理由                             |         | 高齢者福祉施設等、地域福祉の活性化につながる施設管理費のため。     |         |  |  |

|                          |         |                                     |          |  |  |
|--------------------------|---------|-------------------------------------|----------|--|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか     |         |                                     |          |  |  |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる | <input checked="" type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 |  |  |
| 理由                       |         | 一部老朽化もしており修繕費用も不可欠なため。              |          |  |  |

|      |   |  |  |  |   |
|------|---|--|--|--|---|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) |  |  |  | A |
|      | 【説明】<br>高齢者や障害者等の生きがいがづくり、社会参加・健康づくりの場として機能しているため。  |  |  |  |   |

## 総合評価

|             |                               |        |        |                       |  |
|-------------|-------------------------------|--------|--------|-----------------------|--|
| 実績          | ワークセンター及び庁内のゲートボール場の維持管理を行った。 |        |        |                       |  |
| 中間評価との相違点   |                               |        |        |                       |  |
| 事業指標(数値指標)  |                               |        |        |                       |  |
| 中期(28年度)目標値 |                               |        |        | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】 |  |
| 実績値         | 平成28年度                        | 平成29年度 | 平成30年度 |                       |  |
|             |                               |        |        |                       |  |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

|       |       | 平成28年度 |       | 平成29年度 |    | 平成30年度 |    |
|-------|-------|--------|-------|--------|----|--------|----|
|       |       | 予算     | 決算    | 予算     | 決算 | 予算     | 決算 |
| 直接事業費 |       | 4,876  | 4,619 |        |    |        |    |
| 財源内訳  | 一般財源  | 3,546  | 3,475 |        |    |        |    |
|       | 国庫支出金 | 0      | 0     |        |    |        |    |
|       | 県支出金  | 0      | 0     |        |    |        |    |
|       | その他   | 1,330  | 1,144 |        |    |        |    |

事業の項目別評価

|                        |   |   |
|------------------------|---|---|
| 妥当性                    | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か<br>A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない   | B |
|                        | 【説明】<br>維持管理に公費を投入せざるを得ない。  |   |
| 妥当性                    | (2) 町が主体となって実施する必要があるか<br>A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい<br>C: 委託等の必要がある                                       | A |
|                        | 【説明】<br>自主運営は難しいものと思われる。  |   |
| 有効性                    | 成果が上がっているか<br>A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない   | B |
|                        | 【説明】<br>常時稼働し地域福祉の活性化につながっている。  |   |
| 効率性                    | 費用をかけずに成果をあげているか<br>A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない   | B |
|                        | 【説明】<br>ゲートボール場については利用者が減少しているため、改善の余地が必要と考える。  |   |
| 総合評価                   | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため、引き続き事業を推進する<br>B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、一部改善し推進する<br>C: 事業全体を見直す必要がある<br>D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) | B |
|                        | 【説明】<br><b>生きがいつくりや社会参加の場、健康づくりの場として機能している。</b>   |   |
| 今後の方針<br>(課題・意見等を箇条書き) | ゲートボール場については、費用対効果の面でも検討課題としていく。  |   |

◎評価者[担当主管課長]

|  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> ① 現状維持 <input checked="" type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |  |
| 理由   | ワークセンターについては、高齢者や心身障がい者の生きがいつくり、社会参加の場として機能しているため。 |
| 今後の方向性   | ゲートボール場については、費用対効果の面でも検討課題としていく。                   |