

基礎評価シート（令和元年度 実績）

予算等事業名	財政管理経費（財務書類作成等委託料）			所管課	財務課	
事業の根拠	法令等（義務）	法令等（任意）	町例規	町要綱	総合計画（重点）	総合戦略
		●				
事業対象	町、町民、事業者	目的	地方公共団体の厳しい財政状況の中で、財政の透明性を高め、住民に対する説明責任をより適切に果たすとともに、財政の効率化・適正化を図る。			
事業概要	財務書類（貸借対照表、行政コスト計算書、純資産変動計算書及び資金収支計算書）を作成する。					

事業予算						
会計	01	款項目	02	01	04	0001 財政管理経費
		R1決算額（千円）	R 2 決算見込		R 3 事業費	
		R 4 事業費				
	直接事業費	616	678			
	概算人件費	631	631			
	トータルコスト	1,247	1,309		0	0
	国庫/県支出金	0	0			
	その他	0	0			
R 1 概算人件費	正規職員	0.2 人		631 千円		
	再任用職員	0 人		0 千円		
	会計年度任用職員	0 人		0 千円		
	その他	0 人		0 千円		
	合計			631 千円		

成果指標		基準値	R1実績	R 2 見込	R 3 計画	R 4 計画
①	財務諸表の公表回数 （HP、その他の方法）（回）	1	1	1		
②						

町民満足度調査結果（平成30年度）

	該当施策	重要度	満足度
1	安定的な財政基盤の確立	4.14	2.76
2		#N/A	#N/A
3		#N/A	#N/A
全体平均		3.97	2.97

重点維持分野：重要度・満足度ともに高く、強みとして強化していく  
 重点改善分野：重要度は高いが満足度は低く、改善する優先度が最も高い  
 維持分野：重要度は低いが満足度が高く、維持していく  
 改善分野：重要度・満足度ともに低く、方向性などについて改善が必要

分析

分析の視点	← 高い → 低い				
	5	4	3	2	1
必要性	□	□	■	□	□
必然性	□	□	■	□	□
緊急性	□	□	□	■	□
実効性	□	□	■	□	□
時代即応性	□	□	■	□	□
持続可能性	□	■	□	□	□

成果・課題等

- ・統一した基準による財務諸表を作成し、公表することができた。
- ・財務諸表の作成は、専門性が高く、ノウハウの継承が困難

※ 総合評価：「良好」「適当」「不良」 ※ 方向性「拡大・拡充」「現状維持」「要改善」「統廃合」「休・廃止」

1次評価(所管課)	総合評価	適当	方向性	現状維持
2次評価(庁内)	総合評価	適当	方向性	現状維持
	意見			

基礎評価シート（令和元年度 実績）

予算等事業名	庁舎維持管理経費			所管課	財務課	
事業の根拠	法令等（義務）	法令等（任意）	町例規	町要綱	総合計画（重点）	総合戦略
			●			
事業対象	町、町民	目的	庁舎内の機器設備の保守点検及びその他設備の管理等を行い、庁舎環境の維持を図る。			
事業概要	庁舎の適切かつ効果的な管理を行う。					

事業予算						
会計	01	款項目	02	01	06	0001 庁舎維持管理経費
		R1決算額（千円）		R2決算見込		R3事業費
	直接事業費	24,707		27,066		
	概算人件費	6,635		6,635		
	トータルコスト	31,342		33,701		0
	国庫/県支出金	0		0		
	その他	0		0		
R1概算人件費	正規職員	0.38人		1,414千円		
	再任用職員	0人		0千円		
	会計年度任用職員	0人		0千円		
	その他	6人		5,221千円		
	合計			6,635千円		

成果指標	基準値	R1実績	R2見込	R3計画	R4計画
①	—				
②					

町民満足度調査結果（平成30年度）

	該当施策	重要度	満足度
1	公共施設の適正な維持管理・再編	3.90	2.93
2		#N/A	#N/A
3		#N/A	#N/A
全体平均		3.97	2.97

重点維持分野：重要度・満足度ともに高く、強みとして強化していく  
 重点改善分野：重要度は高いが満足度は低く、改善する優先度が最も高い  
 維持分野：重要度は低いが満足度が高く、維持していく  
 改善分野：重要度・満足度ともに低く、方向性などについて改善が必要

分析

分析の視点	高い ←————→ 低い				
	5	4	3	2	1
必要性	■	□	□	□	□
必然性	■	□	□	□	□
緊急性	■	□	□	□	□
実効性	□	□	□	■	□
時代即応性	□	□	□	□	■
持続可能性	□	□	□	■	□

成果・課題等  
 施設の老朽化、耐震性能不足など課題は山積しているが、出来る限りの維持に努めている。

※ 総合評価：「良好」「適当」「不良」 ※ 方向性「拡大・拡充」「現状維持」「要改善」「統廃合」「休・廃止」

1次評価(所管課)	総合評価	適当	方向性	現状維持
2次評価(庁内)	総合評価	適当	方向性	現状維持
	意見			

基礎評価シート（令和元年度 実績）

予算等事業名	財産管理経費			所管課	財務課	
事業の根拠	法令等（義務）	法令等（任意）	町例規	町要綱	総合計画（重点）	総合戦略
			●			●
事業対象	町	目的	庁有財産の適切な管理を行う。			
事業概要	庁有財産の適切かつ効果的な管理を行う。					

事業予算						
会計	01	款項目	02	01	06	0002 財産管理経費
		R1決算額（千円）		R 2 決算見込		R 3 事業費
		R 4 事業費				
	直接事業費	16,788		13,632		
	概算人件費	2,246		2,246		
	トータルコスト	19,034		15,878		0
	国庫/県支出金	0		0		
	その他	0		0		
R 1 概算人件費	正規職員	0.31 人		1,233 千円		
	再任用職員	0 人		0 千円		
	会計年度任用職員	0 人		0 千円		
	その他	1 人		1,013 千円		
	合計			2,246 千円		

成果指標	基準値	R1実績	R 2 見込	R 3 計画	R 4 計画
① 公共施設の総延床面積【戦略】(㎡)	68,729.08	68,729.08	68,590.24	68,451.40	68,312.57
② 耐震未確認の地域集会施設数【戦略】(施設)	9	9	3	3	0

町民満足度調査結果（平成30年度）

該当施策	重要度	満足度
1 公共施設の適正な維持管理・再編	3.90	2.93
2	#N/A	#N/A
3	#N/A	#N/A
全体平均	3.97	2.97

重点維持分野：重要度・満足度ともに高く、強みとして強化していく  
 重点改善分野：重要度は高いが満足度は低く、改善する優先度が最も高い  
 維持分野：重要度は低いが満足度が高く、維持していく  
 改善分野：重要度・満足度ともに低く、方向性などについて改善が必要

分析

分析の視点	高い ←————→ 低い				
	5	4	3	2	1
必要性	■	□	□	□	□
必然性	■	□	□	□	□
緊急性	□	■	□	□	□
実効性	□	□	■	□	□
時代即応性	□	□	■	□	□
持続可能性	□	□	□	■	□
成果・課題等	普通財産の全容把握、適正管理は極めて難しい。				

※ 総合評価：「良好」「適当」「不良」 ※ 方向性「拡大・拡充」「現状維持」「要改善」「統廃合」「休・廃止」

1次評価(所管課)	総合評価	適当	方向性	現状維持
2次評価(庁内)	総合評価	適当	方向性	現状維持
	意見			

基礎評価シート（令和元年度 実績）

予算等事業名	庁用車管理経費			所管課	財務課	
事業の根拠	法令等（義務）	法令等（任意）	町例規	町要綱	総合計画（重点）	総合戦略
事業対象	町	目的	庁用車の適切な管理を行う。			
事業概要	庁用車の適切かつ効果的な管理を行う。					

事業予算						
会計	01	款項目	02	01	06	0003 庁用車管理経費
		R1決算額（千円）	R 2 決算見込		R 3 事業費	R 4 事業費
	直接事業費	6,658	7,669			
	概算人件費	748	748			
	トータルコスト	7,406	8,417		0	0
	国庫/県支出金	0	0			
	その他	0	0			
R 1 概算人件費	正規職員	0.21 人		748 千円		
	再任用職員	0 人		0 千円		
	会計年度任用職員	0 人		0 千円		
	その他	0 人		0 千円		
	合計			748 千円		

成果指標	基準値	R1実績	R 2 見込	R 3 計画	R 4 計画
① エコカーの導入（台）	-	4	5		
②					

町民満足度調査結果（平成30年度）

該当施策	重要度	満足度
1 公共施設の適正な維持管理・再編	3.90	2.93
2	#N/A	#N/A
3	#N/A	#N/A
全体平均	3.97	2.97

重点維持分野：重要度・満足度ともに高く、強みとして強化していく  
 重点改善分野：重要度は高いが満足度は低く、改善する優先度が最も高い  
 維持分野：重要度は低いが満足度が高く、維持していく  
 改善分野：重要度・満足度ともに低く、方向性などについて改善が必要

分析

分析の視点	高い ←————→ 低い				
	5	4	3	2	1
必要性	■	□	□	□	□
必然性	■	□	□	□	□
緊急性	□	■	□	□	□
実効性	□	■	□	□	□
時代即応性	□	□	■	□	□
持続可能性	□	□	■	□	□

成果・課題等 車種にメリハリを付けて整備する必要がある。

※ 総合評価：「良好」「適当」「不良」 ※ 方向性「拡大・拡充」「現状維持」「要改善」「統廃合」「休・廃止」

1次評価(所管課)	総合評価	適当	方向性	現状維持
2次評価(庁内)	総合評価	適当	方向性	現状維持
	意見			

基礎評価シート（令和元年度 実績）

予算等事業名	一般経費（各種管理責任者講習）			所管課	財務課	
事業の根拠	法令等（義務）	法令等（任意）	町例規	町要綱	総合計画（重点）	総合戦略
			●			
事業対象	町	目的	財産を管理する上で必要な事項を行う。			
事業概要	財産を管理する上で必要な事項					

事業予算						
会計	01	款項目	02	01	06	0004 一般経費
		R1決算額（千円）		R 2 決算見込		R 3 事業費
		R 4 事業費				
	直接事業費	33		88		
	概算人件費	210		210		
	トータルコスト	243		298		0
	国庫/県支出金	0		0		
	その他	0		0		
R 1 概算人件費	正規職員	0.06 人		210 千円		
	再任用職員	0 人		0 千円		
	会計年度任用職員	0 人		0 千円		
	その他	0 人		0 千円		
	合計			210 千円		

成果指標	基準値	R1実績	R 2 見込	R 3 計画	R 4 計画
① 各種講習の受講回数（回）	1	0	2		
②					

町民満足度調査結果（平成30年度）

該当施策	重要度	満足度
1 公共施設の適正な維持管理・再編	3.90	2.93
2	#N/A	#N/A
3	#N/A	#N/A
全体平均	3.97	2.97

重点維持分野：重要度・満足度ともに高く、強みとして強化していく  
 重点改善分野：重要度は高いが満足度は低く、改善する優先度が最も高い  
 維持分野：重要度は低い満足度が高く、維持していく  
 改善分野：重要度・満足度ともに低く、方向性などについて改善が必要

分析

分析の視点	高い ←————→ 低い				
	5	4	3	2	1
必要性	□	□	■	□	□
必然性	■	□	□	□	□
緊急性	□	□	■	□	□
実効性	□	■	□	□	□
時代即応性	□	□	■	□	□
持続可能性	□	□	■	□	□

成果・課題等  
講習会等は施設管理上必須である。

※ 総合評価：「良好」「適当」「不良」 ※ 方向性「拡大・拡充」「現状維持」「要改善」「統廃合」「休・廃止」

1次評価(所管課)	総合評価	適当	方向性	現状維持
2次評価(庁内)	総合評価	適当	方向性	現状維持
	意見			

基礎評価シート（令和元年度 実績）

予算等事業名	町民センター維持管理経費			所管課	財務課	
事業の根拠	法令等（義務）	法令等（任意）	町例規	町要綱	総合計画（重点）	総合戦略
			●			
事業対象	町民	目的	町民センター内の機器設備の保守点検及びその他設備の管理等を行い、町民の文化活動の振興を図る。			
事業概要	町民センターの適切かつ効果的な管理を行う。					

事業予算						
会計	01	款項目	02	01	06	大事業 0005 町民センター維持管理経費
		R1決算額（千円）		R 2 決算見込		R 3 事業費
		R 4 事業費				
	直接事業費	10,554		18,406		
	概算人件費	4,407		4,407		
	トータルコスト	14,961		22,813		0
	国庫/県支出金	0		0		
	その他	0		0		
R 1 概算人件費	正規職員	0.4 人		1,536 千円		
	再任用職員	0 人		0 千円		
	会計年度任用職員	0 人		0 千円		
	その他	3 人		2,871 千円		
	合計			4,407 千円		

成果指標	基準値	R1実績	R 2 見込	R 3 計画	R 4 計画
①	—				
②					

町民満足度調査結果（平成30年度）

	該当施策	重要度	満足度
1	公共施設の適正な維持管理・再編	3.90	2.93
2		#N/A	#N/A
3		#N/A	#N/A
全体平均		3.97	2.97

重点維持分野：重要度・満足度ともに高く、強みとして強化していく  
 重点改善分野：重要度は高いが満足度は低く、改善する優先度が最も高い  
 維持分野：重要度は低い満足度が高く、維持していく  
 改善分野：重要度・満足度ともに低く、方向性などについて改善が必要

分析

分析の視点	高い ←————→ 低い				
	5	4	3	2	1
必要性	□	■	□	□	□
必然性	■	□	□	□	□
緊急性	□	■	□	□	□
実効性	□	□	■	□	□
時代即応性	□	□	□	■	□
持続可能性	□	□	□	□	■

成果・課題等  
 施設の老朽化、耐震性能不足など課題は山積しているが、できる限りの維持に努めている。

※ 総合評価：「良好」「適当」「不良」 ※ 方向性「拡大・拡充」「現状維持」「要改善」「統廃合」「休・廃止」

1次評価(所管課)	総合評価	適当	方向性	現状維持
2次評価(庁内)	総合評価	適当	方向性	現状維持
	意見			

基礎評価シート（令和元年度 実績）

予算等事業名	老人憩の家維持管理経費			所管課	財務課	
事業の根拠	法令等（義務）	法令等（任意）	町例規	町要綱	総合計画（重点）	総合戦略
				●		
事業対象	町民	目的	老人憩の家の機器設備の保守点検及びその他設備の管理等を行い、町民の文化活動の振興を図る。			
事業概要	老人憩の家の適切かつ効果的な管理を行う。					

事業予算						
会計	01	款項目	02	01	06	0007 老人憩の家維持管理経費
		R1決算額（千円）		R 2 決算見込		R 3 事業費
		R 4 事業費				
	直接事業費	2,931		3,017		
	概算人件費	444		444		
	トータルコスト	3,375		3,461		0
	国庫/県支出金	0		0		
	その他	0		0		
R 1 概算人件費	正規職員	0.12 人		444 千円		
	再任用職員	0 人		0 千円		
	会計年度任用職員	0 人		0 千円		
	その他	0 人		0 千円		
	合計			444 千円		

成果指標	基準値	R1実績	R 2 見込	R 3 計画	R 4 計画
①	—				
②					

町民満足度調査結果（平成30年度）

該当施策	重要度	満足度
1 公共施設の適正な維持管理・再編	3.90	2.93
2	#N/A	#N/A
3	#N/A	#N/A
全体平均	3.97	2.97

重点維持分野：重要度・満足度ともに高く、強みとして強化していく  
 重点改善分野：重要度は高いが満足度は低く、改善する優先度が最も高い  
 維持分野：重要度は低いが満足度が高く、維持していく  
 改善分野：重要度・満足度ともに低く、方向性などについて改善が必要

分析

分析の視点	高い ←————→ 低い				
	5	4	3	2	1
必要性	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
必然性	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
緊急性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
実効性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
時代即応性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
持続可能性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

成果・課題等  
 地区要望について精査して適宜対応して維持に努めているが、老朽化等課題は多い。

※ 総合評価：「良好」「適当」「不良」 ※ 方向性「拡大・拡充」「現状維持」「要改善」「統廃合」「休・廃止」

1次評価(所管課)	総合評価	適当	方向性	現状維持
2次評価(庁内)	総合評価	適当	方向性	現状維持
	意見			

基礎評価シート（令和元年度 実績）

予算等事業名	児童館維持管理経費			所管課	財務課	
事業の根拠	法令等（義務）	法令等（任意）	町例規	町要綱	総合計画（重点）	総合戦略
				●		
事業対象	町民	目的	児童館の機器設備の保守点検及びその他設備の管理等を行い、町民の文化活動の振興を図る。			
事業概要	児童館の適切かつ効果的な管理を行う。					

事業予算						
会計	01	款項目	02	01	06	0008 児童館維持管理経費
		R1決算額（千円）		R2決算見込		R3事業費
	直接事業費	4,206		2,342		
	概算人件費	362		362		
	トータルコスト	4,568		2,704		0
	国庫/県支出金	0		0		
	その他	0		0		
R1概算人件費	正規職員	0.1人		362千円		
	再任用職員	0人		0千円		
	会計年度任用職員	0人		0千円		
	その他	0人		0千円		
	合計			362千円		

成果指標	基準値	R1実績	R2見込	R3計画	R4計画
①	—				
②					

町民満足度調査結果（平成30年度）

該当施策	重要度	満足度
1 公共施設の適正な維持管理・再編	3.90	2.93
2	#N/A	#N/A
3	#N/A	#N/A
全体平均	3.97	2.97

重点維持分野：重要度・満足度ともに高く、強みとして強化していく  
 重点改善分野：重要度は高いが満足度は低く、改善する優先度が最も高い  
 維持分野：重要度は低い満足度が高く、維持していく  
 改善分野：重要度・満足度ともに低く、方向性などについて改善が必要

分析

分析の視点	高い ←————→ 低い				
	5	4	3	2	1
必要性	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
必然性	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
緊急性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
実効性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
時代即応性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
持続可能性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

成果・課題等  
 地区要望について精査して適宜対応して維持に努めているが、老朽化は進んでいる。

※ 総合評価：「良好」「適当」「不良」 ※ 方向性「拡大・拡充」「現状維持」「要改善」「統廃合」「休・廃止」

1次評価(所管課)	総合評価	適当	方向性	現状維持
2次評価(庁内)	総合評価	適当	方向性	現状維持
	意見			



基礎評価シート（令和元年度 実績）

予算等事業名	防災コミュニティセンター管理事業			所管課	財務課	
事業の根拠	法令等（義務）	法令等（任意）	町例規	町要綱	総合計画（重点）	総合戦略
			●			
事業対象	町民	目的	防災コミュニティセンターの機器設備の保守点検及びその他設備の管理等を行い、町民の文化活動の振興を図る。			
事業概要	防災コミュニティセンターの適切かつ効果的な管理を行う。					

事業予算						
会計	01	款項目	02	01	06	大事業 0009 防災コミュニティセンター管理事業
		R1決算額（千円）		R 2 決算見込		R 3 事業費
		R 4 事業費				
	直接事業費	10,411		9,001		
	概算人件費	565		565		
	トータルコスト	10,976		9,566		0
	国庫/県支出金	0		0		
	その他	0		0		
R 1 概算人件費	正規職員	0.16 人		565 千円		
	再任用職員	0 人		0 千円		
	会計年度任用職員	0 人		0 千円		
	その他	0 人		0 千円		
	合計			565 千円		

成果指標	基準値	R1実績	R 2 見込	R 3 計画	R 4 計画
①	—				
②					

町民満足度調査結果（平成30年度）

該当施策	重要度	満足度
1 公共施設の適正な維持管理・再編	3.90	2.93
2	#N/A	#N/A
3	#N/A	#N/A
全体平均	3.97	2.97

重点維持分野：重要度・満足度ともに高く、強みとして強化していく  
 重点改善分野：重要度は高いが満足度は低く、改善する優先度が最も高い  
 維持分野：重要度は低い満足度が高く、維持していく  
 改善分野：重要度・満足度ともに低く、方向性などについて改善が必要

分析

分析の視点	高い ← 低い				
	5	4	3	2	1
必要性	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
必然性	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
緊急性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
実効性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
時代即応性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
持続可能性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

成果・課題等  
 有料施設として必要な維持に努めているが、一部に故障等が目立つものがある。

※ 総合評価：「良好」「適当」「不良」 ※ 方向性「拡大・拡充」「現状維持」「要改善」「統廃合」「休・廃止」

1次評価(所管課)	総合評価	適当	方向性	現状維持
2次評価(庁内)	総合評価	適当	方向性	現状維持
	意見			