

第5次二宮町総合計画後期基本計画策定に向けた
町民アンケート調査報告書（抜粋）

1 調査概要

1-1 調査目的

本調査は、「第5次二宮町総合計画中期基本計画（計画期間：平成28年度（2016年度）～30年度（2018年度））」をはじめとする二宮町の取り組みに対する町民の意向を把握し、平成31年度（2019年度）から始まる「第5次二宮町総合計画後期基本計画」を策定するにあたっての基礎資料とすることを目的に実施しました。

1-2 調査の対象および方法

- (1) 調査対象 1,000人（二宮町に居住する20歳以上の町民から無作為抽出）
- (2) 調査方法 郵送による配布・回収によるアンケート調査
- (3) 調査期間 平成29年（2017年）12月6日～12月22日

1-3 回収状況

- (1) 配布数 1,000票
- (2) 回収数 293票
- (3) 回収率 29.3%

3 調査結果

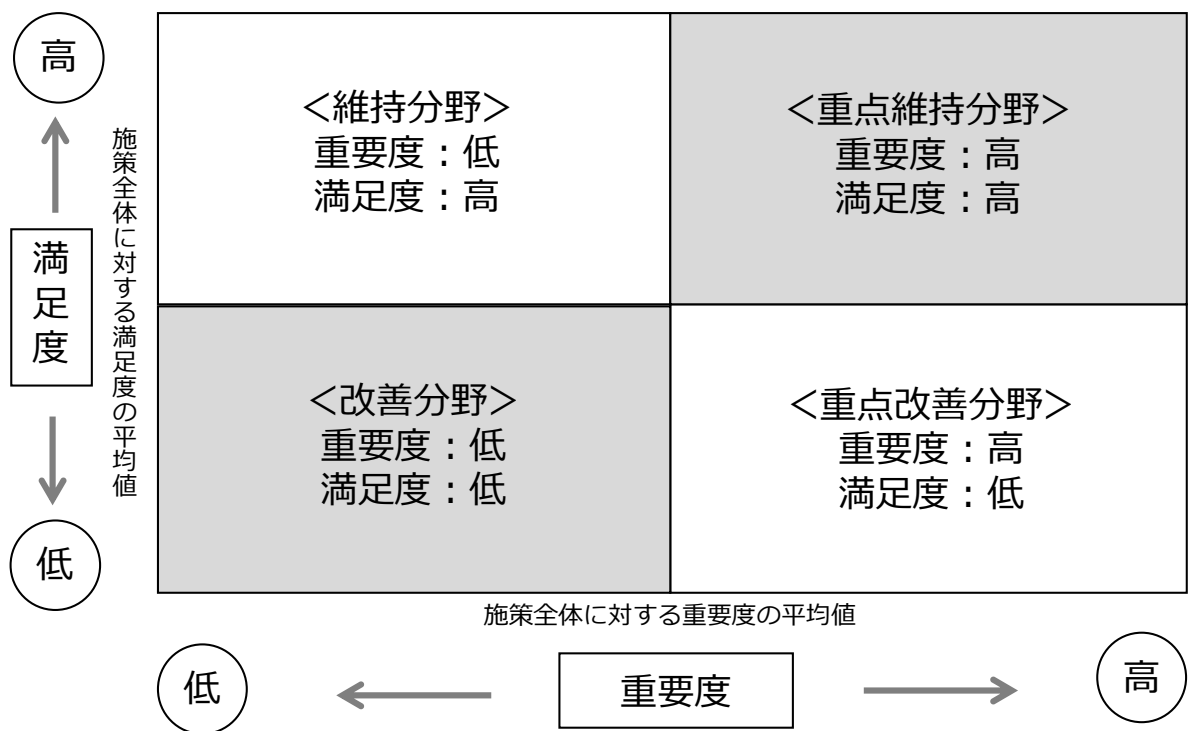
3-2 中期基本計画の評価（重要度・満足度）

「第5次二宮町総合計画中期基本計画（2016年度（平成28年度）～2018年度（30年度）」の施策に対する「満足度」と「重要度」を伺いました。

（1）施策の優先度

改善すべき施策の優先度を把握することを目的に、施策ごとにその施策をどれほど重要視しているか（重要度）と、現在その施策にどれほど満足しているか（満足度）を聞き、その結果から施策ごとの加重平均について、縦軸に満足度、横軸に重要度をとり、優先度のタイプを次の4つに分類しました。

- ◆右下の象限：重要度は高いが満足度は低く、改善する優先度が最も高い〈重点改善分野〉
- ◆右上の象限：重要度・満足度ともに高く、強みとして強化していく〈重点維持分野〉
- ◆左上の象限：重要度は低いが満足度が高く、維持していく〈維持分野〉
- ◆左下の象限：重要度・満足度ともに低く、方向性などについて改善が必要〈改善分野〉



（2）加重平均の算出方法

施策ごとに5段階で評価していただき、その回答数の加重平均を算出しました。加重平均は、満足（重要）を「5」とし、やや満足（重要）が「4」、どちらとも言えないが「3」、やや不満（あまり重要でない）が「2」、不満（重要でない）が「1」として算出しました。加重平均の数字は、大きくなるほど満足度・重要度が高く、逆に小さくなるほど満足度・重要度が低くなることを表しています。

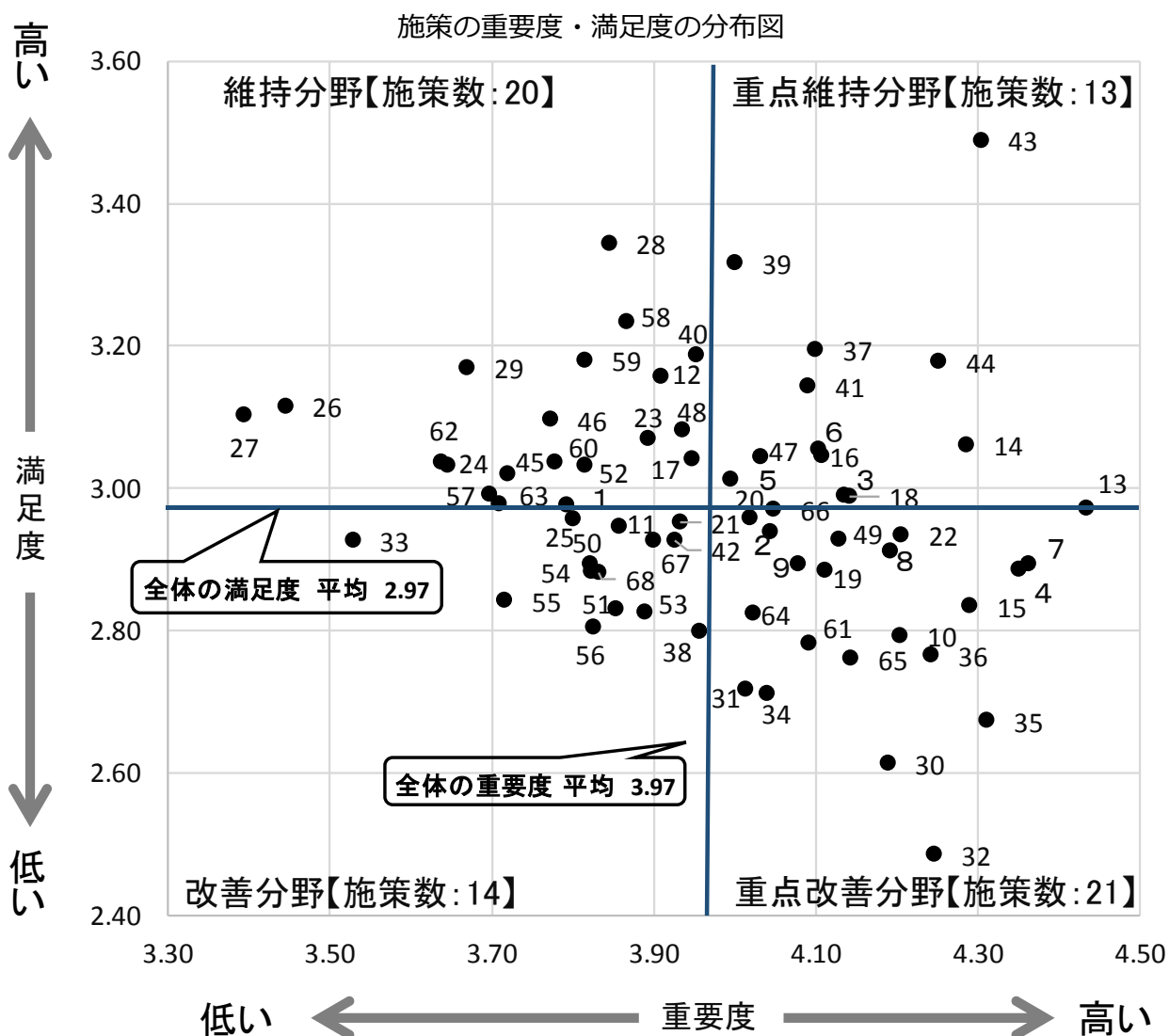
また、加重平均は、小数点第3位を四捨五入して少数点第2位までを表示しています。

(3) 全体の傾向

施策全体の満足度の平均値は 2.97 です。施策ごとの加重平均値は 2.48~3.49 の間に集中し、加重平均の中央にあたる 3 から上下に広がるように分布しています。一方、施策全体の重要度の平均値については 3.97 です。施策ごとの加重平均値は 3.39~4.43 の間に集中し、加重平均の中央値にあたる 3.0 より高い範囲で分布しています。

改善する優先度別に施策数をみると、優先度が最も高い〈重点改善分野〉が最も多く 21 の施策が分類されています。一方、強みとして強化していく〈重点維持分野〉は最も少なく、13 の施策が分類されています。

施策数		加重平均値	
		満足度	重要度
重点改善分野	21		
重点維持分野	13	平均	2.97
維持分野	20	最小値	2.48
改善分野	14	最大値	3.49



分野別 方針	小分野	施策	重要度	満足度
1 福祉・健康・保健	社会福祉	1. 二宮町社会福祉協議会との協力・連携	3.79	2.98
		2. 相談・情報提供の充実	4.04	2.94
		3. 地域福祉の充実	4.13	2.99
	高齢者福祉	4. 地域包括ケアシステムの構築	4.35	2.89
		5. 生きがいづくりと社会参加の促進	3.99	3.01
		6. 健康づくりと介護予防の促進	4.10	3.05
		7. 充実した介護サービスの提供	4.36	2.89
	障がい者 (児)福祉	8. すべての人が共に生きる社会基盤づくり	4.19	2.91
		9. その人らしい生活への支援	4.08	2.89
		10. 療育・教育の充実、就労への支援	4.20	2.79
	健康・保健・ 医療	11. 社会参加への支援	3.86	2.95
		12. 健康づくり支援の推進	3.91	3.16
		13. 地域医療の充実	4.43	2.97
	2 子育て・子育て、 教育	子育て・子育て	14. 母子保健の充実	4.29
15. 教育・保育環境の充実			4.29	2.83
16. 子育て中の親への支援の充実			4.11	3.05
17. 子育てコミュニティづくりの推進			3.95	3.04
小・中学校教育		18. 学童保育所の充実	4.14	2.99
		19. 教育内容の向上	4.11	2.88
		20. 支援を必要とする児童生徒への対応の充実	4.02	2.96
3 生涯学習・ 歴史・文化	生涯学習・ スポーツ、 歴史・文化	21. 教育相談の充実	3.93	2.95
		22. 安全・安心な教育施設の整備	4.21	2.93
		23. 地域と連携した教育活動の充実	3.89	3.07
		24. 生涯学習推進の仕組みづくり	3.64	3.04
		25. 家庭・地域の教育力の向上	3.80	2.96
4 土地利用・都市基盤	土地利用、 都市整備	26. 地域スポーツの振興	3.44	3.12
		27. スポーツ活動支援の充実	3.39	3.10
		28. 文化・芸術の振興	3.84	3.34
		29. 町の歴史文化の継承	3.67	3.17
		30. 適切な土地利用の推進・快適な住環境の整備誘導	4.19	2.61
	道路、交通、 下水道	31. 空家を活用した定住促進のための住まいの確保	4.01	2.72
		32. 中心市街地等の整備・誘導	4.25	2.48
		33. 交流ゾーンの検討	3.53	2.93
	公園・ 緑地	34. 二宮海岸の砂浜の再生	4.04	2.71
		35. 道路の整備と管理	4.31	2.67
36. 地域交通の確保		4.24	2.77	
37. 公共下水道の整備と管理		4.10	3.19	
公園・ 緑地	38. 公園・広場の充実と適切な管理運営	3.96	2.80	
	39. 緑地の保全と緑化の促進	4.00	3.32	

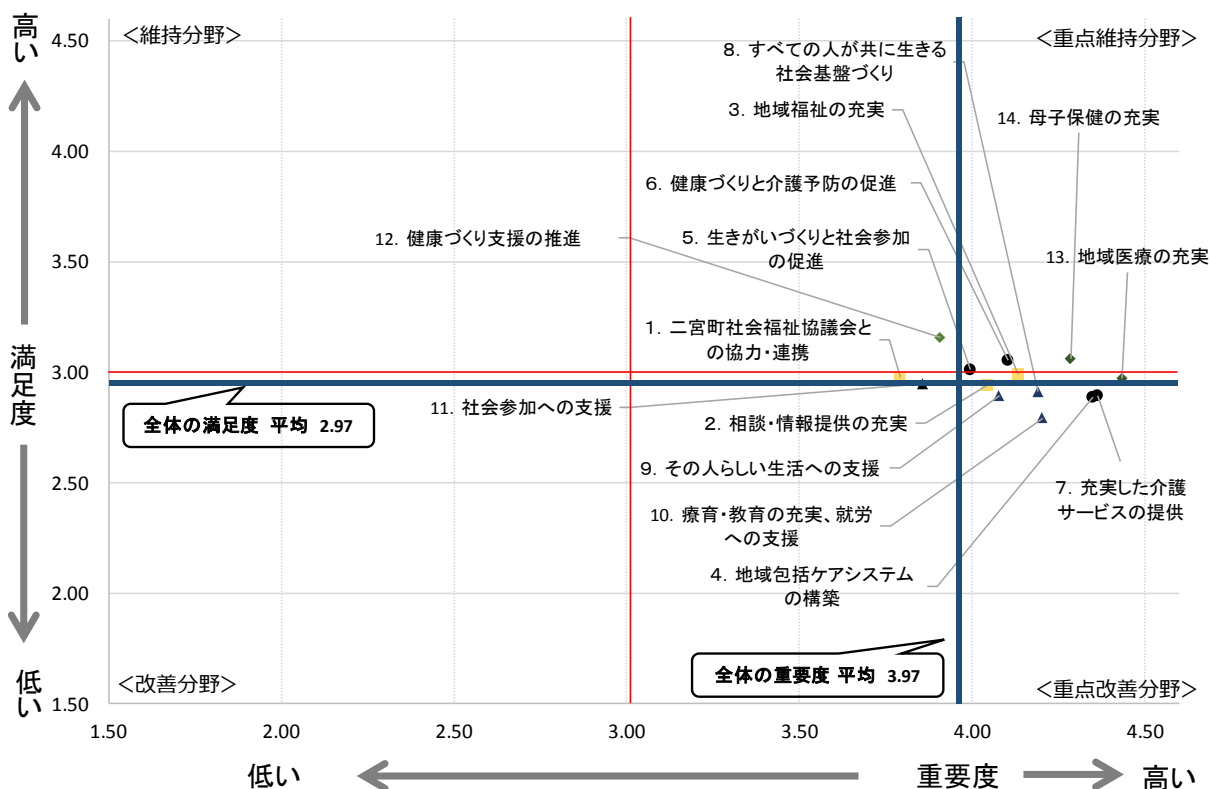
分野別 方針	小分野	施策	重要度	満足度
5 環境、 防災	環境保全	40. 自然環境と生物多様性の保全	3.95	3.19
		41. 循環型社会の実現	4.09	3.14
		42. 低炭素社会の形成	3.93	2.93
	消防・救急、 安全・安心	43. 消防・救急活動の充実強化	4.30	3.49
		44. 交通安全・防犯施設の充実強化	4.25	3.18
		45. 消費生活	3.72	3.02
		46. 地域の安全力の向上	3.77	3.10
	防災	47. 自助活動の推進	4.03	3.04
		48. 共助活動の推進	3.93	3.08
49. 公助活動と危機管理体制の強化		4.13	2.93	
6 産業・ 経済	農林漁業	50. 農林業振興の推進	3.82	2.89
		51. 水産振興の推進	3.85	2.83
		52. 特産品の普及と二宮ブランドとの連携	3.81	3.03
	商工業	53. 商工業の振興	3.89	2.83
		54. 中小企業への支援	3.82	2.88
		55. 起業支援	3.72	2.84
		56. 勤労者福祉の充実	3.83	2.80
		57. 二宮ブランドの普及・促進	3.70	2.99
	観光	58. 観光情報の発信の充実	3.87	3.23
7 自治体 経営	自治	59. 広報・広聴の充実	3.81	3.18
		60. 官民協働によるまちづくり活動の推進	3.78	3.04
		61. 職員の能力の向上	4.09	2.78
	地域コミュニティ	62. コミュニティ活動支援	3.65	3.03
		63. 人権・平和の推進	3.71	2.98
	行財政運営	64. 計画的な行財政改革の促進	4.02	2.82
		65. 安定的な財政基盤の確立	4.14	2.76
		66. 安全で効率的な情報システム運用	4.05	2.97
67. 公共施設の適正な維持管理・再編		3.90	2.93	
68. 広域連携の推進		3.83	2.88	
全体平均			3.97	2.97

(4) 分野別方針ごとの傾向

◆分野別方針1 福祉・健康・保健

全体的に重要度が高く、満足度は平均に近い結果になっていて、〈重点改善分野〉、〈重点維持分野〉に該当する施策が多い傾向にあります。

施策のうち、「4 地域包括ケアシステムの構築」、「7 充実した介護サービスの提供」及び「10 療育・教育の充実、就労への支援」などは、〈重点改善分野〉の中でも重要度は高く満足度が低い、改善する優先度の高い施策となっています。また、「14 母子保健の充実」は〈重点改善分野〉の中でも重要度と満足度が高く、引き続き強みとして強化していく施策といえます。

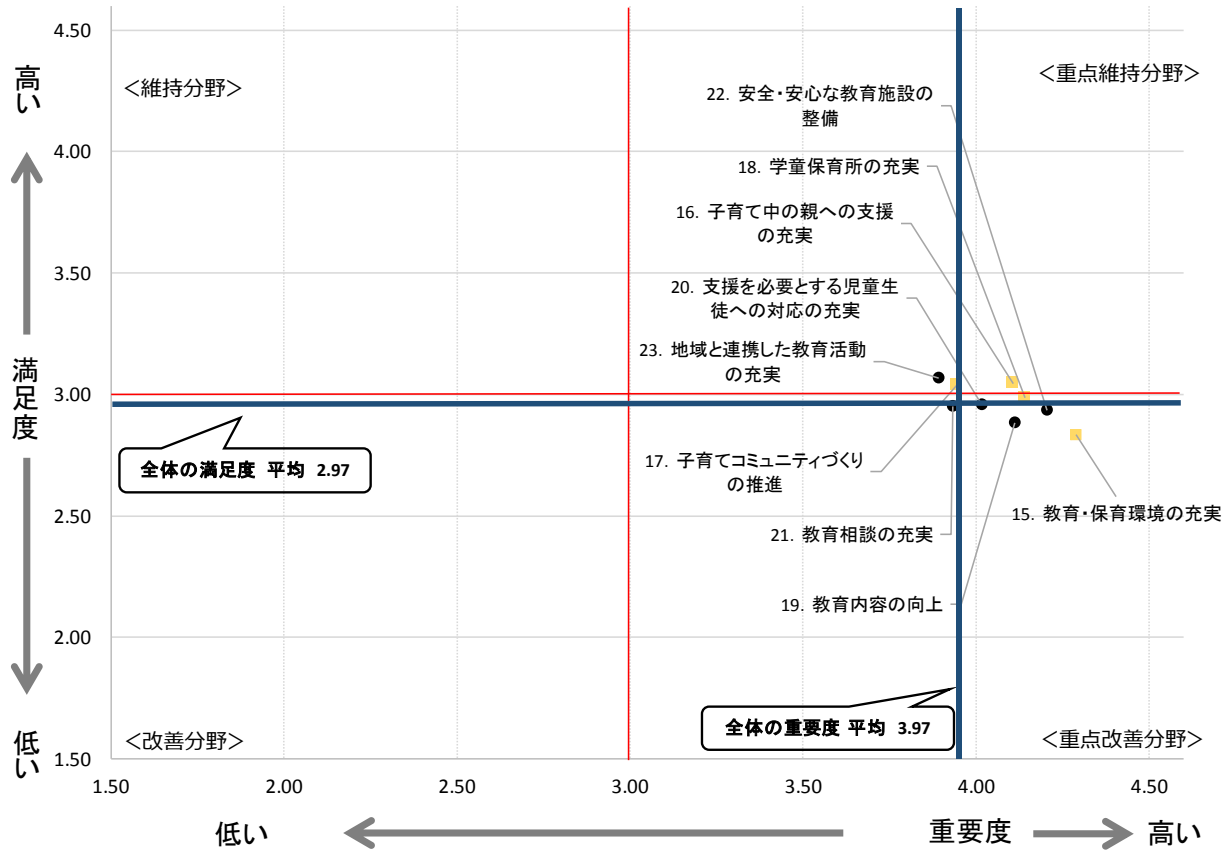


小分野	施策番号	凡例
社会福祉	1～3	■
高齢者福祉	4～7	●
障がい者（児）福祉	8～11	▲
健康・保健・医療	12～14	◆

◆分野別方針 2 子育て・子育て、教育

全体的に重要度は平均より高く、満足度は平均に近い結果になっていて、〈重点改善分野〉、〈重点維持分野〉に該当する施策が多い傾向にあります。

施策のうち、「15 教育・保育環境の充実」や「19 教育内容の向上」などは、施策全体と比較して重要度は高い中でも満足度が低く、改善する優先度の高い施策といえます。

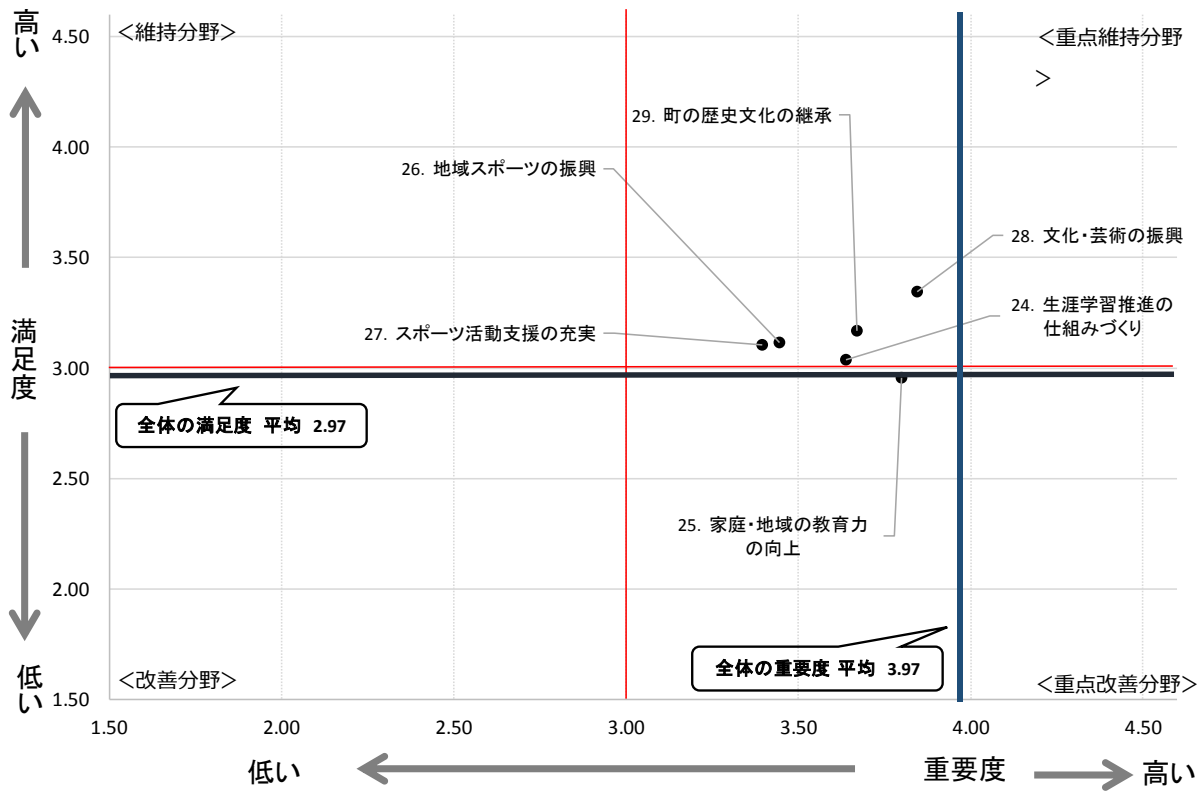


小分野	施策番号	凡例
子育て・子育て	15~18	■
小・中学校教育	19~23	●

◆分野別方針3 生涯学習・スポーツ・歴史・文化

全体的に重要度が平均を下回り、満足度は平均より高い結果になっていて、〈維持分野〉に該当する施策が多い傾向にあります。

分野別方針3の施策のうち「26 地域スポーツの振興」や「27 スポーツ活動支援の充実」など重要度が低く満足度が高い施策は町民ニーズをふまえ、施策の方向性などを見直す必要があると考えられます。



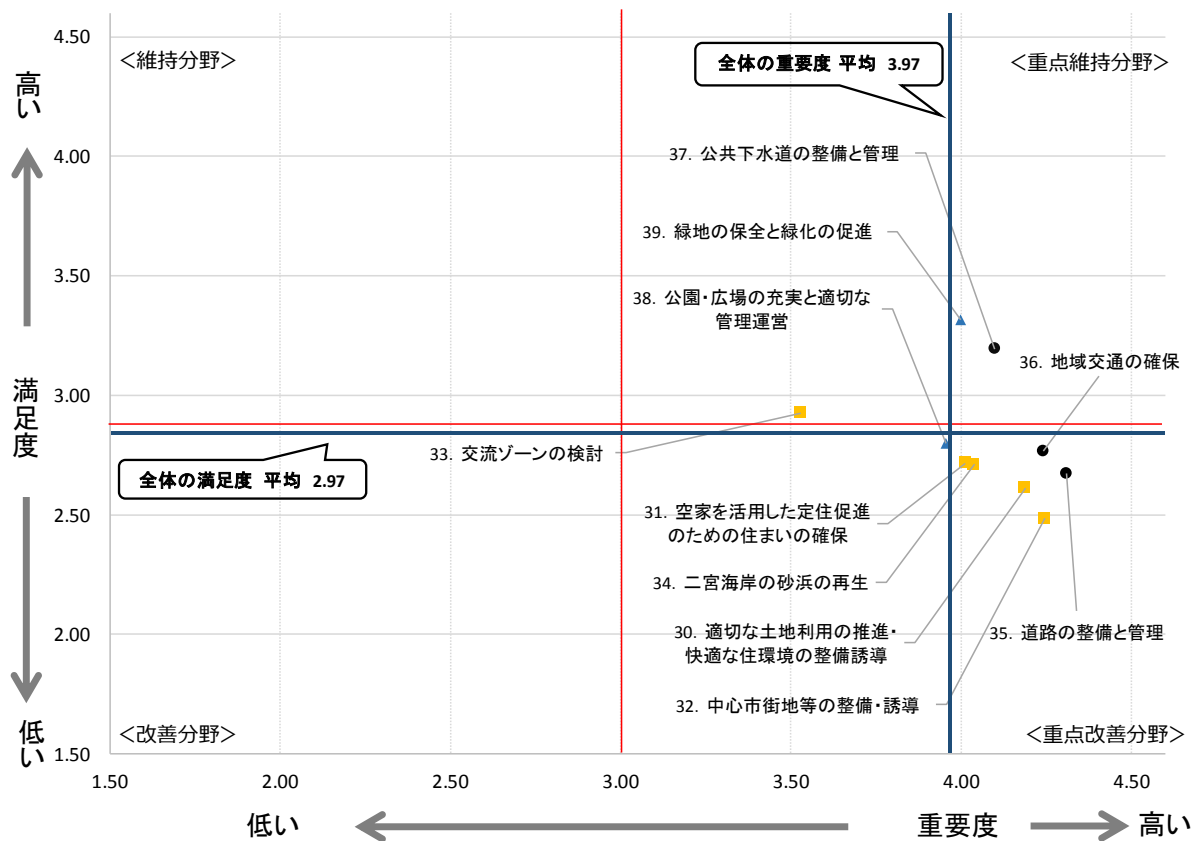
小分野	施策番号	凡例
生涯学習・スポーツ・歴史・文化	24~29	●

◆分野別方針 4 土地利用・都市基盤

全体的に重要度・満足度の高い施策が多くあり、〈重点改善分野〉に該当する施策が多い分野になっています。

満足度が低い「30 適切な土地利用の推進・快適な住環境の整備誘導」、「32 中心市街地等の整備・誘導」をはじめとする土地利用・都市整備の分野や、「35 道路の整備と管理」、「36 地域交通の確保」については、〈重点改善分野〉の中でも改善する優先度の高い施策といえます。

「37 公共下水道の整備と管理」、「39 緑地の保全と緑化の促進」は重要度・満足度いずれも高く、強みとして強化していく施策といえます。

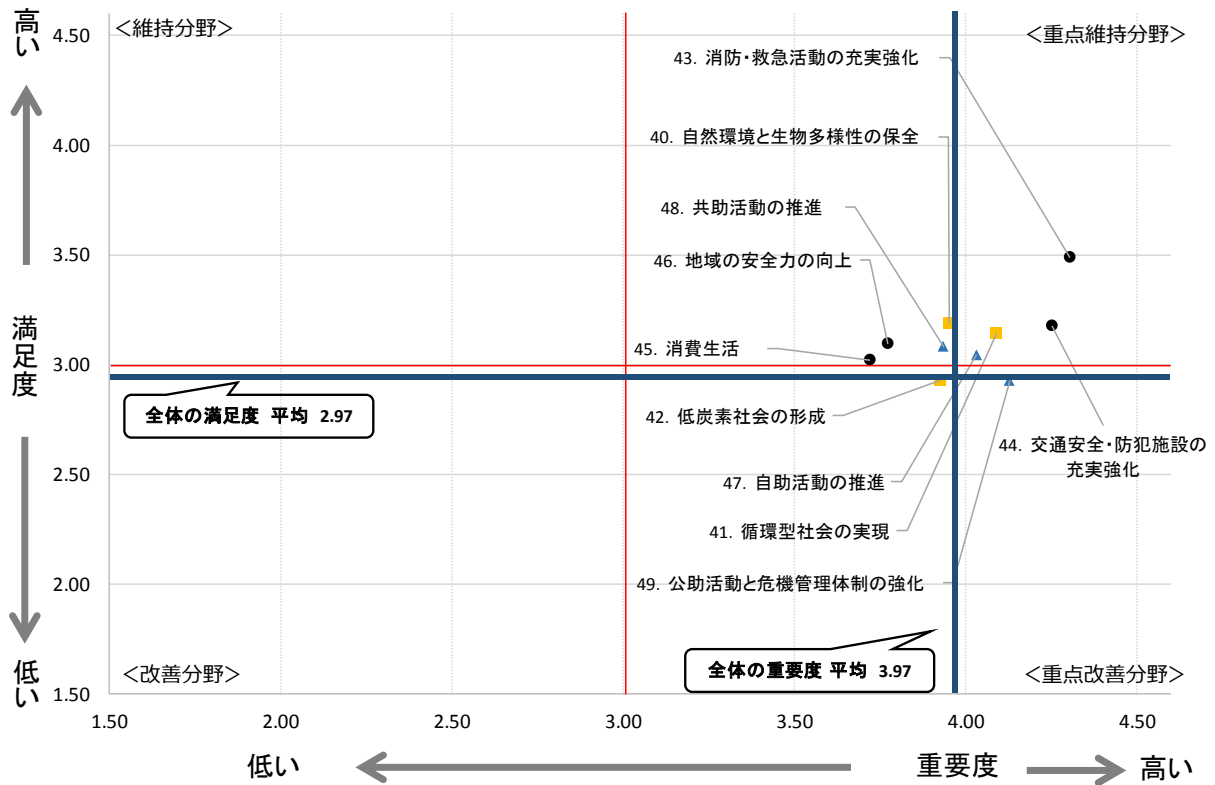


小分野	施策番号	凡例
土地利用、都市整備	30～34	■
道路、交通、下水道	35～37	●
公園・緑地	38～39	▲

◆分野別方針5 環境、防災

環境保全、防災の小分野は重要度および満足度が平均に近く、消防・救急、安全・安心の小分野は、満足度は平均より高い一方で、重要度が高いものと低いもので評価が分かれる結果となりました。〈重点維持分野〉、〈維持分野〉に該当する施策が多い傾向にあります。

「43 消防・緊急活動の充実強化」や「44 交通安全・防犯施設の充実強化」などは、施策全体と比較して重要度・満足度が高く、強みとして強化していく施策といえます。

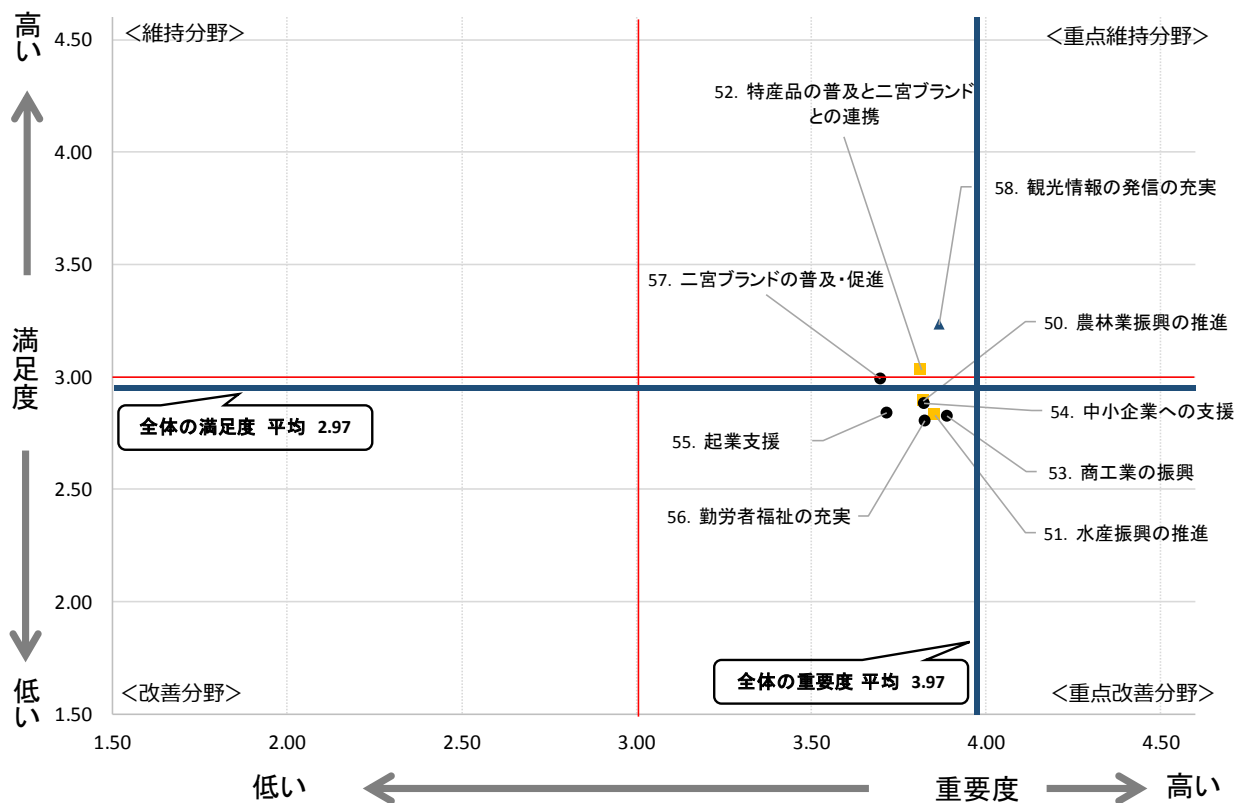


小分野	施策番号	凡例
環境保全	40～42	■
消防・救急、安全・安心	43～46	●
防災	47～49	▲

◆分野別方針6 産業・経済

全体的に重要度が低く、満足度は一部を除き平均よりやや低い結果になっていて、すべてが〈維持分野〉、〈改善分野〉に該当しています。

施策のうち、「55 起業支援」や、「56 勤労者福祉の充実」をはじめとして、町民ニーズをふまえ、施策の方向性などを見直す必要があると考えられます。

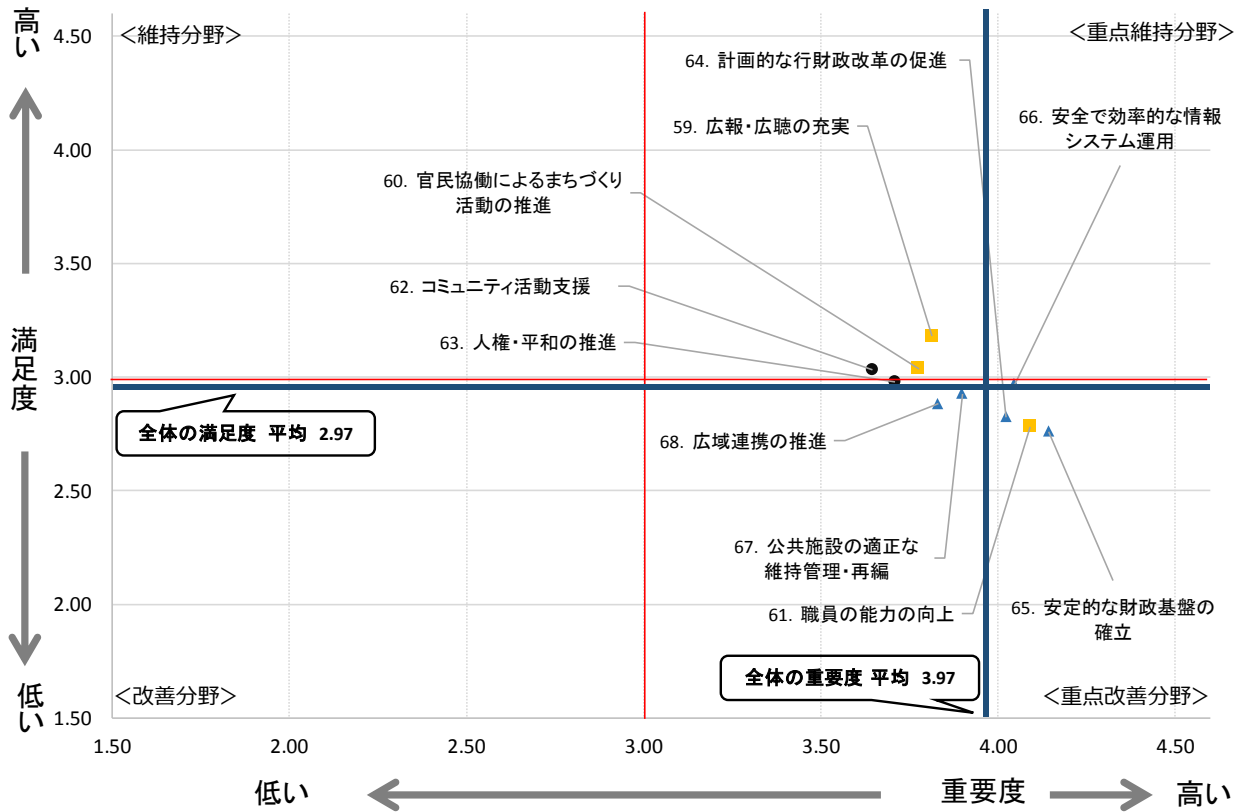


小分野	施策番号	凡例
農林漁業	50～52	■
商工業	53～57	●
観光	58	▲

◆分野別方針 7 自治体経営

重要度、満足度ともに平均に近い範囲内に分布する結果になっていて、〈維持分野〉、〈重点改善分野〉に該当する施策が多い傾向にあります。

施策のうち、「61 職員能力の向上」、「65 安定的な財政基盤の確立」をはじめ、重要度が高く満足度の低いものは、改善する優先度の高い施策といえます。



小分野	施策番号	凡例
自治	59～61	■
地域コミュニティ	62～63	●
行財政運営	64～68	▲