

基礎評価シート（令和2年度 実績）

| | | | | | | |
|--------|---|---------|-----------------------------------|-----|----------|------|
| 予算等事業名 | 消費者対策事業 | | | 所管課 | 地域政策課 | |
| 事業の根拠 | 法令等（義務） | 法令等（任意） | 町例規 | 町要綱 | 総合計画（重点） | 総合戦略 |
| | | | | | ● | |
| 事業対象 | 町民 | 目的 | 消費者の立場の擁護や知識の普及を図り、町民生活の安定向上に努める。 | | | |
| 事業概要 | 平塚市・大磯町と連携して、区域内住民を対象とする平塚市消費生活センターを共同運営し、負担金を支出する。 | | | | | |

| 事業予算 | | | | | | |
|---------|----|-----------|-------|-------|----|--------------|
| 会計 | 01 | 款項目 | 02 | 01 | 10 | 0001 消費者対策事業 |
| | | R1決算額（千円） | | R2決算額 | | R3決算見込 |
| | | 直接事業費 | 1,861 | 2,046 | | 2,067 |
| | | 概算人件費 | 424 | 418 | | 420 |
| | | トータルコスト | 2,285 | 2,464 | | 2,487 |
| | | 国庫/県支出金 | 24 | 24 | | 24 |
| | | その他 | 0 | 0 | | 0 |
| R2概算人件費 | | 正規職員 | | 0.08人 | | 418千円 |
| | | 再任用職員 | | 人 | | 千円 |
| | | 会計年度任用職員 | | 人 | | 千円 |
| | | その他 | | 人 | | 千円 |
| | | 合計 | | | | 418千円 |

| 成果指標 | 基準値 | R1実績 | R2実績 | R3見込 | R4計画 |
|------|-----|------|------|------|------|
| ① | — | | | | |
| ② | | | | | |

町民満足度調査結果（平成30年度）

| | 該当施策 | 重要度 | 満足度 |
|------|------|------|------|
| 1 | 消費生活 | 3.72 | 3.02 |
| 2 | | #N/A | #N/A |
| 3 | | #N/A | #N/A |
| 全体平均 | | 3.97 | 2.97 |

重点維持分野：重要度・満足度ともに高く、強みとして強化していく
 重点改善分野：重要度は高いが満足度は低く、改善する優先度が最も高い
 維持分野：重要度は低いが満足度が高く、維持していく
 改善分野：重要度・満足度ともに低く、方向性などについて改善が必要

分析

| 分析の視点 | 高い ←————→ 低い | | | | |
|-------|--------------|---|---|---|---|
| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 必要性 | ■ | □ | □ | □ | □ |
| 必然性 | ■ | □ | □ | □ | □ |
| 緊急性 | ■ | □ | □ | □ | □ |
| 実効性 | ■ | □ | □ | □ | □ |
| 時代即応性 | ■ | □ | □ | □ | □ |
| 持続可能性 | ■ | □ | □ | □ | □ |

消費生活センターについては、1市2町の共同事業としてスケールメリットを活かし運営できている。引き続き消費生活情報の効果的な周知を図っていく。

※ 総合評価：「良好」「適当」「不良」 ※ 方向性「拡大・拡充」「現状維持」「要改善」「統廃合」「休・廃止」

| | | | | |
|-----------|------|----|-----|------|
| 1次評価(所管課) | 総合評価 | 良好 | 方向性 | 現状維持 |
| 2次評価(庁内) | 総合評価 | 良好 | 方向性 | 現状維持 |
| | 意見 | | | |

基礎評価シート（令和2年度 実績）

| | | | | | | |
|--------|-------------------------------------|---------|-------------------------|-----|----------|------|
| 予算等事業名 | 広報活動事業 | | | 所管課 | 地域政策課 | |
| 事業の根拠 | 法令等（義務） | 法令等（任意） | 町例規 | 町要綱 | 総合計画（重点） | 総合戦略 |
| | | | | | ● | ● |
| 事業対象 | 主に町民 | 目的 | 各種媒体を活用し積極的な町情報の発信に努める。 | | | |
| 事業概要 | 広報にのみやの発行、町ホームページの更新・維持管理、広報板管理を行う。 | | | | | |

| 事業予算 | | | | | | | |
|---------|----------|-----------|----|--------|----|-----------------|-------|
| 会計 | 01 | 款項目 | 02 | 01 | 03 | 大事業 0001 広報活動事業 | |
| | | R1決算額（千円） | | R2決算額 | | R3決算見込 | R4事業費 |
| | 直接事業費 | 4,881 | | 5,636 | | 5,813 | |
| | 概算人件費 | 7,418 | | 6,359 | | 6,500 | |
| | トータルコスト | 12,299 | | 11,995 | | 12,313 | 0 |
| | 国庫/県支出金 | 0 | | 0 | | 0 | |
| | その他 | 1,138 | | 1,236 | | 1,096 | |
| R2概算人件費 | 正規職員 | | | 1.43人 | | 6,359千円 | |
| | 再任用職員 | | | 人 | | 千円 | |
| | 会計年度任用職員 | | | 人 | | 千円 | |
| | その他 | | | 人 | | 千円 | |
| | 合計 | | | | | 6,359千円 | |

| 成果指標 | | 基準値 | R1実績 | R2実績 | R3見込 | R4計画 |
|------|-----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| ① | 町ホームページのアクセス件数【行革】(件) | 585,000 | 719,624 | 849,035 | 618,000 | 630,000 |
| ② | | | | | | |

町民満足度調査結果（平成30年度）

| | 該当施策 | 重要度 | 満足度 |
|------|----------|------|------|
| 1 | 広報・広聴の充実 | 3.81 | 3.18 |
| 2 | | #N/A | #N/A |
| 3 | | #N/A | #N/A |
| 全体平均 | | 3.97 | 2.97 |

重点維持分野：重要度・満足度ともに高く、強みとして強化していく
 重点改善分野：重要度は高いが満足度は低く、改善する優先度が最も高い
 維持分野：重要度は低いが満足度が高く、維持していく
 改善分野：重要度・満足度ともに低く、方向性などについて改善が必要

分析

| 分析の視点 | ← 高い → 低い | | | | |
|-------|-----------|---|---|---|---|
| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 必要性 | ■ | □ | □ | □ | □ |
| 必然性 | ■ | □ | □ | □ | □ |
| 緊急性 | ■ | □ | □ | □ | □ |
| 実効性 | ■ | □ | □ | □ | □ |
| 時代即応性 | ■ | □ | □ | □ | □ |
| 持続可能性 | ■ | □ | □ | □ | □ |

成果・課題等

- ・ホームページは常に閲覧者目線に立ち、読みやすい調べやすい構成に努める。
- ・広報紙は内容の充実を図ることができたが、今後これを維持しつつ、より読みやすさを考慮する。

※ 総合評価：「良好」「適当」「不良」 ※ 方向性「拡大・拡充」「現状維持」「要改善」「統廃合」「休・廃止」

| | | | | |
|-----------|------|----|-----|------|
| 1次評価(所管課) | 総合評価 | 良好 | 方向性 | 現状維持 |
| 2次評価(庁内) | 総合評価 | 良好 | 方向性 | 現状維持 |
| | 意見 | | | |

基礎評価シート（令和2年度 実績）

| | | | | | | |
|--------|--|---------|--------------------------------|-----|----------|------|
| 予算等事業名 | にのみやLifeプロモーション事業 | | | 所管課 | 地域政策課 | |
| 事業の根拠 | 法令等（義務） | 法令等（任意） | 町例規 | 町要綱 | 総合計画（重点） | 総合戦略 |
| | | | | | ● | ● |
| 事業対象 | 町内外の住民 | 目的 | 移住定住の促進を図るため、町の魅力を発信する事業を推進する。 | | | |
| 事業概要 | 県が開催する移住セミナーへ参加のほか、町独自で移住相談会を開催するなど、移住希望者へ情報発信を図る。 | | | | | |

| 事業予算 | | | | | | |
|-----------|----|-----------|-------|---------|----|----------|
| 会計 | 01 | 款項目 | 02 | 01 | 03 | 0002 大事業 |
| | | R1決算額（千円） | | R 2 決算額 | | R 3 決算見込 |
| | | | | R 4 事業費 | | |
| | | 直接事業費 | 1,622 | 198 | | 189 |
| | | 概算人件費 | 1,976 | 2,317 | | 2,000 |
| | | トータルコスト | 3,598 | 2,515 | | 2,189 |
| | | 国庫/県支出金 | 0 | 0 | | |
| | | その他 | 0 | 0 | | |
| R 2 概算人件費 | | 正規職員 | | 0.54 人 | | 2,317 千円 |
| | | 再任用職員 | | 人 | | 千円 |
| | | 会計年度任用職員 | | 人 | | 千円 |
| | | その他 | | 人 | | 千円 |
| | | 合計 | | | | 2,317 千円 |

| 成果指標 | 基準値 | R1実績 | R 2 実績 | R 3 見込 | R 4 計画 |
|-----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ① 町HPの「にのみやLife」の閲覧数【戦略】（件） | 36,323 | 36,323 | 36,937 | 43,300 | 47,000 |
| ② 二宮町の社会移動数【戦略】（人） | +77 | -22 | +3 | +90 | +95 |

町民満足度調査結果（平成30年度）

| 該当施策 | 重要度 | 満足度 |
|------------|------|------|
| 1 広報・広聴の充実 | 3.81 | 3.18 |
| 2 | #N/A | #N/A |
| 3 | #N/A | #N/A |
| 全体平均 | 3.97 | 2.97 |

重点維持分野：重要度・満足度ともに高く、強みとして強化していく
 重点改善分野：重要度は高いが満足度は低く、改善する優先度が最も高い
 維持分野：重要度は低いが満足度が高く、維持していく
 改善分野：重要度・満足度ともに低く、方向性などについて改善が必要

分析

| 分析の視点 | 高い ← 低い | | | | |
|-------|---------|---|---|---|---|
| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 必要性 | ■ | □ | □ | □ | □ |
| 必然性 | □ | ■ | □ | □ | □ |
| 緊急性 | □ | ■ | □ | □ | □ |
| 実効性 | ■ | □ | □ | □ | □ |
| 時代即応性 | ■ | □ | □ | □ | □ |
| 持続可能性 | □ | □ | ■ | □ | □ |

成果・課題等 「にのみやLife」シティプロモーション戦略が令和元年度をもって終了し、一定の効果をj得ることができた。令和2年度からは、オンライン移住相談会を毎月開催している。

※ 総合評価：「良好」「適当」「不良」 ※ 方向性「拡大・拡充」「現状維持」「要改善」「統廃合」「休・廃止」

| | | | | |
|-----------|------|----|-----|------|
| 1次評価(所管課) | 総合評価 | 適当 | 方向性 | 現状維持 |
| 2次評価(庁内) | 総合評価 | 適当 | 方向性 | 現状維持 |
| | 意見 | | | |

基礎評価シート（令和2年度 実績）

| | | | | | | |
|--------|---|---------|---|-----|----------|------|
| 予算等事業名 | まちづくり移動町長室の実施 | | | 所管課 | 地域政策課 | |
| 事業の根拠 | 法令等（義務） | 法令等（任意） | 町例規 | 町要綱 | 総合計画（重点） | 総合戦略 |
| | | | | | ● | |
| 事業対象 | 町民 | 目的 | 町が抱える課題について、行政と町民・地域が一体となって考え、対話によるまちづくりの促進を図る。 | | | |
| 事業概要 | 各地区の意向を確認し、場所と日程を調整のうえ地区別まちづくり移動町長室を開催する。 特定のテーマ課題を共有する団体からの呼びかけを受け、テーマ別まちづくり移動町長室を開催する。 | | | | | |

| 事業予算 | | | | | |
|---------|----------|-----------|-------|--------|-------|
| 会計 | 款項目 | | | 大事業 | |
| | | R1決算額（千円） | R2決算額 | R3決算見込 | R4事業費 |
| R2概算人件費 | 直接事業費 | 0 | 0 | 0 | |
| | 概算人件費 | 1,084 | 437 | 450 | |
| | トータルコスト | 1,084 | 437 | 450 | 0 |
| 国庫/県支出金 | | 0 | 0 | | |
| その他 | | 0 | 0 | | |
| R2概算人件費 | 正規職員 | | 0.08人 | 437千円 | / |
| | 再任用職員 | | 人 | 千円 | |
| | 会計年度任用職員 | | 人 | 千円 | |
| | その他 | | 人 | 千円 | |
| | 合計 | | | 437千円 | |

| 成果指標 | | 基準値 | R1実績 | R2実績 | R3見込 | R4計画 |
|------|-------------------|-----|------|------|------|------|
| ① | まちづくり移動町長室参加者数（人） | 100 | 103 | 74 | 110 | 120 |
| ② | | | | | | |

町民満足度調査結果（平成30年度）

| | 該当施策 | 重要度 | 満足度 |
|------|----------|------|------|
| 1 | 広報・広聴の充実 | 3.81 | 3.18 |
| 2 | | #N/A | #N/A |
| 3 | | #N/A | #N/A |
| 全体平均 | | 3.97 | 2.97 |

重点維持分野：重要度・満足度ともに高く、強みとして強化していく

重点改善分野：重要度は高いが満足度は低く、改善する優先度が最も高い

維持分野：重要度は低いが満足度が高く、維持していく

改善分野：重要度・満足度ともに低く、方向性などについて改善が必要

分析

| 分析の視点 | 高い ←————→ 低い | | | | |
|-------|--------------|---|---|---|---|
| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 必要性 | ■ | □ | □ | □ | □ |
| 必然性 | ■ | □ | □ | □ | □ |
| 緊急性 | □ | ■ | □ | □ | □ |
| 実効性 | □ | □ | ■ | □ | □ |
| 時代即応性 | □ | □ | ■ | □ | □ |
| 持続可能性 | □ | □ | ■ | □ | □ |

令和2年度は、各地区の役員会等に出向いて開催を計画していたが、新型コロナや台風の影響により、開催回数が減少した。今後も、活発な意見交換が多くの町民と行えるよう、開催手法について引き続き検討する。

※ 総合評価：「良好」「適当」「不良」 ※ 方向性「拡大・拡充」「現状維持」「要改善」「統廃合」「休・廃止」

| | | | | |
|-----------|------|----|-----|-----|
| 1次評価(所管課) | 総合評価 | 適当 | 方向性 | 要改善 |
| 2次評価(庁内) | 総合評価 | 適当 | 方向性 | 要改善 |
| | 意見 | | | |

基礎評価シート（令和2年度 実績）

| | | | | | | |
|--------|--|---------|--|-----|----------|------|
| 予算等事業名 | 町民活動推進事業（町民活動推進委員会、町民活動推進補助金） | | | 所管課 | 地域政策課 | |
| 事業の根拠 | 法令等（義務） | 法令等（任意） | 町例規 | 町要綱 | 総合計画（重点） | 総合戦略 |
| | | | | | ● | ● |
| 事業対象 | 町民活動団体 | 目的 | 町民活動推進委員会を組織し町民活動推進補助金による支援を行うことで町民活動の推進を図る。 | | | |
| 事業概要 | 町民活動推進委員会による町民活動推進補助金の交付審査を行うほか、町民活動促進のための情報発信を行う。 | | | | | |

| 事業予算 | | | | | | |
|---------|----------|-----------|-------|-------|-------|---------------|
| 会計 | 01 | 款項目 | 02 | 01 | 12 | 0001 町民活動推進事業 |
| | | R1決算額（千円） | | R2決算額 | | R3決算見込 |
| | | | | R4事業費 | | |
| | 直接事業費 | | 1,159 | | 1,015 | 1,978 |
| | 概算人件費 | | 1,350 | | 2,111 | 2,100 |
| | トータルコスト | | 2,509 | | 3,126 | 4,078 |
| | 国庫/県支出金 | | 0 | | 0 | |
| | その他 | | 0 | | 0 | |
| R2概算人件費 | 正規職員 | | | 0.4人 | | 2,111千円 |
| | 再任用職員 | | | 0人 | | 0千円 |
| | 会計年度任用職員 | | | 0人 | | 0千円 |
| | その他 | | | 0人 | | 千円 |
| | 合計 | | | | | 2,111千円 |

| 成果指標 | | 基準値 | R1実績 | R2実績 | R3見込 | R4計画 |
|------|------------------------|------|------|------|------|------|
| ① | 地域活動に参加している人の割合【戦略】（%） | 26.5 | 26.5 | 29.5 | 27.5 | 28.0 |
| ② | 町民活動推進補助金活用団体数（団体） | 8 | 5 | 6 | 11 | |

町民満足度調査結果（平成30年度）

| | 該当施策 | 重要度 | 満足度 |
|------|-------------------|------|------|
| 1 | 官民協働によるまちづくり活動の推進 | 3.78 | 3.04 |
| 2 | | #N/A | #N/A |
| 3 | | #N/A | #N/A |
| 全体平均 | | 3.97 | 2.97 |

重点維持分野：重要度・満足度ともに高く、強みとして強化していく
 重点改善分野：重要度は高いが満足度は低く、改善する優先度が最も高い
 維持分野：重要度は低い満足度が高く、維持していく
 改善分野：重要度・満足度ともに低く、方向性などについて改善が必要

分析

| 分析の視点 | ← 高い → 低い | | | | |
|-------|-----------|---|---|---|---|
| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 必要性 | □ | ■ | □ | □ | □ |
| 必然性 | □ | ■ | □ | □ | □ |
| 緊急性 | □ | □ | ■ | □ | □ |
| 実効性 | □ | □ | ■ | □ | □ |
| 時代即応性 | □ | □ | ■ | □ | □ |
| 持続可能性 | □ | □ | ■ | □ | □ |

成果・課題等

- ・制度の周知により補助金を活用する町民活動団体が増加傾向にある。
- ・町民活動推進委員会と協議して、必要に応じて町民活動推進補助金制度などの改善を図る。

※ 総合評価：「良好」「適当」「不良」 ※ 方向性「拡大・拡充」「現状維持」「要改善」「統廃合」「休・廃止」

| | | | | |
|-----------|------|----|-----|------|
| 1次評価(所管課) | 総合評価 | 適当 | 方向性 | 現状維持 |
| 2次評価(庁内) | 総合評価 | 適当 | 方向性 | 現状維持 |
| | 意見 | | | |

基礎評価シート（令和2年度 実績）

| | | | | | | |
|--------|-----------------------|---------|---------------------------------------|-----|----------|------|
| 予算等事業名 | 町民活動サポートセンター管理運営事業 | | | 所管課 | 地域政策課 | |
| 事業の根拠 | 法令等（義務） | 法令等（任意） | 町例規 | 町要綱 | 総合計画（重点） | 総合戦略 |
| | | | | | ● | |
| 事業対象 | 町民活動団体 | 目的 | 町民活動サポートセンターの管理運営を行い、町民参加と町民活動の推進を図る。 | | | |
| 事業概要 | 町民活動サポートセンターの管理運営を行う。 | | | | | |

| 事業予算 | | | | | | |
|---------|----------|-----------|----|-------|----|-------------------------|
| 会計 | 01 | 款項目 | 02 | 01 | 12 | 0002 町民活動サポートセンター管理運営事業 |
| | | R1決算額（千円） | | R2決算額 | | R3決算見込 |
| | | | | R4事業費 | | |
| | 直接事業費 | 319 | | 164 | | 180 |
| | 概算人件費 | 2,038 | | 772 | | 800 |
| | トータルコスト | 2,357 | | 936 | | 980 |
| | 国庫/県支出金 | 0 | | 0 | | 0 |
| | その他 | 216 | | 127 | | 150 |
| R2概算人件費 | 正規職員 | 0.16人 | | 772千円 | | |
| | 再任用職員 | 0人 | | 0千円 | | |
| | 会計年度任用職員 | 0人 | | 0千円 | | |
| | その他 | 0人 | | 0千円 | | |
| | 合計 | | | 772千円 | | |

| 成果指標 | | 基準値 | R1実績 | R2実績 | R3見込 | R4計画 |
|------|--------------------------|-----|------|------|------|------|
| ① | 町民サポートセンターの登録団体数（団体）【行革】 | 43 | 43 | 43 | 47 | 50 |
| ② | | | | | | |

町民満足度調査結果（平成30年度）

| | 該当施策 | 重要度 | 満足度 |
|------|-------------------|------|------|
| 1 | 官民協働によるまちづくり活動の推進 | 3.78 | 3.04 |
| 2 | | #N/A | #N/A |
| 3 | | #N/A | #N/A |
| 全体平均 | | 3.97 | 2.97 |

重点維持分野：重要度・満足度ともに高く、強みとして強化していく
 重点改善分野：重要度は高いが満足度は低く、改善する優先度が最も高い
 維持分野：重要度は低いが満足度が高く、維持していく
 改善分野：重要度・満足度ともに低く、方向性などについて改善が必要

分析

| 分析の視点 | 高い ←————→ 低い | | | | |
|-------|--------------|---|---|---|---|
| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 必要性 | □ | ■ | □ | □ | □ |
| 必然性 | □ | ■ | □ | □ | □ |
| 緊急性 | □ | □ | ■ | □ | □ |
| 実効性 | □ | □ | ■ | □ | □ |
| 時代即応性 | □ | □ | ■ | □ | □ |
| 持続可能性 | □ | □ | ■ | □ | □ |

成果・課題等
 ・町民活動サポートセンターに民間等の補助制度の案内を掲示するほか、広報紙にセンターの利用について掲載するなど周知をする。

※ 総合評価：「良好」「適当」「不良」 ※ 方向性「拡大・拡充」「現状維持」「要改善」「統廃合」「休・廃止」

| | | | | |
|-----------|------|----|-----|------|
| 1次評価(所管課) | 総合評価 | 適当 | 方向性 | 現状維持 |
| 2次評価(庁内) | 総合評価 | 適当 | 方向性 | 現状維持 |
| | 意見 | | | |

基礎評価シート（令和2年度 実績）

| | | | | | | |
|--------|---|---------|---|-----|----------|------|
| 予算等事業名 | 人権・男女共同参画社会推進事業 | | | 所管課 | 地域政策課 | |
| 事業の根拠 | 法令等（義務） | 法令等（任意） | 町例規 | 町要綱 | 総合計画（重点） | 総合戦略 |
| | | | | | | ● |
| 事業対象 | 町民 | 目的 | 人権問題に対する町民の認識と理解を深めるため、啓発活動を実施するとともに、男女共同参画社会の実現を目指す。 | | | |
| 事業概要 | 人権啓発講座に各課職員を出席させ意識向上を図るとともに、男女共同参画講演会を実施する。 | | | | | |

| 事業予算 | | | | | | |
|---------|----------|-----------|----|--------|----|-------------------------------|
| 会計 | 01 | 款項目 | 02 | 01 | 12 | 0004 大事業 0004 人権・男女共同参画社会推進事業 |
| | | R1決算額（千円） | | R2決算額 | | R3決算見込 |
| | | | | R4事業費 | | |
| | 直接事業費 | 991 | | 217 | | 690 |
| | 概算人件費 | 2,108 | | 2,442 | | 2,500 |
| | トータルコスト | 3,099 | | 2,659 | | 3,190 |
| | 国庫/県支出金 | 119 | | 41 | | 164 |
| | その他 | 0 | | 0 | | 0 |
| R2概算人件費 | 正規職員 | | | 0.58 人 | | 2,442 千円 |
| | 再任用職員 | | | 人 | | 千円 |
| | 会計年度任用職員 | | | 人 | | 千円 |
| | その他 | | | 人 | | 千円 |
| | 合計 | | | | | 2,442 千円 |

| 成果指標 | | 基準値 | R1実績 | R2実績 | R3見込 | R4計画 |
|------|-----------------|-----|----------|------|------|------|
| ① | 人権講演会への職員出席数（回） | 15 | コロナに伴い中止 | 14 | 12 | 15 |
| ② | | | | | | |

町民満足度調査結果（平成30年度）

| | 該当施策 | 重要度 | 満足度 |
|------|----------|------|------|
| 1 | 人権・平和の推進 | 3.71 | 2.98 |
| 2 | | #N/A | #N/A |
| 3 | | #N/A | #N/A |
| 全体平均 | | 3.97 | 2.97 |

重点維持分野：重要度・満足度ともに高く、強みとして強化していく
 重点改善分野：重要度は高いが満足度は低く、改善する優先度が最も高い
 維持分野：重要度は低いが満足度が高く、維持していく
 改善分野：重要度・満足度ともに低く、方向性などについて改善が必要

分析

| 分析の視点 | 高い ←————→ 低い | | | | |
|-------|--------------|---|---|---|---|
| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 必要性 | ■ | □ | □ | □ | □ |
| 必然性 | ■ | □ | □ | □ | □ |
| 緊急性 | □ | □ | ■ | □ | □ |
| 実効性 | □ | □ | ■ | □ | □ |
| 時代即応性 | ■ | □ | □ | □ | □ |
| 持続可能性 | □ | □ | ■ | □ | □ |

成果・課題等

- ・パートナーシップ宣誓制度のR4.4導入に向け、LGBTについての意識啓発を図っていく。
- ・人権教育事業との連携について、生涯学習課と情報共有する。

※ 総合評価：「良好」「適当」「不良」 ※ 方向性「拡大・拡充」「現状維持」「要改善」「統廃合」「休・廃止」

| | | | | |
|-----------|------|----|-----|------|
| 1次評価(所管課) | 総合評価 | 適当 | 方向性 | 現状維持 |
| 2次評価(庁内) | 総合評価 | 適当 | 方向性 | 現状維持 |
| | 意見 | | | |

基礎評価シート（令和2年度 実績）

| | | | | | | |
|--------|--|---------|--|-----|----------|------|
| 予算等事業名 | 町民活動推進事業（地域活動支援、高山村地域間交流） | | | 所管課 | 地域政策課 | |
| 事業の根拠 | 法令等（義務） | 法令等（任意） | 町例規 | 町要綱 | 総合計画（重点） | 総合戦略 |
| | | | | | ● | ● |
| 事業対象 | 町民 | 目的 | 地区間の情報共有及び地域の自主的な活動や運営の支援による住民同士の交流促進を目的とする。 | | | |
| 事業概要 | 地区長連絡協議会では、地区と行政との協力・連携によるまちづくりの視点に立ち、情報交換や協議を行っている。 | | | | | |

| 事業予算 | | | | | | |
|---------|----|-----------|--------|--------|----|---------------|
| 会計 | 01 | 款項目 | 02 | 01 | 12 | 0001 町民活動推進事業 |
| | | R1決算額（千円） | | R2決算額 | | R3決算見込 |
| | | R4事業費 | | | | |
| | | 直接事業費 | 19,865 | 16,639 | | 18,799 |
| | | 概算人件費 | 2,035 | 2,010 | | 2,000 |
| | | トータルコスト | 21,900 | 18,649 | | 20,799 |
| | | 国庫/県支出金 | 0 | 0 | | 0 |
| | | その他 | 283 | 0 | | 0 |
| R2概算人件費 | | 正規職員 | | 0.38人 | | 2,010千円 |
| | | 再任用職員 | | 人 | | 千円 |
| | | 会計年度任用職員 | | 人 | | 千円 |
| | | その他 | | 人 | | 千円 |
| | | 合計 | | | | 2,010千円 |

| 成果指標 | 基準値 | R1実績 | R2実績 | R3見込 | R4計画 |
|--------------------------|------|------|-------|------|------|
| ① 地域活動に参加している人の割合【戦略】（%） | 26.5 | 26.5 | 29.5 | 27.5 | 28.0 |
| ② 地域間連携事業数【行革】 | - | 情報集約 | 事業の検討 | 1 | 2 |

町民満足度調査結果（平成30年度）

| 該当施策 | 重要度 | 満足度 |
|--------------|------|------|
| 1 コミュニティ活動支援 | 3.65 | 3.03 |
| 2 | #N/A | #N/A |
| 3 | #N/A | #N/A |
| 全体平均 | 3.97 | 2.97 |

重点維持分野：重要度・満足度ともに高く、強みとして強化していく
 重点改善分野：重要度は高いが満足度は低く、改善する優先度が最も高い
 維持分野：重要度は低いが満足度が高く、維持していく
 改善分野：重要度・満足度ともに低く、方向性などについて改善が必要

分析

| 分析の視点 | 高い ←————→ 低い | | | | |
|-------|--------------|---|---|---|---|
| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 必要性 | ■ | □ | □ | □ | □ |
| 必然性 | ■ | □ | □ | □ | □ |
| 緊急性 | ■ | □ | □ | □ | □ |
| 実効性 | □ | ■ | □ | □ | □ |
| 時代即応性 | ■ | □ | □ | □ | □ |
| 持続可能性 | □ | ■ | □ | □ | □ |

成果・課題等

- ・持続可能な地域づくりについて、引き続き地区長連絡協議会で情報交換などを実施する。
- ・高山村地域間交流事業については、休止とし事業の方向性を検討する。

※ 総合評価：「良好」「適当」「不良」 ※ 方向性「拡大・拡充」「現状維持」「要改善」「統廃合」「休・廃止」

| | | | | |
|-----------|------|----|-----|-----|
| 1次評価(所管課) | 総合評価 | 良好 | 方向性 | 要改善 |
| 2次評価(庁内) | 総合評価 | 良好 | 方向性 | 要改善 |
| | 意見 | | | |

基礎評価シート（令和2年度 実績）

| | | | | | | |
|--------|---|---------|-------------------------|-----|----------|------|
| 予算等事業名 | 地域再生事業 | | | 所管課 | 地域政策課 | |
| 事業の根拠 | 法令等（義務） | 法令等（任意） | 町例規 | 町要綱 | 総合計画（重点） | 総合戦略 |
| | | | | | ● | ● |
| 事業対象 | 町民 | 目的 | 安心して住み続けられる地域再生事業を支援する。 | | | |
| 事業概要 | 地域、県住宅供給公社、町で設立した一色小学校区地域再生協議会による地域づくりとコミュニティ活動を支援する。 | | | | | |

| 事業予算 | | | | | | |
|---------|----------|-----------|----|-------|----|-------------|
| 会計 | 01 | 款項目 | 02 | 01 | 12 | 0003 地域再生事業 |
| | | R1決算額（千円） | | R2決算額 | | R3決算見込 |
| | | | | | | R4事業費 |
| | 直接事業費 | 2,073 | | 1,496 | | 1,485 |
| | 概算人件費 | 1,689 | | 1,577 | | 1,000 |
| | トータルコスト | 3,762 | | 3,073 | | 2,485 |
| | 国庫/県支出金 | 1,879 | | 1,642 | | 1,300 |
| | その他 | 0 | | 0 | | 0 |
| R2概算人件費 | 正規職員 | | | 0.3人 | | 1,577千円 |
| | 再任用職員 | | | 人 | | 千円 |
| | 会計年度任用職員 | | | 人 | | 千円 |
| | その他 | | | 人 | | 千円 |
| | 合計 | | | | | 1,577千円 |

| 成果指標 | | 基準値 | R1実績 | R2実績 | R3見込 | R4計画 |
|------|-----------------------------|------|------|------|------|------|
| ① | 住み続けたいと思う一色小学校区住民の割合【戦略】（%） | 79.6 | 80.6 | 80.0 | 84.6 | 86.0 |
| ② | | | | | | |

町民満足度調査結果（平成30年度）

| | 該当施策 | 重要度 | 満足度 |
|------|------------|------|------|
| 1 | コミュニティ活動支援 | 3.65 | 3.03 |
| 2 | | #N/A | #N/A |
| 3 | | #N/A | #N/A |
| 全体平均 | | 3.97 | 2.97 |

重点維持分野：重要度・満足度ともに高く、強みとして強化していく
 重点改善分野：重要度は高いが満足度は低く、改善する優先度が最も高い
 維持分野：重要度は低いが満足度が高く、維持していく
 改善分野：重要度・満足度ともに低く、方向性などについて改善が必要

分析

| 分析の視点 | 高い ← 低い | | | | |
|-------|---------|---|---|---|---|
| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 必要性 | □ | □ | ■ | □ | □ |
| 必然性 | □ | □ | ■ | □ | □ |
| 緊急性 | □ | □ | ■ | □ | □ |
| 実効性 | □ | □ | ■ | □ | □ |
| 時代即応性 | □ | □ | ■ | □ | □ |
| 持続可能性 | □ | □ | ■ | □ | □ |

成果・課題等
 令和3年度に国交付金が終了することから、その後の自立した活動を確立させている。

※ 総合評価：「良好」「適当」「不良」 ※ 方向性「拡大・拡充」「現状維持」「要改善」「統廃合」「休・廃止」

| | | | | |
|-----------|------|----|-----|-----|
| 1次評価(所管課) | 総合評価 | 適当 | 方向性 | 要改善 |
| 2次評価(庁内) | 総合評価 | 適当 | 方向性 | 要改善 |
| | 意見 | | | |