

第5次二宮町総合計画中期基本計画
二宮町総合戦略

アンケート調査結果

(一部抜粋)

平成27年10月

1. 調査概要.....	1
1) 調査目的.....	1
2) 調査方法.....	1
3) 調査期間.....	1
4) 調査対象と回収状況.....	1
5) 調査内容.....	2
2. 調査結果（概要）.....	4
1) 回答者属性.....	4
2) 前期基本計画の評価（重要度・満足度）.....	9

- 3) 定住意向
- 4) 結婚・出産・子育て（町民満足度調査・転入者アンケート合算集計）

3. 各アンケート調査 集計結果

- 1) 町民満足度調査
- 2) 転出者アンケート
- 3) 転入者アンケート

この部分は集計中

1. 調査概要

1) 調査目的

- ・本調査は、「第5次二宮町総合計画前期基本計画（計画期間：平成25年度～平成27年度）」に対する町民の意向と平成28年度から始まる「第5次二宮町中期基本計画」及び「二宮町総合戦略」の策定にあたっての町民の意向をアンケート形式で調査し、将来のまちづくりに反映させるために行う調査です。

2) 調査方法

- ・調査票は、郵送により配布し、返信用封筒による郵送回収を行います。
- ・町民満足度調査、転出者アンケート、転入者アンケートの3種類を実施しました。

3) 調査期間

- ・平成27年7月1日（水）～7月13日（月）

4) 調査対象と回収状況

調査	町民満足度調査	転出者アンケート	転入者アンケート
対象者	1,000名 住民基本台帳（平成27年5月31日現在）に基づき、町内在住の20歳以上の住民から無作為抽出 ただし、平成22年1月1日から平成27年5月31日現在までの住民基本台帳から、本町に転入された方で当時15歳～49歳までの方を除く	800名 平成22年1月1日から平成27年5月31日現在までの住民基本台帳から、本町から転出された方で当時15歳～49歳までの方を無作為抽出	800名 平成22年1月1日から平成27年5月31日現在までの住民基本台帳から、本町に転入された方で当時15歳～49歳までの方を無作為抽出
回収数（回答率）	342票（34.2%）	189票（23.6%）	323票（40.4%）
調査票不達数（宛先不明等）	8票（8.0%）	138票（17.3%）	16票（2.0%）

5) 調査内容

- ・町民満足度調査、転出者アンケート、転入者アンケートそれぞれについて、現行総合計画の評価や定住意向、結婚・出産・子育てに関する設問を設け、調査を行いました。
- ・具体的な調査項目は以下のとおりです。

設問		町民満足度調査	転出者アンケート	転入者アンケート
1. 前期基本計画の評価	重点的方針の施策ごとの重要度・満足度 (85 件)	○	-	-
2. 定住意向	居住年数 (通算)	○	○	○
	Uターンか	-	-	○
	今後も住み続けたいか (その理由)	○	-	○
	東京圏以外の地方移住の希望	○	-	-
	二宮町の住環境について	○	-	○
	転出入のきっかけ	-	○	○
	住宅購入で転入した人の具体的な物件	-	○	○
	可能なら住み続けたかったか	-	○	-
	引越しを検討する際にどの自治体を候補にしたか	-	○	-
	引越しを検討する際に他の自治体を候補にしたか	-	-	○
	引っ越し先の候補とした具体的な自治体名	-	○	○
	Uターンの可能性	-	○	-
	Uターンしたい人の条件	-	○	-
	引っ越し先を探す時の情報源	-	○	○
引っ越し先の自治体 (二宮町) を選んだ決め手	-	○	○	
3. 結婚・出産・子育てについて (20~49歳が対象)	【共通】 既婚・未婚の別	○	-	○
	【未婚】 結婚の希望	○	-	○
	【未婚】 結婚への障害	○	-	○
	【既婚】 結婚年数	○	-	○
	【既婚】 妻の年齢	○	-	○
	【共通】 子どもの理想の数	○	-	○
	【共通】 子どもの実績数	○	-	○
	【共通】 子どもの予定出産数	○	-	○
【共通】 子どもの出産を控える要因 (障害)	○	-	○	

設問		町民満足度 調査	転出者アン ケート	転入者アン ケート
	【共通】子育てに関する経済的な負担	○	-	○
	【共通】子育てに関する経済的な負担の具体例	○	-	○
	【共通】親世代との同居・近居の希望	○	-	○
	【共通】親世代との同居・近居の障害	○	-	○
	【共通】安心して結婚・妊娠・出産・子育てができる社会となっているか	○	-	○
4. 回答 者属性	居住地地域（転出入前後）	○	○	○
	性別	○	○	○
	年齢	○	○	○
	職業（転出入前後の変化）	○	○	○
	通勤・通学先の有無（転出入前後の変化）	○	○	○
	通勤・通学先の場所（転出入前後の変化）	○	○	○
	通勤・通学の手段（転出入前後の変化）	○	○	○
	通勤・通学の時間（転出入前後の変化）	○	○	○
	家族構成（転出入前後の変化）	○	○	○
	子どもの年代	○	○	○
	子どもとの同居の有無	○	○	○
	親との同居の有無	○	○	○
	住まいの形態（転出入前後の変化）	○	○	○
	持ち家に住み続けたいか	○	○	○
	自由記入	○	○	○

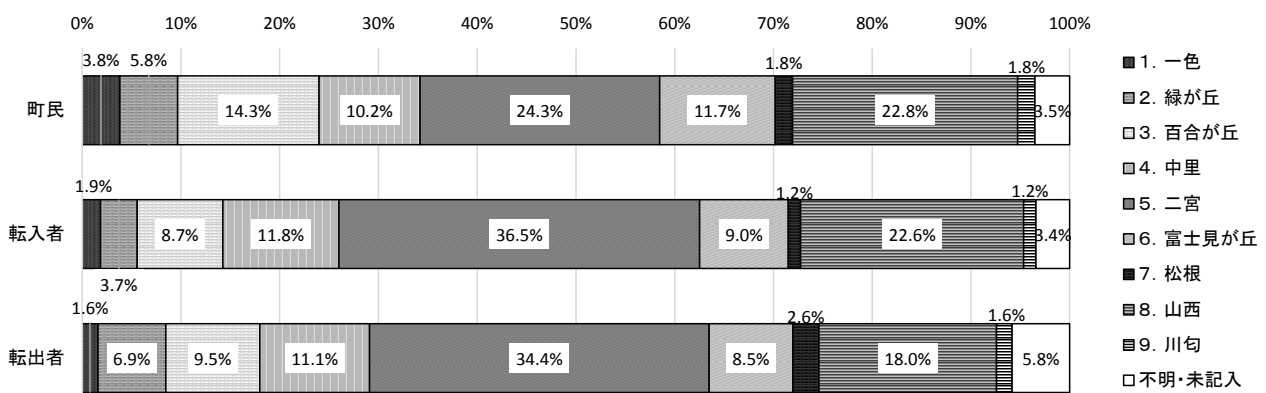
2. 調査結果（概要）

ここでは、第5次二宮町総合計画前期基本計画の評価（重要度・満足度）、定住意向、結婚・出産・子育てについて（20～49歳）、回答者属性のテーマごとに集計を行いました。

1) 回答者属性

(1) 住所

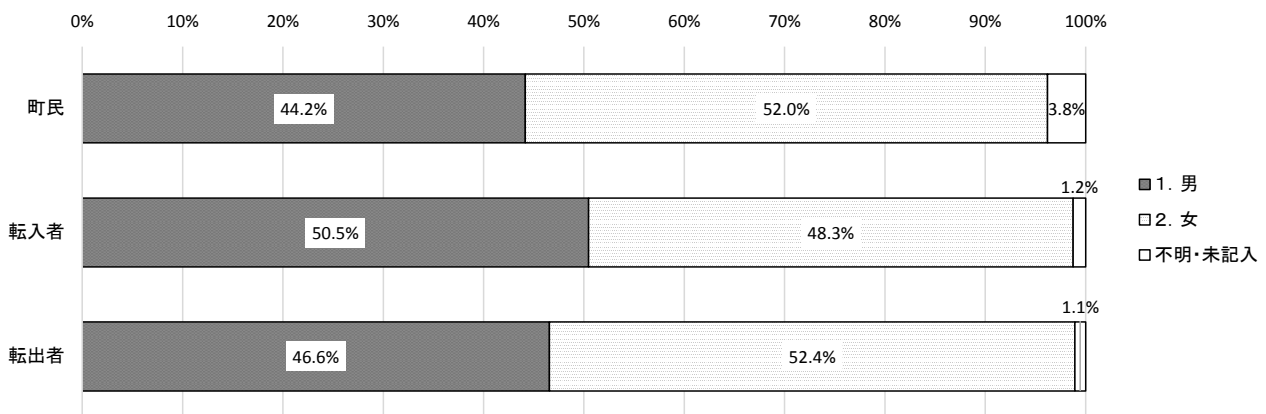
各調査において二宮が最も多く、次いで山西と続きます。



(町民N=342、転入者アンケートN=323、転出者N=189)

(2) 性別

各調査において男女比は概ね半々となっています。

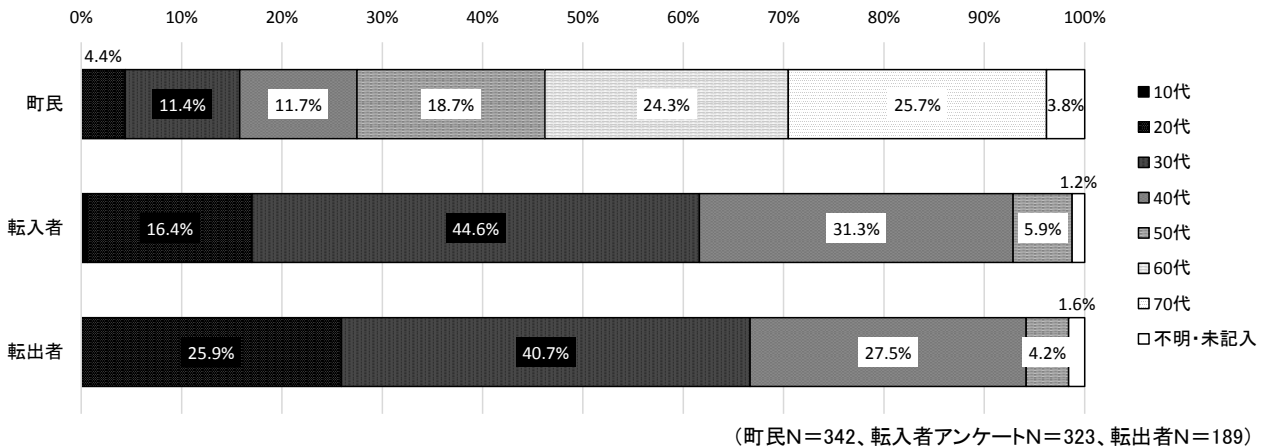


(町民N=342、転入者アンケートN=323、転出者N=189)

(3) 年齢

町民満足度調査については、70代が最も多く、年代が下がるごとに各年代の割合が低くなっています。

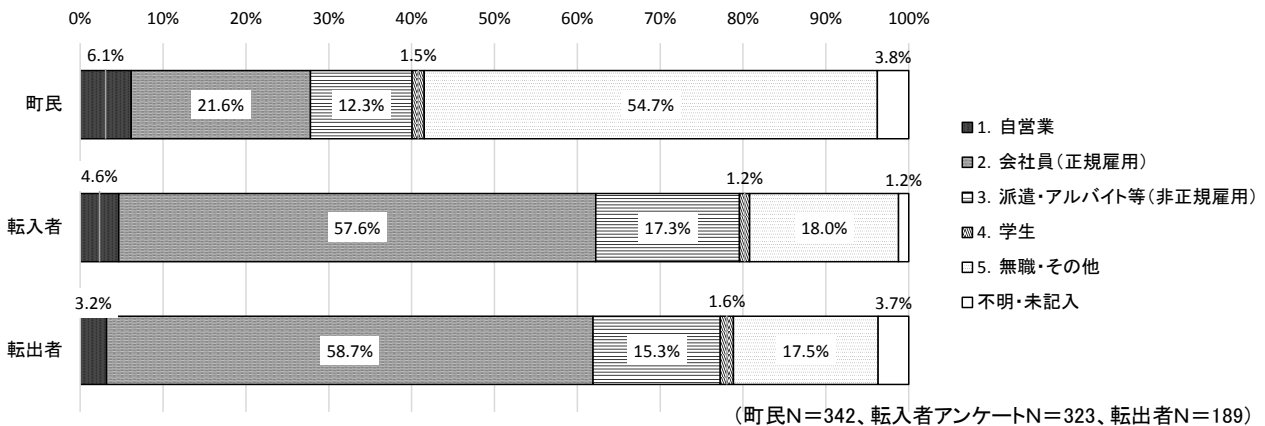
回答者を20代～40代に限った転入者アンケートと転出者アンケートについては、どちらも30代が最も多くなっています。



(4) 職業

高齢者の回答の多い町民満足度調査については、無職・その他が最も多く、54.7%となっています。

一方、若い世代の回答者が多い転入者アンケートと転出者アンケートについては、会社員（正規雇用）が最も多くなっています。



(5) 通勤・通学先

このグラフは、通勤・通学をしていると回答した方の通勤・通学先の割合を示しています。このうち、転入者アンケートと転出者アンケートについては、従前従後の2時点で回答いただきました。

町民満足度調査の回答者の通勤・通学先は、二宮町が最も多く、17.8%となっています。次いで東京都23区16.9%、その他の神奈川県内の市町村15.3%と続きます。

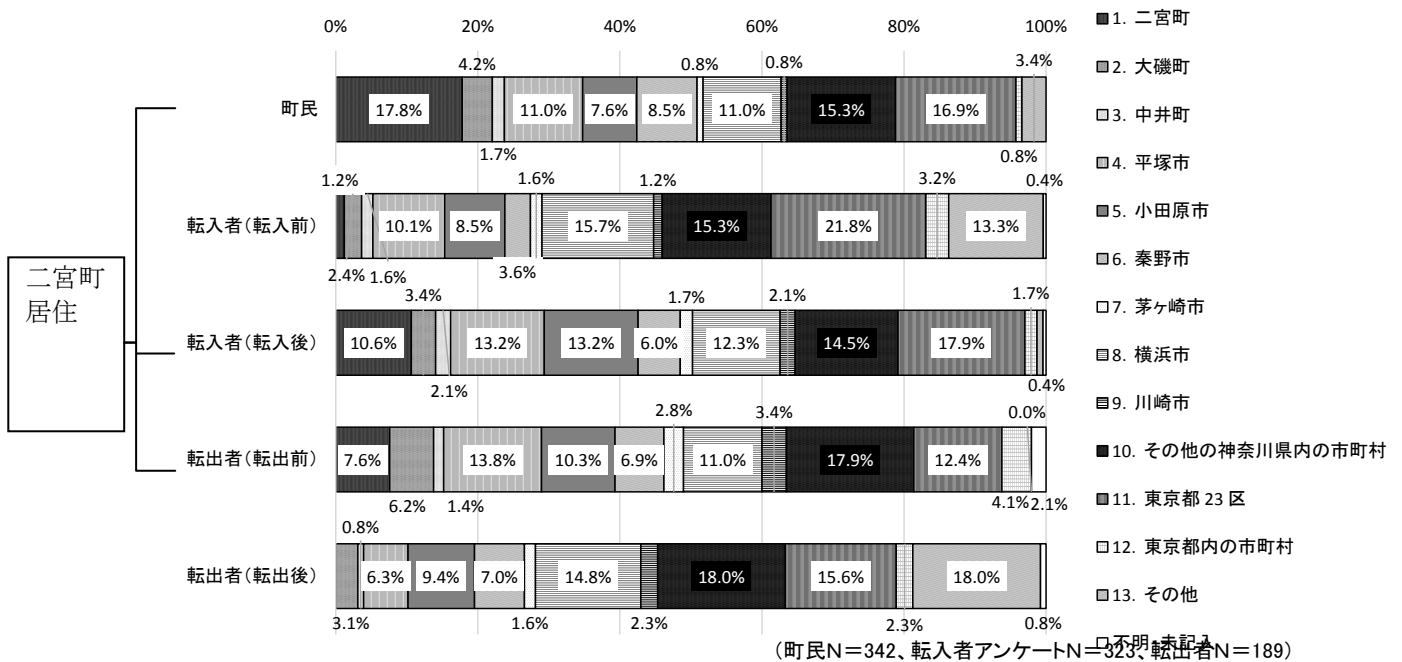
転入者アンケートの回答者の通勤・通学先は、転入前では東京都23区が最も多く、次いで、横浜市15.7%、その他の神奈川県内の市町村15.3%と続きます。一方、転入後では、東京都23区が最も多く、17.9%となっており、次いで、その他の神奈川県内の市町村14.5%、平塚市と小田原市がそれぞれ13.2%と続きます。

転出者アンケートの回答者の通勤・通学先は、転出前ではその他の神奈川県内の市町村が17.9%と最も高く、次いで平塚市13.8%、東京都23区12.4%と続きます。転出後では、その他の神奈川県内の市町村とその他が最も高く、18.0%となっています。次いで、東京都23区15.8%と続きます。

全体的な傾向としては、東京都23区やその他の神奈川県内の市町村を通勤・通学地としていることがわかります。

また、二宮町内に住んでいる時点（町民、転入後、転出前）全体の傾向としては、上記の傾向以外に、二宮町を通勤・通学地としている割合が高くなる傾向がみられます。

逆に、二宮町外に住んでいる時点（転入前、転出後）では、二宮町を通勤・通学地としている割合は少なく、その他（東京都・神奈川県以外）の割合が多くなる傾向が見られます。



(6) 通勤時間

このグラフは、通勤・通学をしていると回答した方の通勤時間の割合を示しています。このうち、転入者アンケートと転出者アンケートについては、従前従後の2時点で回答いただきました。

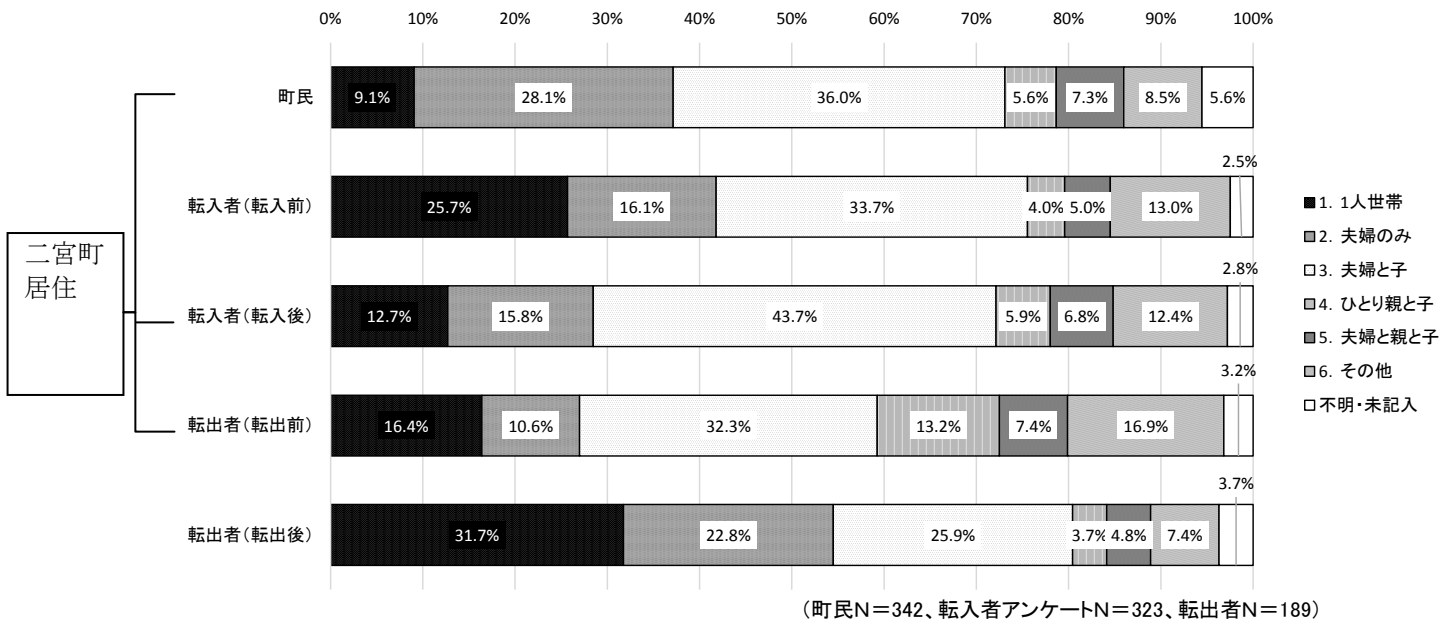
町民満足度調査の回答者の通勤時間は、60分以上が最も多く、33.1%となっています。次いで、30～60分28.8%が続きます。

転入者アンケートの回答者の通勤時間は、転入前では30～60分が最も多く、33.1%となっています。次いで、60分以上19.8%と続きます。転入後では、60分以上が最も多く37.4%となり、30～60分以上26.0%を逆転しています。

転出者アンケートの回答者の通勤時間は、転出前では60分以上が最も多く、36.6%となっています。次いで、30～60分31.7%と続きます。転出後では、30～60分が最も多く28.9%となり、次いで20～30分25.8%となるなど、転出前と比較して通勤時間が短縮されていることがわかります。

全体の傾向としては、どの属性についても通勤時間が30～60分、60分以上が多いことがわかります。

また、二宮町内に住んでいる時点（町民、転入後、転出前）では通勤時間が60分以上の割合が多いのに対し、二宮町外に住んでいる時点（転入前、転出後）では、60分以上の割合が減り、通勤時間が短くなっていることがわかります。



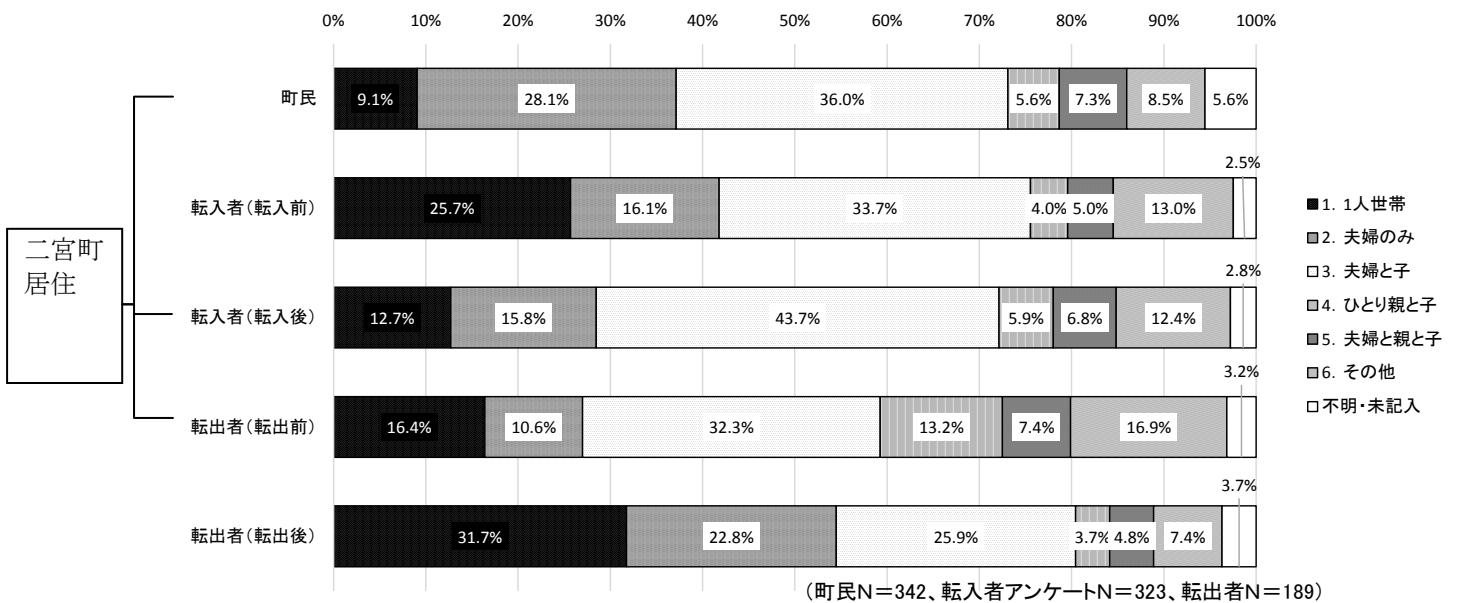
(7) 家族構成

家族構成については、転出者アンケートの転出後以外、全てにおいて夫婦と子が最も多くなっています。

町民満足度調査の家族構成については、夫婦と子 36.0%に続き、夫婦のみ 28.1%が続きます。

転入者アンケートの家族構成については、転入前では、夫婦と子 33.7%に続き、1人世帯 25.7%となっています。それに対し、転入後では、転入前より夫婦と子の割合が増えて 43.7%となっているのに対し、1人世帯が 12.7%と減っています。1人世帯の人々が結婚や出産などを機に二宮に転入したことで、夫婦と子世帯の割合が増えているものと推測されます。

転出者アンケートの家族構成については、転出前では、夫婦と子 32.3%に続き、その他 16.9%、1人世帯 16.4%となっています。転出後では、夫婦と子の割合が 25.9%に減るとともに、1人世帯 31.8%と夫婦のみ 22.8%が増えています。転出者については、転出後に1人世帯と夫婦のみ世帯が増えていることから、親元からの独立や、結婚を機に二宮町から転出しているものと推測されます。



2) 前期基本計画の評価（重要度・満足度）

ここでは、「第5次二宮町総合計画前期基本計画（平成25年度～27年度）」の重点的方針の施策に対する「満足度」と「重要度」に関する町民の意見を伺いました。

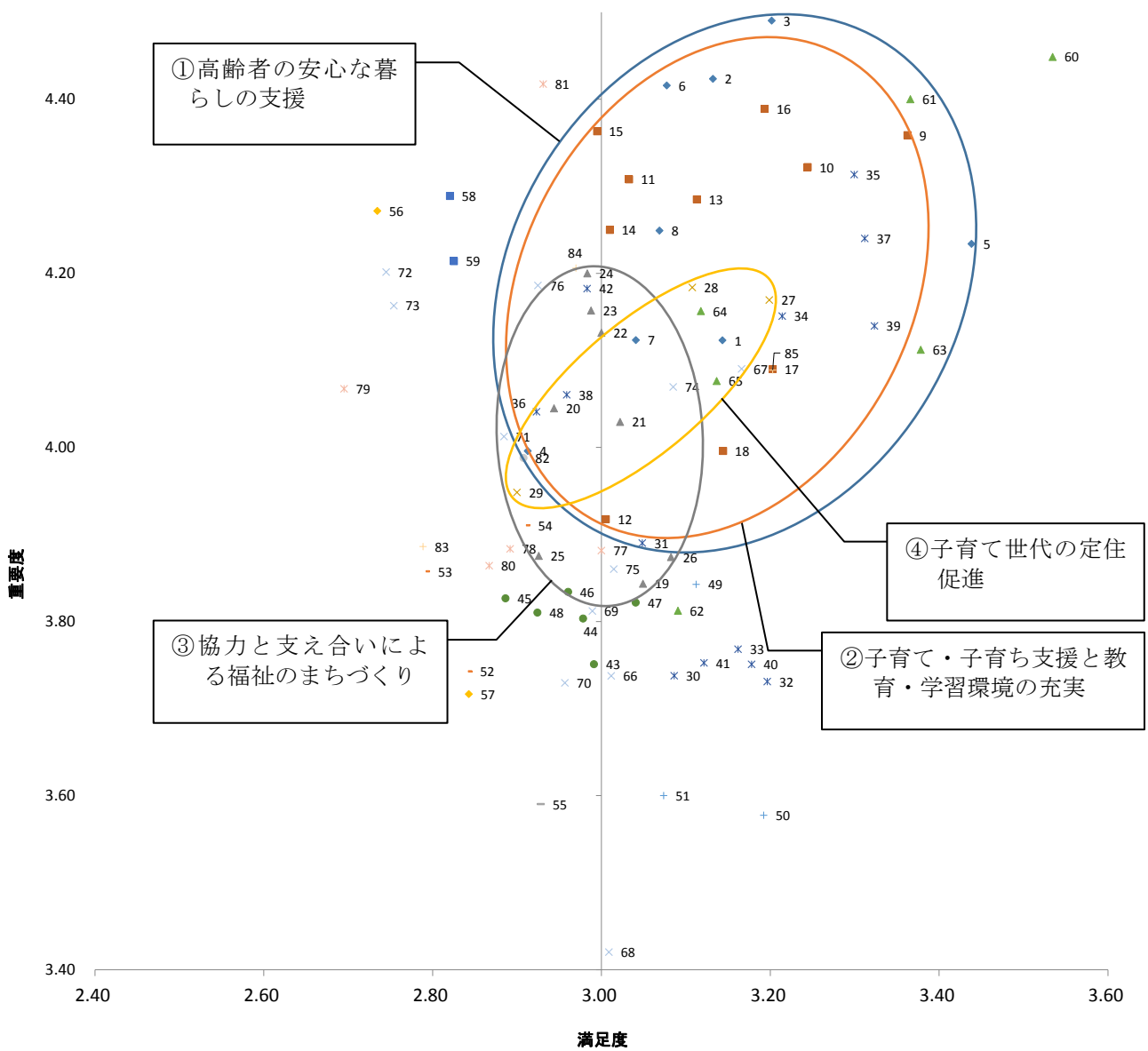
施策ごとに5段階で評価していただき、その回答数の内訳と加重平均を算出しました。加重平均は、満足（重要）を5とし、やや満足（重要）が4、どちらとも言えないが3、やや不満（あまり重要でない）が2、不満（重要でない）が1として算出しました。加重平均の数字は、大きくなるほど満足度・重要度が高く、逆に小さくなるほど満足度・重要度が低くなることをあらわしています。

(1) 全体の傾向

施策全体の満足度の平均値は3.05です。施策ごとの加重平均値は2.70～3.53の間に集中し、加重平均の中央にあたる3周辺を取り囲むように分布しています。一方、施策全体の重要度の平均値は、4.03です。施策ごとの加重平均値は3.42～4.49の加重平均の中央にあたる3より高い水準の範囲で分布しています。

	加重平均値	
	満足度	重要度
平均	3.05	4.03
最大値	2.70	3.42
最小値	3.53	4.49

1. 生活の質の向上と定住人口の確保



- ◆ 1. 高齢者等の安心な暮らし支援
- ▲ 3. 協力と支え合いによる福祉のまちづくり
- × 5. 二宮の自然、文化、住環境の魅力づくり
- + 7. 「みんながスポーツ」による健康づくりと賑わいの創出
- 9. 交流拠点の創出
- 11. コンパクトな町に相応しい「みんなの交通環境」整備
- × 13. スリムで効果的な行財政運営の確立
- 15. 広域行政による自治の推進
- 2. 子育て・子育て支援と教育・学習環境の充実
- × 4. 子育て世代の定住促進
- 6. 「二宮ブランド」の開発と活性化
- 8. 多様な観光メニューの開発による観光の振興
- ◆ 10. 「二宮の顔づくり」= 駅北口整備
- ▲ 12. 「安全・減災都市二宮」づくり
- × 14. 総合計画に基づいた政策マネジメントの推進
- + 16. 「二宮PR」大作戦の展開

①高齢者等の安心な暮らし支援

全体的に満足度・重要度ともに高いという結果になっています。

施策のうち、2 介護予防・生活支援サービスの推進や、3 介護サービスの充実、6 地域医療の充実などは、施策全体と比べて重要度が高くなっています。一方で、4 雇用機会の充実の検討は、施策全体と比べて満足度・重要度ともに低くなっています。

今後も、二宮町のまちづくりの基本となる施策として推進することが求められています。

施策	構成比													加重平均値				
	満足度						重要度							満足度		重要度		
	満足	やや満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	全く関わりがない	不明・未記入	重要	やや重要	どちらとも言えない	あまり重要でない	重要でない	全く関わりがない	不明・未記入	順位	順位		
1 高齢者の社会参加の支援	5%	16%	42%	9%	3%	19%	6%	31%	29%	13%	3%	1%	20%	4%	3.14	22	4.12	35
2 介護予防・生活支援サービスの推進	7%	13%	38%	11%	4%	20%	7%	43%	22%	8%	1%	0%	22%	4%	3.13	24	4.42	3
3 介護サービスの充実	9%	14%	37%	10%	4%	20%	6%	46%	21%	8%	1%	0%	21%	3%	3.20	13	4.49	1
4 雇用機会の充実の検討	4%	8%	46%	11%	5%	20%	6%	30%	22%	18%	4%	1%	22%	4%	2.91	68	4.00	48
5 保健サービスの充実	12%	27%	35%	8%	3%	9%	6%	40%	30%	13%	3%	0%	10%	4%	3.44	2	4.23	19
6 地域医療の充実	8%	18%	39%	15%	6%	7%	6%	51%	25%	11%	1%	0%	8%	4%	3.08	34	4.42	5
7 社会保障制度の普及・啓発	6%	12%	50%	15%	3%	8%	6%	35%	30%	17%	3%	1%	10%	5%	3.04	39	4.12	34
8 社会保障制度の適正な運用	8%	11%	49%	13%	4%	8%	7%	43%	25%	16%	2%	1%	9%	4%	3.07	36	4.25	17

(N=342)

②子育て・子育て支援と教育・学習環境の充実

全体的に満足度・重要度ともに高いという結果になっています。

施策のうち、9 母子保健の充実は、施策全体と比べても重要度も満足度も高くなっています。一方で、12 「親育ち」の充実は、満足度は平均に近く、重要度も低くなっています。

今後も、二宮町のまちづくりの基本となる施策として推進することが求められています。

施策	構成比													加重平均値				
	満足度						重要度							満足度		重要度		
	満足	やや満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	全く関わりがない	不明・未記入	重要	やや重要	どちらとも言えない	あまり重要でない	重要でない	全く関わりがない	不明・未記入	順位	順位		
9 母子保健の充実	7%	14%	27%	3%	3%	40%	7%	30%	15%	6%	1%	1%	42%	4%	3.36	5	4.36	9
10 出産支援の充実	5%	11%	28%	6%	2%	42%	7%	27%	16%	8%	0%	1%	43%	5%	3.24	9	4.32	10
11 保育環境の充実	3%	9%	30%	7%	4%	40%	6%	28%	17%	8%	1%	1%	42%	4%	3.03	41	4.31	12
12 「親育ち」の充実	3%	6%	38%	6%	3%	37%	7%	20%	18%	13%	3%	2%	40%	4%	3.01	47	3.92	52
13 学童保育所の充実	6%	11%	27%	7%	4%	39%	6%	27%	18%	8%	2%	0%	41%	5%	3.11	27	4.28	14
14 教育内容の向上	4%	9%	32%	11%	3%	35%	6%	29%	19%	8%	2%	1%	37%	5%	3.01	45	4.25	16
15 教育環境の整備の推進	4%	6%	36%	7%	4%	36%	7%	31%	20%	7%	1%	0%	37%	4%	2.99	50	4.36	8
16 安全・安心な教育施設の整備	5%	13%	33%	6%	3%	30%	9%	35%	19%	8%	1%	0%	32%	5%	3.19	16	4.39	7
17 教育活動の充実	4%	14%	35%	6%	2%	30%	8%	25%	24%	12%	3%	1%	31%	4%	3.20	11	4.09	38
18 地域間交流	5%	13%	41%	7%	3%	23%	8%	25%	25%	18%	4%	0%	24%	4%	3.14	21	4.00	49

(N=342)

③協力と支え合いによる福祉のまちづくり

全体的に満足度は平均に近く、重要度の値にばらつきがでている結果になっています。

重要度が低い施策についてはある程度取組の成果が出てきていますが、重要度が高い施策については、今後も二宮町のまちづくりの基本となる施策として推進することが求められています。

施策	構成比														加重平均値			
	満足度							重要度							満足度		重要度	
	満足	やや満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	全く関わりがない	不明・未記入	重要	やや重要	どちらとも言えない	あまり重要でない	重要でない	全く関わりがない	不明・未記入	順位	順位		
19 二宮町社会福祉協議会との協力・連携	4%	17%	42%	9%	6%	16%	7%	22%	28%	22%	2%	2%	18%	6%	3.05	37	3.84	63
20 相談・情報提供の充実	4%	14%	41%	13%	6%	14%	8%	27%	31%	18%	2%	1%	15%	7%	2.94	61	4.04	44
21 地域福祉の充実	6%	13%	43%	13%	5%	13%	8%	29%	32%	15%	3%	2%	15%	6%	3.02	42	4.03	46
22 相談・情報提供の充実	6%	9%	45%	8%	6%	19%	8%	31%	25%	19%	1%	0%	20%	5%	3.00	48	4.13	33
23 就労・社会参加の促進	4%	8%	45%	9%	4%	18%	10%	30%	25%	17%	1%	0%	20%	7%	2.99	53	4.16	29
24 在宅支援の推進	5%	8%	42%	11%	4%	21%	9%	34%	22%	15%	0%	1%	23%	4%	2.98	54	4.20	23
25 ユニバーサルデザイン※の普及	3%	8%	51%	8%	5%	17%	8%	26%	21%	25%	3%	1%	18%	4%	2.93	64	3.88	58
26 コミュニティ活動支援	4%	14%	48%	10%	3%	14%	8%	25%	25%	24%	2%	2%	16%	5%	3.08	33	3.87	59

(N=342)

④子育て世代の定住促進

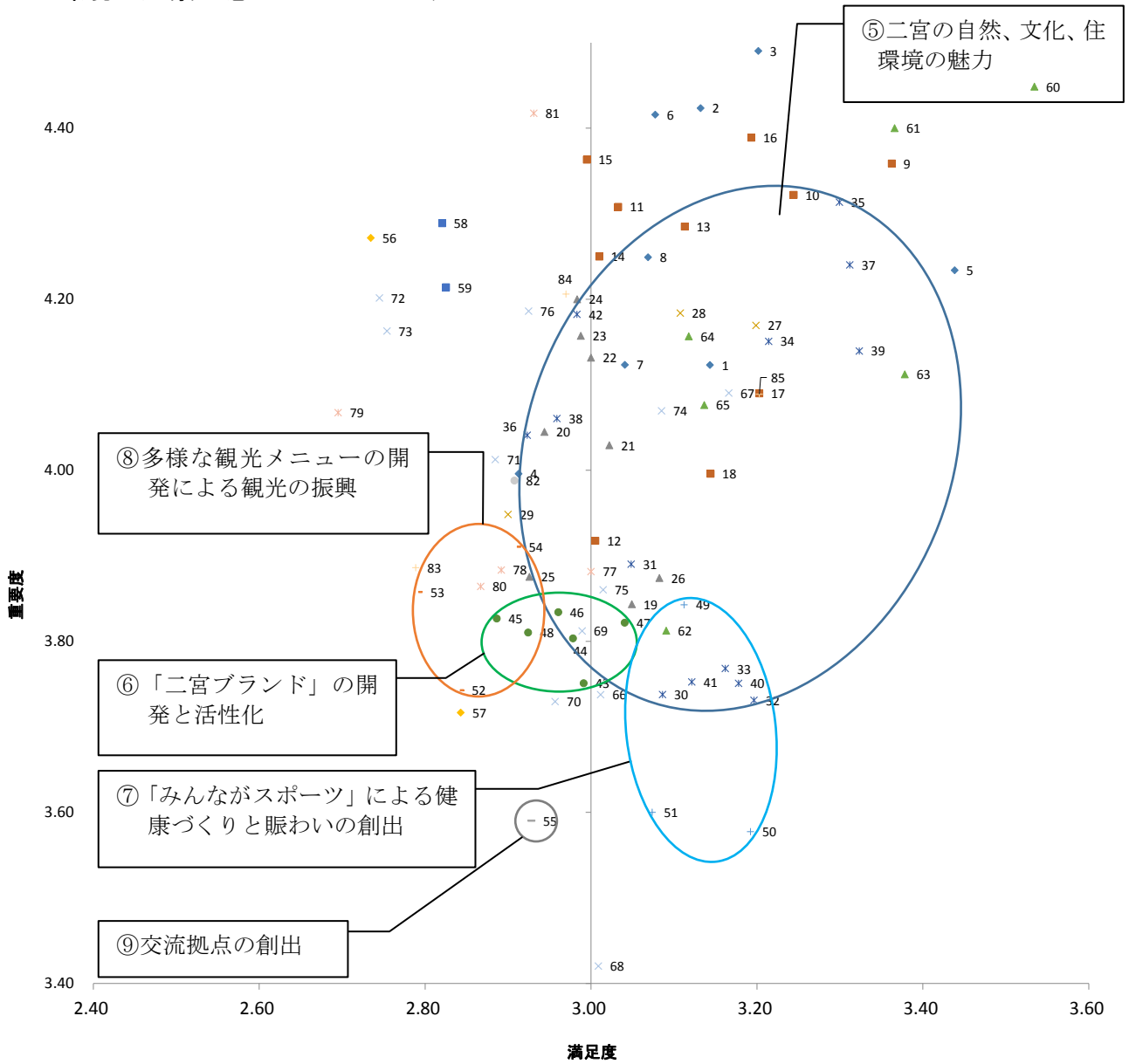
施策のうち、27 子育てサロンの充実と 28 子育てコミュニティづくりの推進については、満足度・重要度ともに高くなっています。一方で、29 住まいの確保・住環境の整備・誘導の満足度がやや低くなるなど、施策の評価が分かれる結果となりました。

重要度・満足度が高い施策については、今後も二宮町のまちづくりの基本となる施策として推進することが求められています。一方で、満足度の低い施策については、町民ニーズに対応するために取組を強化する必要があります。

施策	構成比														加重平均値			
	満足度							重要度							満足度		重要度	
	満足	やや満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	全く関わりがない	不明・未記入	重要	やや重要	どちらとも言えない	あまり重要でない	重要でない	全く関わりがない	不明・未記入	順位	順位		
27 子育てサロンの充実	3%	15%	30%	4%	2%	39%	6%	23%	20%	9%	1%	1%	42%	4%	3.20	14	4.17	27
28 子育てコミュニティづくりの推進	3%	11%	32%	7%	2%	39%	6%	23%	21%	9%	1%	1%	41%	5%	3.11	29	4.18	25
29 住まいの確保・住環境の整備・誘導	3%	8%	42%	8%	6%	26%	7%	23%	23%	17%	3%	1%	28%	4%	2.90	71	3.95	51

(N=342)

2. 環境と風景が息づくまちづくり



- ◆ 1. 高齢者等の安心な暮らし支援
- ▲ 3. 協力と支え合いによる福祉のまちづくり
- × 5. 二宮の自然、文化、住環境の魅力づくり
- + 7. 「みんながスポーツ」による健康づくりと賑わいの創出
- 9. 交流拠点の創出
- 11. コンパクトな町に相応しい「みんなの交通環境」整備
- × 13. スリムで効果的な行財政運営の確立
- 15. 広域行政による自治の推進
- 2. 子育て・子育て支援と教育・学習環境の充実
- × 4. 子育て世代の定住促進
- 6. 「二宮ブランド」の開発と活性化
- 8. 多様な観光メニューの開発による観光の振興
- ◆ 10. 「二宮の顔づくり」= 駅北口整備
- ▲ 12. 「安全・減災都市二宮」づくり
- × 14. 総合計画に基づいた政策マネジメントの推進
- + 16. 「二宮PR」大作戦の展開

⑤二宮の自然、文化、住環境の魅力づくり

施策のうち、35 循環型社会の推進などの重要度・満足度がともに高い施策と、32 文化振興の推進などの満足度は高く重要度は低い施策、36 低炭素社会の形成などの満足度は低く重要度は高い施策など、施策の評価が分かれる結果となりました。

満足度・重要度の高い施策については、今後も、二宮町のまちづくりの基本となる施策として推進することが求められています。一方、満足度は高く重要度は低い施策については、これまでの取組の成果が出てきていると考えられます。また、満足度が低く重要度が高い施策については、町民ニーズに対応するために取組を強化する必要があります。

施策	構成比														加重平均値			
	満足度							重要度							満足度		重要度	
	満足	やや満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	全く関わりがない	不明・未記入	重要	やや重要	どちらとも言えない	あまり重要でない	重要でない	全く関わりがない	不明・未記入	順位	順位		
30 生涯学習の役割の明確化	4%	16%	44%	10%	4%	14%	8%	16%	32%	25%	4%	1%	15%	6%	3.09	31	3.74	77
31 青少年の育成	1%	14%	47%	7%	3%	19%	9%	23%	26%	21%	3%	1%	20%	6%	3.05	38	3.89	54
32 文化振興の推進	4%	23%	41%	9%	4%	12%	8%	18%	32%	24%	6%	1%	13%	6%	3.20	15	3.73	79
33 ふるさと教育の推進	5%	15%	49%	7%	3%	13%	8%	21%	29%	25%	5%	1%	14%	6%	3.16	20	3.77	72
34 生物多様性の保全	8%	21%	46%	8%	5%	6%	7%	39%	29%	18%	3%	1%	6%	4%	3.21	10	4.15	31
35 循環型社会の推進	9%	25%	39%	11%	3%	5%	9%	44%	28%	15%	1%	0%	6%	5%	3.30	8	4.31	11
36 低炭素社会の形成	4%	11%	51%	13%	6%	9%	7%	32%	30%	20%	3%	1%	10%	5%	2.92	67	4.04	45
37 公共下水道の整備と管理	12%	24%	37%	8%	6%	5%	8%	44%	27%	14%	3%	1%	6%	5%	3.31	7	4.24	18
38 公園・広場の充実と適切な管理運営	6%	18%	38%	15%	9%	6%	9%	29%	37%	18%	1%	1%	7%	6%	2.96	59	4.06	43
39 緑地の保全と緑化の促進	8%	31%	35%	9%	4%	4%	8%	36%	37%	13%	4%	1%	5%	5%	3.32	6	4.14	32
40 町民活動創出支援	5%	15%	54%	5%	3%	10%	8%	21%	29%	27%	5%	1%	11%	5%	3.18	18	3.75	75
41 人権・平和の推進	4%	11%	58%	6%	2%	10%	8%	22%	26%	30%	5%	1%	11%	5%	3.12	25	3.75	73
42 二宮海岸の砂浜の再生	8%	17%	37%	13%	11%	6%	8%	42%	29%	14%	4%	1%	6%	4%	2.98	55	4.18	26

(N=342)

⑥「二宮ブランド」の開発と活性化

全体的に満足度・重要度ともに低いという結果になっています。

これらの施策全体として、今後は、町民ニーズを踏まえ、施策の方向性を見直す必要があると考えられます。

施策	構成比														加重平均値			
	満足度							重要度							満足度		重要度	
	満足	やや満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	全く関わりがない	不明・未記入	重要	やや重要	どちらとも言えない	あまり重要でない	重要でない	全く関わりがない	不明・未記入	順位	順位		
43 農林業振興の推進	2%	8%	45%	8%	3%	26%	7%	17%	23%	23%	3%	1%	28%	4%	2.99	51	3.75	74
44 水産振興の推進	3%	8%	44%	9%	3%	26%	7%	18%	23%	24%	2%	1%	27%	4%	2.98	56	3.80	71
45 漁業基盤の整備・維持管理の推進	3%	6%	41%	10%	4%	28%	8%	19%	20%	23%	2%	1%	29%	5%	2.89	73	3.83	66
46 地域資源を活かした効果的な農地の保全	4%	5%	46%	8%	3%	26%	7%	20%	23%	23%	4%	0%	27%	5%	2.96	58	3.83	65
47 特産品の普及と二宮ブランドとの連携	6%	13%	43%	12%	5%	14%	6%	24%	27%	23%	5%	2%	15%	5%	3.04	40	3.82	67
48 魅力ある二宮ブランドづくりの推進	4%	12%	44%	9%	8%	15%	7%	23%	26%	23%	5%	2%	16%	5%	2.92	66	3.81	70

(N=342)

⑦「みんながスポーツ」による健康づくりと賑わいの創出

全体的に満足度が高く、重要度が低いという結果になっています。

施策のうち、50 地域スポーツの振興や、51 活動支援の充実は施策全体と比べて重要度が低くなっています。

これらの施策全体として、これまでの取組の成果が出てきていると考えられます。

施策	構成比														加重平均値			
	満足度							重要度							満足度		重要度	
	満足	やや満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	全く関わりがない	不明・未記入	重要	やや重要	どちらとも言えない	あまり重要でない	重要でない	全く関わりがない	不明・未記入	順位	順位		
49 健康づくり支援の推進	5%	15%	53%	8%	3%	11%	6%	22%	33%	24%	3%	1%	12%	4%	3.11	28	3.84	64
50 地域スポーツの振興	4%	19%	49%	7%	2%	11%	6%	15%	29%	30%	7%	2%	13%	4%	3.19	17	3.58	84
51 活動支援の充実	3%	13%	54%	6%	3%	14%	7%	12%	32%	31%	4%	2%	15%	4%	3.07	35	3.60	82

(N=342)

⑧多様な観光メニューの開発による観光の振興

全体的に満足度・重要度とも低い結果となっています。

施策のうち、52 観光まちづくりの推進や、53 商工業の振興は、施策全体と比べても満足度・重要度ともに低くなっています。

これらの施策全体として、今後は、町民ニーズを踏まえ、施策の方向性を見直す必要があると考えられます。

施策	構成比														加重平均値			
	満足度							重要度							満足度		重要度	
	満足	やや満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	全く関わりがない	不明・未記入	重要	やや重要	どちらとも言えない	あまり重要でない	重要でない	全く関わりがない	不明・未記入	順位	順位		
52 観光まちづくりの推進	3%	13%	43%	14%	8%	14%	5%	22%	28%	24%	7%	2%	14%	4%	2.84	77	3.74	76
53 商工業の振興	2%	8%	44%	13%	8%	18%	6%	22%	27%	23%	3%	1%	20%	4%	2.79	80	3.86	62
54 中小企業への支援	4%	6%	45%	9%	5%	25%	6%	21%	25%	20%	2%	1%	27%	4%	2.91	69	3.91	53

(N=342)

⑨交流拠点の創出

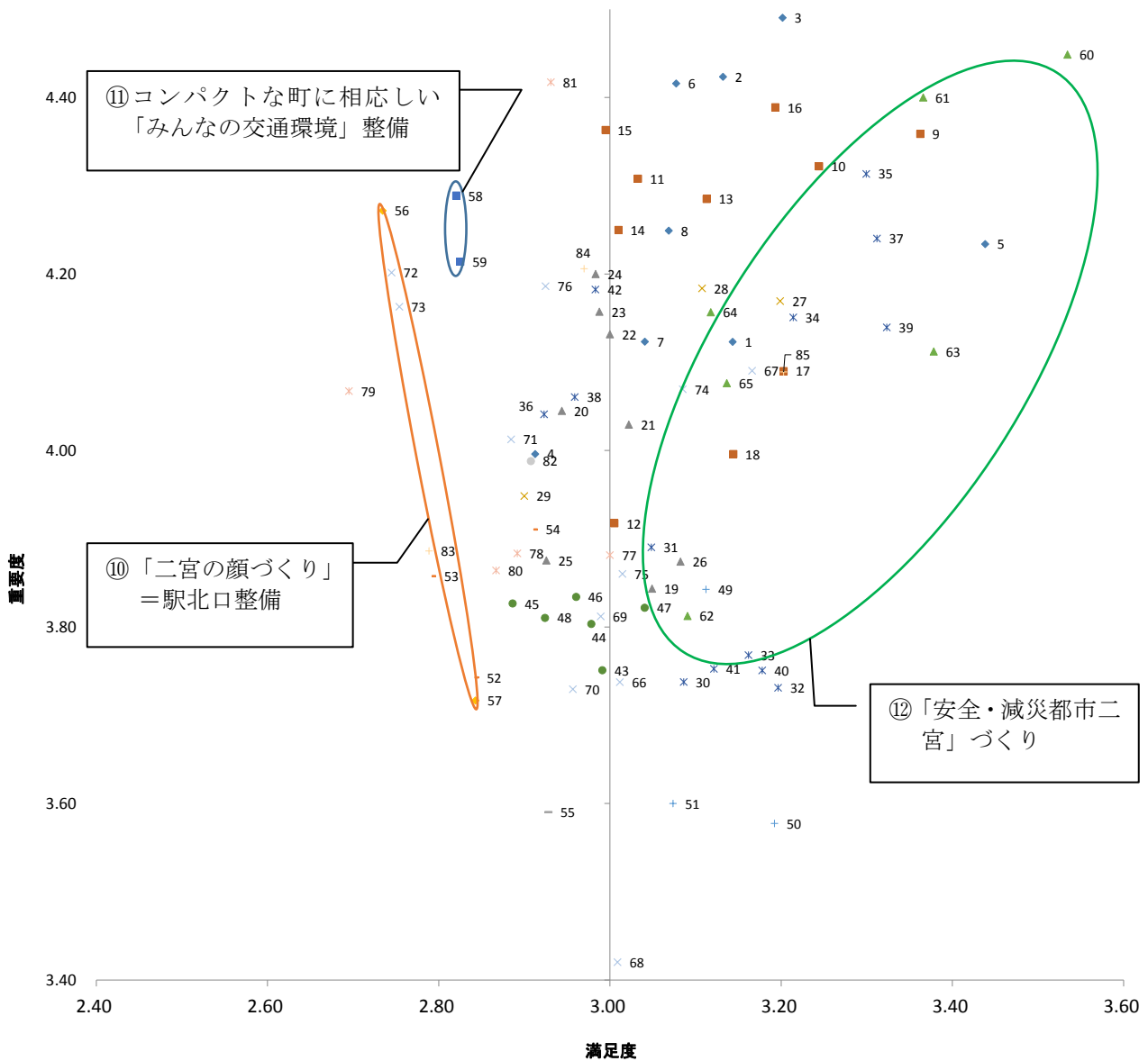
施策である 55 交流ゾーンの検討は、満足度・重要度とも低い結果となっています。

今後は、町民ニーズを踏まえ、施策の方向性を見直す必要があると考えられます。

施策	構成比														加重平均値			
	満足度							重要度							満足度		重要度	
	満足	やや満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	全く関わりがない	不明・未記入	重要	やや重要	どちらとも言えない	あまり重要でない	重要でない	全く関わりがない	不明・未記入	順位	順位		
55 交流ゾーンの検討	2%	4%	45%	6%	4%	33%	6%	11%	19%	25%	3%	1%	35%	6%	2.93	63	3.59	83

(N=342)

3. 交通環境と防災対策の向上



- ◆ 1. 高齢者等の安心な暮らし支援
- ▲ 3. 協力と支え合いによる福祉のまちづくり
- × 5. 二宮の自然、文化、住環境の魅力づくり
- + 7. 「みんながスポーツ」による健康づくりと賑わいの創出
- 9. 交流拠点の創出
- 11. コンパクトな町に相応しい「みんなの交通環境」整備
- × 13. スリムで効果的な行財政運営の確立
- 15. 広域行政による自治の推進
- 2. 子育て・子育て支援と教育・学習環境の充実
- × 4. 子育て世代の定住促進
- 6. 「二宮ブランド」の開発と活性化
- 8. 多様な観光メニューの開発による観光の振興
- ◆ 10. 「二宮の顔づくり」= 駅北口整備
- ▲ 12. 「安全・減災都市二宮」づくり
- × 14. 総合計画に基づいた政策マネジメントの推進
- + 16. 「二宮PR」大作戦の展開

⑩「二宮の顔づくり」＝駅北口整備

全体的に満足度が低くなっていますが、56 中心市街地の整備・誘導は重要度が高く、57 起業支援は重要度が低くなるなど施策の評価が分かれる結果となりました。

56 中心市街地の整備・誘導は、町民ニーズに対応するために取組を強化する必要があります。一方、57 起業支援は、町民ニーズを踏まえ、施策の方向性を見直す必要があると考えられます。

施策	構成比														加重平均値			
	満足度							重要度							満足度		重要度	
	満足	やや満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	全く関わりがない	不明・未記入	重要	やや重要	どちらとも言えない	あまり重要でない	重要でない	全く関わりがない	不明・未記入	順位	順位		
56 中心市街地等の整備・誘導	6%	19%	28%	19%	17%	6%	5%	45%	29%	13%	2%	1%	6%	3%	2.73	84	4.27	15
57 起業支援	3%	5%	47%	9%	7%	24%	5%	19%	21%	23%	4%	3%	26%	4%	2.84	76	3.72	81

(N=342)

⑪コンパクトな町に相応しい「みんなの交通環境」整備

全体的に満足度が低く、重要度が高いという結果になっています。

58 道路の整備と管理、59 地域交通の充実とも施策全体と比べて満足度は低く、重要度は高くなっています。

これらの施策全体として、町民ニーズに対応するために取組を強化する必要があります。

施策	構成比														加重平均値			
	満足度							重要度							満足度		重要度	
	満足	やや満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	全く関わりがない	不明・未記入	重要	やや重要	どちらとも言えない	あまり重要でない	重要でない	全く関わりがない	不明・未記入	順位	順位		
58 道路の整備と管理	6%	20%	29%	22%	14%	4%	5%	44%	34%	12%	2%	1%	4%	4%	2.82	79	4.29	13
59 地域交通の充実	7%	14%	39%	19%	12%	4%	6%	42%	32%	15%	1%	1%	4%	4%	2.83	78	4.21	20

(N=342)

⑫「安全・減災都市二宮」づくり

全体的に満足度・重要度ともに高いという結果になっています。

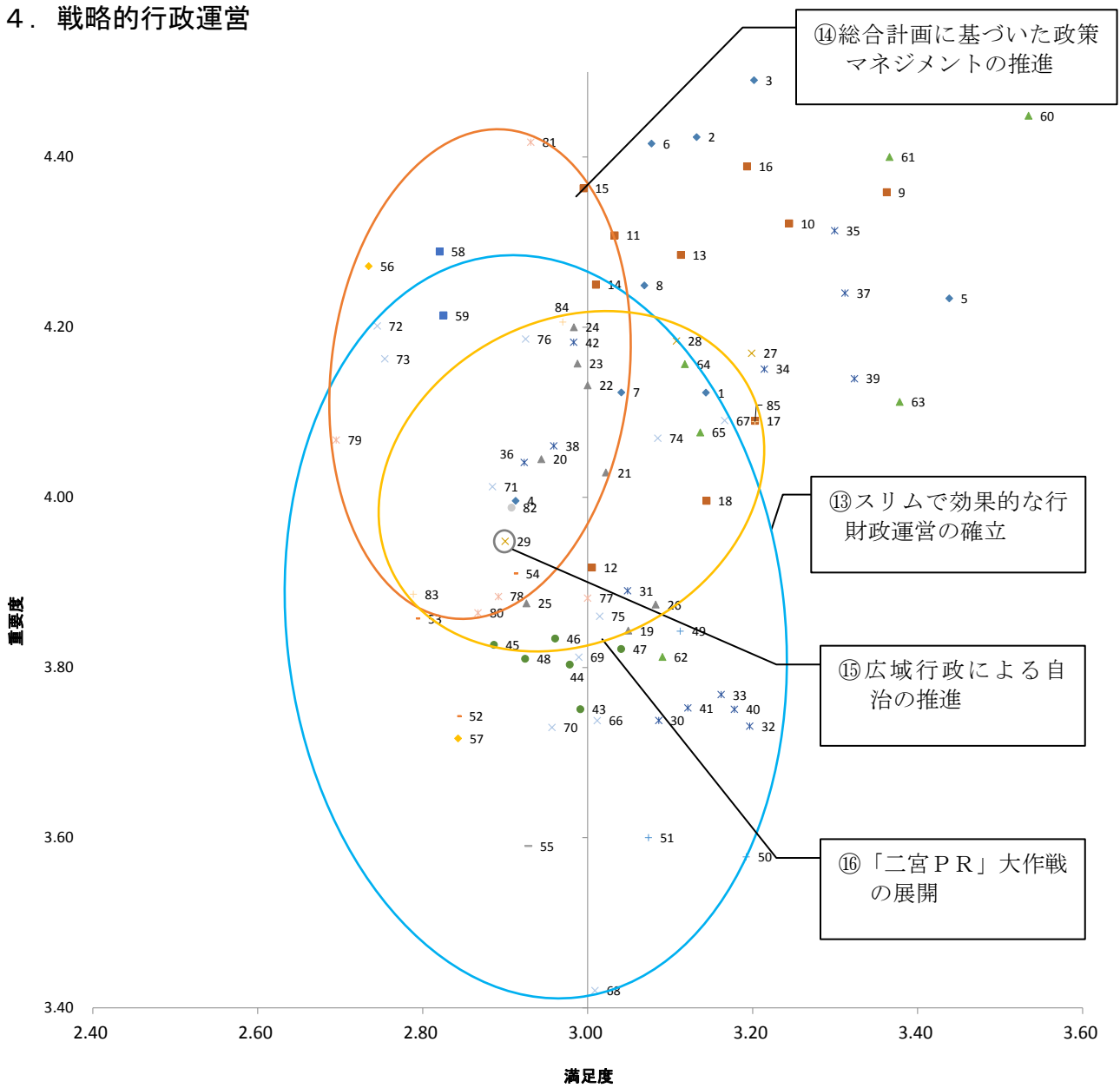
施策のうち、60 消防・救急活動の充実強化は、施策全体と比べても重要度も満足度も高くなっています。

今後も、二宮町のまちづくりの基本となる施策として推進することが求められています。

施策	構成比														加重平均値			
	満足度							重要度							満足度		重要度	
	満足	やや満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	全く関わりがない	不明・未記入	重要	やや重要	どちらとも言えない	あまり重要でない	重要でない	全く関わりがない	不明・未記入	順位	順位		
60 消防・救急活動の充実強化	11%	35%	36%	6%	1%	4%	7%	53%	27%	10%	1%	0%	4%	4%	3.53	1	4.45	2
61 交通安全・防犯の充実強化	8%	29%	42%	8%	3%	3%	7%	49%	32%	11%	0%	0%	4%	4%	3.37	4	4.40	6
62 消費生活	4%	14%	58%	7%	4%	6%	6%	24%	32%	27%	4%	1%	7%	4%	3.09	30	3.81	68
63 地域の安全力の向上	7%	29%	47%	5%	2%	5%	6%	35%	35%	18%	2%	1%	5%	4%	3.38	3	4.11	36
64 自助活動の推進	6%	15%	56%	6%	5%	7%	6%	36%	33%	17%	1%	1%	8%	4%	3.12	26	4.16	30
65 共助活動の推進	5%	16%	54%	8%	3%	7%	8%	35%	29%	22%	2%	1%	8%	4%	3.14	23	4.08	40

(N=342)

4. 戦略的行政運営



- ◆ 1. 高齢者等の安心な暮らし支援
- ▲ 3. 協力と支え合いによる福祉のまちづくり
- × 5. 二宮の自然、文化、住環境の魅力づくり
- + 7. 「みんながスポーツ」による健康づくりと賑わいの創出
- 9. 交流拠点の創出
- 11. コンパクトな町に相応しい「みんなの交通環境」整備
- × 13. スリムで効果的な行財政運営の確立
- 15. 広域行政による自治の推進
- 2. 子育て・子育て支援と教育・学習環境の充実
- × 4. 子育て世代の定住促進
- 6. 「二宮ブランド」の開発と活性化
- 8. 多様な観光メニューの開発による観光の振興
- ◆ 10. 「二宮の顔づくり」= 駅北口整備
- ▲ 12. 「安全・減災都市二宮」づくり
- × 14. 総合計画に基づいた政策マネジメントの推進
- + 16. 「二宮PR」大作戦の展開

⑬スリムで効果的な行財政運営の確立

施策のうち、67 窓口サービスの充実といった満足度・重要度がともに高い施策と、72 安定的な財政基盤の確立などの満足度は低いですが、重要度が高い施策と、68 事業費助成方式の推進などの満足度は平均的ですが重要度が低くなるなど施策の評価が分かれる結果となりました。

満足度・重要度の高い施策については、今後も、二宮町のまちづくりの基本となる施策として推進することが求められています。一方、満足度は低いですが重要度が高い施策については、町民ニーズに対応するために取組を強化する必要があります。また、満足度が平均的で重要度が低い施策については、町民ニーズに対応するために取組を強化する必要があります。

施策	構成比														加重平均値			
	満足度							重要度							満足度		重要度	
	満足	やや満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	全く関わりがない	不明・未記入	重要	やや重要	どちらとも言えない	あまり重要でない	重要でない	全く関わりがない	不明・未記入	順位	順位		
66 ボランティア活動支援窓口の一元化	3%	9%	51%	10%	2%	17%	7%	17%	29%	26%	5%	1%	18%	5%	3.01	44	3.74	78
67 窓口サービスの充実	7%	25%	37%	10%	7%	7%	7%	33%	33%	20%	2%	1%	8%	5%	3.17	19	4.09	37
68 事業費助成方式の推進	2%	6%	51%	4%	3%	26%	8%	11%	16%	29%	7%	2%	28%	6%	3.01	46	3.42	85
69 町民参加の推進	3%	11%	54%	9%	4%	11%	7%	21%	31%	25%	4%	1%	13%	5%	2.99	52	3.81	69
70 職員研修と政策・法務能力の向上	2%	7%	48%	6%	5%	25%	7%	18%	22%	23%	3%	2%	27%	5%	2.96	60	3.73	80
71 計画的な行財政改革の推進	2%	8%	43%	12%	4%	23%	8%	26%	23%	18%	2%	1%	25%	6%	2.88	74	4.01	47
72 安定的な財政基盤の確立	3%	5%	43%	12%	8%	20%	8%	35%	19%	16%	2%	0%	22%	6%	2.74	83	4.20	22
73 自主財源の確保	3%	8%	41%	14%	9%	16%	9%	36%	20%	19%	1%	1%	17%	6%	2.75	82	4.16	28
74 納税機会の拡充と収納率の向上	5%	14%	51%	8%	4%	9%	8%	36%	22%	24%	2%	1%	10%	6%	3.09	32	4.07	41
75 効率的な情報システム運営	3%	12%	54%	6%	5%	12%	7%	24%	27%	26%	4%	1%	13%	5%	3.01	43	3.86	61
76 適正な公有財産管理	4%	11%	44%	13%	6%	13%	9%	37%	24%	17%	2%	0%	15%	5%	2.92	65	4.19	24

(N=342)

⑭総合計画に基づいた政策マネジメントの推進

全体的に満足度が低くなっていますが、81 公助活動と危機管理体制の強化は重要度が高く、80 二宮町第2次環境基本計画の適切な運用など重要度が低くなるなど施策の評価が分かれる結果となりました。

施策のうち、重要度が高い施策については、町民ニーズに対応するために取組を強化する必要があります。一方、重要度が低い施策については、町民ニーズを踏まえ、施策の方向性を見直す必要があると考えられます。

施策	構成比														加重平均値			
	満足度							重要度							満足度		重要度	
	満足	やや満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	全く関わりがない	不明・未記入	重要	やや重要	どちらとも言えない	あまり重要でない	重要でない	全く関わりがない	不明・未記入	順位	順位		
77 農・海・里山のあるまちづくり	3%	15%	44%	10%	6%	17%	6%	22%	32%	20%	4%	1%	18%	3%	3.00	49	3.88	57
78 農・漁・商・工・民連携	2%	10%	44%	9%	6%	23%	6%	22%	26%	20%	4%	1%	24%	4%	2.89	72	3.88	56
79 適切な土地利用の推進	2%	7%	40%	13%	10%	22%	6%	27%	27%	18%	1%	0%	23%	4%	2.70	85	4.07	42
80 二宮町第2次環境基本計画実施計画の適切な運用	1%	6%	43%	9%	4%	28%	8%	18%	21%	24%	1%	0%	30%	6%	2.87	75	3.86	60
81 公助活動と危機管理体制の強化	4%	12%	44%	13%	7%	12%	8%	49%	21%	12%	1%	0%	12%	4%	2.93	62	4.42	4

(N=342)

⑮ 広域行政による自治の推進

満足度が低く、重要度が高いという結果になっています。
 今後は、町民ニーズに対応するために取組を強化する必要があります。

施策	構成比													加重平均値				
	満足度							重要度						満足度		重要度		
	満足	やや満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	全く関わりがない	不明・未記入	重要	やや重要	どちらとも言えない	あまり重要でない	重要でない	全く関わりがない	不明・未記入	順位	順位		
82 広域連携の推進	3%	7%	49%	10%	5%	21%	6%	25%	24%	23%	2%	0%	22%	5%	2.91	70	3.99	50

(N=342)

⑯ 「二宮PR」大作戦の展開

「二宮PR」大作戦の展開に関する施策については、85 広報・公聴の充実が満足度・重要度ともに高く、84「子育て・子育ての町」の発信が、満足度は低いですが、重要度が高く、83 勤労者福祉の充実が、満足度・重要度ともに低くなるなど施策の評価が分かれる結果となりました。

85 広報・公聴の充実は、今後も、二宮町のまちづくりの基本となる施策として推進することが求められています。84「子育て・子育ての町」の発信は、町民ニーズに対応するために取組を強化する必要があります。一方、83 勤労者福祉の充実は、町民ニーズを踏まえ、施策の方向性を見直す必要があると考えられます。

施策	構成比													加重平均値				
	満足度							重要度						満足度		重要度		
	満足	やや満足	どちらとも言えない	やや不満	不満	全く関わりがない	不明・未記入	重要	やや重要	どちらとも言えない	あまり重要でない	重要でない	全く関わりがない	不明・未記入	順位	順位		
83 勤労者福祉の充実	3%	4%	46%	13%	6%	21%	7%	24%	23%	21%	3%	1%	23%	6%	2.79	81	3.89	55
84 「子育て・子育ての町」の発信	4%	8%	41%	11%	4%	26%	6%	30%	25%	12%	1%	0%	28%	4%	2.97	57	4.21	21
85 広報・公聴の充実	6%	23%	42%	8%	5%	10%	6%	32%	31%	21%	1%	0%	11%	4%	3.20	12	4.09	39

(N=342)