

平成 26 年度 基礎評価シート

| | | | | | | | | |
|----------|--|--------|--------------------------|----------------------|--------------------------|------|--------------------------|-----|
| | | 担当部課等名 | 保険医療課 | | | | | |
| 基本構想 | 生活の質の向上と定住人口の確保 | | 重点的方針 | 1. 高齢者の安心な暮らし支援 | | | | |
| 分野別方針 | (6) 地域医療の充実 | | 実施計画事業 | 1) 地域医療連携推進事業 (No.7) | | | | |
| 予算等事業名 | 保健衛生管理経費 | | | | | | | |
| 目的 | 神奈川県保健医療計画で定められた湘南西部地区二次保健医療圏域における保健、医療、福祉に関する施策を推進する協議に参画し、二次保健医療圏域ごとに、地域の特性に応じた課題と施策の推進に取り組んでいる。 | | | | | | | |
| 内容 | 町三師会との連携体制に係わる経費等、献血思想の普及を図る。 | | | | | | | |
| 根拠法令・条例等 | 湘南西部地区地域保健医療推進指針進行管理要領 | | | | | | | |
| 体制 | <input checked="" type="checkbox"/> | 町職員実施 | <input type="checkbox"/> | 一部委託あり | <input type="checkbox"/> | 全部委託 | <input type="checkbox"/> | その他 |

中間評価(10月1日現在)

| | | | | | | | | | |
|---------------------------|----------------|--|--------------------------|-------------|--|--------------------------|-------|--|--|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している | | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている | | <input type="checkbox"/> | ③ 未実施 | | |
| ②、③に対する理由 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---------|--|--------------------------|---------|--|--|--|--|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる | | <input type="checkbox"/> | ② 削減は困難 | | | | | |
| 理由 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------------------------|---------|--|--------------------------|----------|--|--|--|--|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる | | <input type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 | | | | | |
| 理由 | | | | | | | | | |

| | | | | | | |
|------|--|--|--|--|--|--|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため現状維持 B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、さらに改善の余地がある C: 事業の見直しが必要 D: 計画未実施のため継続の必要性がない(休止・廃止) | | | | | |
| | 【説明】 | | | | | |

総合評価

| | | | | | |
|-------------|---|--------|-----------------------|--------------------------------------|--|
| 実績 | 中郡保健医療連絡協議会、二宮町医療連絡協議会、在宅医療推進委員会において医師会との連携を取り 町民の健康、予防について会議を持つ。日本赤十字社の献血事業に年2回協力する。 | | | | |
| 中間評価との相違点 | | | | | |
| 事業指標(数値指標) | 中郡保健医療連絡協議会、二宮町医療連絡協議会(各1回)在宅医療推進会議(2回)献血 | | | | |
| 前期(27年度)目標値 | | | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】 | | |
| 実績値 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 年度の事業計画や衛生環境状況により会議の回数、献血回数に変動があるため。 | |
| | 会議4回献血2回 | | | | |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

| | | 平成25年度 | | 平成26年度 | | 平成27年度 | |
|-------|-------|--------|-------|--------|----|--------|----|
| | | 予算 | 決算 | 予算 | 決算 | 予算 | 決算 |
| 直接事業費 | | 1,746 | 1,616 | | | | |
| 財源内訳 | 一般財源 | 1,746 | 1,616 | | | | |
| | 国庫支出金 | | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | | |
| | その他 | | | | | | |

事業の項目別評価

| | | |
|------------------------|---|---|
| 妥当性 | (1)公費を投入して実施することが妥当な事業か A:妥当 B:どちらかといえば妥当 C:妥当ではない | B |
| | 【説明】 三師会と連携を取り事業をすすめるために必要。 | |
| 妥当性 | (2)町が主体となって実施する必要があるか A:町が行わなければならない B:町が行ったほうがよい C:委託等の必要がある | B |
| | 【説明】 町民の安心、安全、健康のため町が主体となり連携を行うのが望ましい。 | |
| 有効性 | 成果が上がっているか A:十分成果が上がっている B:成果が上がっている C:成果が上がっていない | B |
| | 【説明】 在宅医療推進等時代背景が影響する議題が多くなっているが、連携を取り会議研修が行われてい | |
| 効率性 | 費用をかけずに成果をあげているか A:適切である B:改善の余地がある C:効率的ではない | B |
| | 【説明】 費用を最小限に会議、研修、事業を実施している。 | |
| 総合評価 | A:妥当性、有効性、効率性は良好のため現状維持 B:妥当性・有効性・効率性は良いが、さらに改善の余地がある C:事業の見直しが必要 D:事業継続の必要性がない(休止・廃止) | B |
| | 【説明】 三師会と連携を取り事業をすすめ、連携を密にし湘南西部地区地域保健医療推進指針に沿った 事業を引続き行う。 | |
| 今後の方針 (課題・意見等を箇条書き) | 三師会と連携を取り事業をすすめるため、現在関わりの少ない歯科医師会、薬剤師会との連携を増やす。三師会のみでなく介護、福祉関係の多職種との連携も密にし湘南西部地区地域保健医療推進に沿った 事業を行う。 | |

◎評価者[担当主管課長]

| | | | |
|--|-------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> ① 現状維持 | <input type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 | <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 | <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |
| 理由 | 三師会と連携を取り合い、事業を実施していく | | |
| 今後の方向性 | 関係する各種関係機関との連携は、今まで以上に強化していく必要がある。 | | |