

平成 26 年度 基礎評価シート

| | | | | | | | | |
|----------|---|--------|--------------------------|-----------------------|-------------------------------------|------|--------------------------|-----|
| | | 担当部課等名 | 福祉課 | | | | | |
| 基本構想 | 生活の質の向上と定住人口の確保 | | 重点的方針 | 3. 協力と支え合いによる福祉のまちづくり | | | | |
| 分野別方針 | (3) 地域福祉の充実 | | 実施計画事業 | 1) 地域福祉支援事業 (No.25) | | | | |
| 予算等事業名 | 民生委員児童委員経費 | | | | | | | |
| 目的 | 町社協との協力・連携及び継続的に支援していくことで、傘下にある地区社協部会やボランティア組織を間接的に支援し、また、町と地域とのパイプ役となる民生委員・児童委員やその他各福祉団体を支援することで、地域福祉の充実を図る。 | | | | | | | |
| 内容 | 地域福祉の向上と福祉行政の円滑化を図るために、行政のパイプ役としての民生委員児童委員の活動に対して支出をする。 | | | | | | | |
| 根拠法令・条例等 | ・二宮町補助金交付規則第3条第2号 | | | | | | | |
| 体制 | <input checked="" type="checkbox"/> | 町職員実施 | <input type="checkbox"/> | 一部委託あり | <input checked="" type="checkbox"/> | 全部委託 | <input type="checkbox"/> | その他 |

中間評価(10月1日現在)

| | | | | | |
|---------------------------|----------------|--|--------------------------|-------------|--|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している | | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている | |
| <input type="checkbox"/> | ③ 未実施 | | | | |
| ②、③に対する理由 | | | | | |

| | | | | | |
|--------------------------------|---------|--|--------------------------|---------|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる | | <input type="checkbox"/> | ② 削減は困難 | |
| 理由 | | | | | |

| | | | | | |
|--------------------------|---------|--|--------------------------|----------|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる | | <input type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 | |
| 理由 | | | | | |

| | | | | | |
|------|--|--|--|--|--|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため現状維持 B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、さらに改善の余地がある C: 事業の見直しが必要 D: 計画未実施のため継続の必要性がない(休止・廃止) | | | | |
| | 【説明】 | | | | |

総合評価

| | | | | | |
|-------------|--------|--------|--------|-----------------------|--|
| 実績 | — | | | | |
| 中間評価との相違点 | — | | | | |
| 事業指標(数値指標) | 補助金額 | | | | |
| 前期(27年度)目標値 | — | | | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】 | |
| 単位: | | | | | |
| 実績値 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | — | |
| | — | | | | |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

| | | 平成25年度 | | 平成26年度 | | 平成27年度 | |
|-------|-------|--------|-------|--------|----|--------|----|
| | | 予算 | 決算 | 予算 | 決算 | 予算 | 決算 |
| 直接事業費 | | 4,514 | 4,446 | | | | |
| 財源内訳 | 一般財源 | 1,504 | 1,449 | | | | |
| | 国庫支出金 | | | | | | |
| | 県支出金 | 3,010 | 2,997 | | | | |
| | その他 | | | | | | |

事業の項目別評価

| | | |
|------------------------|---|---|
| 妥当性 | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない | A |
| | 【説明】 民生委員児童委員は、行政機関等と町民とのパイプ役として町の地域福祉の向上と円滑化を図っている。 | |
| 妥当性 | (2) 町が主体となって実施する必要があるか A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい C: 委託等の必要がある | A |
| | 【説明】 これからより地域福祉は向上しなければならないため、町が主導となり推進していく必要がある。 | |
| 有効性 | 成果が上がっているか A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない | A |
| | 【説明】 研修会の開催により民生委員児童委員の資質の向上を図っており、各地域での活動に活かされている。 | |
| 効率性 | 費用をかけずに成果をあげているか A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない | A |
| | 【説明】 費用は最小限に抑えられている。 | |
| 総合評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため現状維持 B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、さらに改善の余地がある C: 事業の見直しが必要 D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) | A |
| | 【説明】 地域福祉の推進は継続して実施する中で成果が図られるものであり、ボランティアである民生委員児童委員がより活動しやすい環境づくりにむけ、引き続き実施していく。 | |
| 今後の方針 (課題・意見等を箇条書き) | ・民生委員児童委員の資質向上と担い手の発掘。 | |

◎評価者[担当主管課長]

| | | | |
|--|--|---------------------------------------|-------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> ① 現状維持 | <input type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 | <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 | <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |
| 理由 | 地域福祉の充実において重要な位置づけとなる民生委員児童委員に対する支援援助は欠かせない。 | | |
| 今後の方向性 | 引き続き委員の資質向上等を図りながら、事業を推進していく。 | | |