

新庁舎建設町民説明会 要旨

日 時 令和元年5月31日（金） 14：00～16：35
場 所 町民センター 2Aクラブ室
参加者 69名
町 村田町長、府川副町長、森教育長、田嶋政策総務部長、
志賀政策担当部長、松本健康福祉部長、椎野都市部長、黒石教育部長、
二宮財務課長、西山防災安全課長
事務局 企画政策課 4名

概要

1. 開 会

2. 町長あいさつ

3. 二宮町役場新庁舎建設基本構想・基本計画（案）の説明

4. 質疑

参加者	二宮町では、BCP（業務継続計画）を作成しているか。
防災安全課長	平成29年3月に作成した。町長が不在の場合や庁舎が被災し使用不可の場合についても決めているが、まだ見直しの必要がある。
参加者	庁舎建設計画の前にリスク分析と対策を行うべきで、BCPも見直すべきだ。大きな地震を想定した上で庁舎を作る必要があると結論を出せば町民も納得すると思う。
参加者	庁舎建設事業費だけでなく、他の借金残高も併せて問題ないという説明・資料はないのか。
財務課長	資料のP43、P44のグラフのとおり、平成30年度末の地方債残高のうち半分以上が臨時財政対策債である。これは後年に国から地方交付税で補填されるので実質的な債務ではないと考えている。
参加者	町民の負担で新庁舎を建設するのに職員達の安全が保たれるのでは納得しない。BCPも見直したうえで、庁舎の必要性を示してほしい。
政策担当部長	BCPは、町ホームページ等で公開はしているが、説明する機会はなかったのが現状である。現在のBCPは、庁舎が使用できなくなるという想定をしており、内容についても町民に説明していかなければならない。
参加者	神奈川県西部地震では現庁舎は倒壊しないという想定は、どういった観点からなのか。新庁舎建設までの間、現庁舎の安全をどのよ

	うに確保するのか。
政策総務部長	平成8年度に行った耐震診断の結果を元に位置づけした。現在一番リスクの高い神奈川県西部地震を想定した中で策定したものであり、これよりも大きな地震がくれば倒壊することも想定される。
政策担当部長	使えなくなると想定された庁舎に、いつまでもいるわけにもいかないということで今回この計画を示している。
参加者	新庁舎建設までの間の安全対策について聞きたい。役場の中は、乱雑な場所や、物が倒れてきそうな棚があるが、今後どのような対策をしていくのか。
町長	新庁舎完成までには4,5年かかるので、内部でできる限りの対策をとり、訓練なども昼夜共に想定して行いたいと思う。複雑な形の庁舎であり耐震補強も難しいが、できる範囲の対策を真剣に考えていきたい。
参加者	今後10年間に町の人口や税収が減ることを含めて財政の計画はされているのか。閉庁時（職員が不在の時間帯）に町民センター等で活動している地域の方々の安全の確保はどのように考えているのか。
財務課長	人口が減るということは財政の需要（支出）も減る。また、国の地方交付税制度により各自治体間の均衡をはかるため不足する歳入を補填する制度がある。人口が減り税収が減った分、何もできなくなるわけではない。常に見直しをしていかなければ健全な財政とはならないため、行政改革などを含めて、日ごろから検討している。
政策担当部長	公共施設再配置の実施計画と同時に人口ビジョンという将来の人口推定も策定した。今後、人口増加は見込まれないので公共施設を計画的に再編する必要があることとなった。地区施設についても、話を始めていきたいと考えている。

参加者	BCPとは何か。
政策担当部長	BCPとは業務継続計画のことで、災害が起きた場合に業務をどのように継続するかというものである。
参加者	事業費が短期間で大きく変わった理由はなにか。選挙当選のためではないか。新庁舎建設予定地がハザードマップの浸水区域内で、建物自体は安全でも1m浸水している中、町民はどのように役場に行けば良いのか。土地選択の際に他の施設を使用することは検討されていないのはなぜか。
町長	事業費が大きく変わった理由は、建物構造を耐震から免震にしたことが一番大きい。また当初調査費や移転費用等を入れていなかった。近年作られた庁舎は免震構造の採用が多く、より安全性が高いので免震を取り入れて約26億という数字を出したが、今回見直し

	た。
政策担当部長	町が公共施設の再配置を行う必要があると考えた。本来であれば町が基金を貯めて庁舎建設するところを、国も負担するので早く建てなさいということで制度が設けられ、この機会を逃すべきではないと考えた。移転候補地については、現時点で移転できる空いた施設がないため除外した。
事務局	建設予定地はハザードマップ上で 50cm～1m程度の浸水区域に入っている。葛川については県が整備計画をつくった。その中でもラディアンから下流を優先的に行う話がある。県も整備されるまで、雨が溢れないように県道の改良を実施しており、町も付随する配水管の清掃等を行っている。

参加者	<p>最初から財政調整基金より 4 億円を使うことになっていたのか。基金を積み立てるため見直しや削減をすると思うが、町民の生活・サービスに影響はないのか。</p> <p>今の庁舎のままで良いとは思っていないが、新しい建物は望んでいない。本当に庁舎が危険ならば、建設までの間に対策をしなければならぬのではないのか。空き校舎に移転しても良いのではないのか。</p>
町長	<p>現庁舎に耐震補強として筋交いを入れると事務スペースが減り、別の建物を使う必要があるため、ラディアン周辺への移転を示した経緯がある。安全性を確保し二重投資とならないように財政コストの問題を考えた。</p> <p>新庁舎建設までの安全確保は課題であり、補強や内部の状況も整える必要があると思っている。学校の移転については決定事項ではなく、地域や保護者と話をする必要がある。ICT 化が進めば役場以外でも手続きが出来ると思うが、相談等で直接、職員と話す必要もあり庁舎は必要である。災害復旧拠点は必要なため、いつ起こるか分からない震災に備えていきたい。</p>
財務課長	財政調整基金は、庁舎を緊急に整備しなくてはならないという目的の建設事業に使えるため問題ない。今の基金は町民サービスを削って積んだわけではなく前年度の余剰金を積み、大きな事業に備えている。庁舎を建設するために町民サービスが低下するということはない。
参加者	庁舎は必要だが、新庁舎は要らない。新築以外の方法があるので立ち止まるべきだ。町民の声を無視して進むのか。
町長	仮庁舎の必要性など、二重投資にならないように検討し、今、空いている土地へ移転すると決めた。国の緊急の交付金制度を使うのが有効であり、期限があるためゆっくり考えている状況ではない。

参加者	町民は納得しないが、進めるということか。
町長	理解をしていただいて進めていきたい。

参加者	<p>跡地利用の全体的な計画がないのに新しく庁舎を建てるのか。国に借金している自治体になるのか。健全な財政で身の丈にあうものを作るのか。</p> <p>小回りがきくのが二宮町の特徴だと思う。パブリックコメントが少なく、町民の多くを巻き込み、より良い計画を立ててほしい。庁舎は町の顔でもある。なにを目指すのか考えて欲しい。葛川のことを踏まえて建設地を考え直してほしい。結論を急がずに、多くの町民を巻き込み、より良い案を募るべきだ。</p>
町長	<p>いただいたご意見は反映させていただきたいと考えている。年に複数回、出向いての説明会や移動町長室を行っている。今後の人口減少を想定して取り組んでいる。町民にとって使いやすくしたいと考える。庁舎予定地は、1+1が2ではなく3にも4にも広がるような場所だと思っている。かさ上げなどにより浸水対策をしたいと考える。</p>
参加者	かさ上げが必要のない立地でやるべきだと思う。

参加者	<p>財源について大丈夫かどうかが大変だと思う。町長にはリーダーシップを取り、ぶれないで進めてほしい。今の機会を逃したら全然進んでいかないと思う。国の補助金などもあり、良い機会であると思う。</p>
-----	---

参加者	<p>地盤の良いところを選ばないのか。豪雨と地震が同時に起きたらどうするのか。考え方は間違っていないが、今のやり方は間違っている。</p>
事務局	<p>地盤調査はラディアンや法務局建設時にも行っている。今回建設予定の場所は、県の住宅供給公社が高齢者住宅の建築を予定していた場所で、当時のデータでは12~15mで支持層に到達する。</p>
参加者	<p>15mもいかない地層がしっかりしていないのであれば、いかに地盤が悪いか考えてほしい。</p>
政策担当部長	<p>公社も法務局もラディアン建設時に調査を行っており、埋蔵文化財が見つかっている。昔は人が暮らしていた痕跡があるためであり、川底だったわけではない。</p>

参加者	<p>便利のためラディアンのそばに役場ができるのは良いと思う。意見として。</p>
-----	---

参加者	<p>町民は、役場に年に数回しか行かない。二宮西中学校は耐震化されていて、後に空くので引越し代だけで済むのではないか。8億円でプレハブをつくるなど考えてほしい。立派なビルのような庁舎が多い中、二宮町でプレハブや古い校舎を庁舎にすれば全国に誇れる。</p>
-----	---

参加者	<p>前回の説明会では、反対の大合唱になったが、それが町民全体の声だと勘違いしないでほしい。</p> <p>これ以上先延ばしにするのはどうかと思う。学校跡地の利用では明らかに二重投資になる。今の学校にあるものだけでは庁舎としては使えず、通信インフラなどの整備が必要である。仮庁舎では再度引越しする必要がある、また同じ投資が必要になる。</p> <p>今後も町民の意見を聞いてほしいし、地盤の問題ももう少し考えてほしい。建設予定地の第一駐車場は、これまで塩付けにし続けてきて、活用も先延ばしにしてきたただけだ。庁舎の建設は防災の話だけではなく、まちづくりの話だ。先を見据えて繋げていく大切な話だと思う。</p>
-----	--

参加者	<p>町民サービスも予算がないと全て却下される。先延ばしではなく、今まで出ている意見・提案を検討・議論してから方向付けしてほしい。地方交付税に頼るのではなく長期的な計画を考えてほしい。移転後の跡地も考えてほしい。</p>
-----	--

参加者	<p>庁舎を作る理由がわからない。情報の発信をもっとしてほしい。</p>
-----	--------------------------------------

参加者①	<p>国から12億円に対する補助金が出るのは、地方交付税とは別なのか。</p>
財務課長	<p>市町村役場機能緊急保全債とは、国の制度に基づくもので、町が借り入れた後、後年に一部を国が地方交付税に上乗せして補填してくれるというサイクルである。</p>
参加者①	<p>計画を急いでいるのは補助が出るからか。住民にとってはどこからお金が出て税金は納めているのだから関係がない。急がずに議論した方が良い。</p>
財務課長	<p>地方交付税制度は、国税が各地方に配分される制度で、元を正せば税金である。ただ、市町村役場機能緊急保全債は庁舎整備を急ぎなさいと言う意味で地方交付税に上乗せされて配分されるものである。</p> <p>急がずにいたら将来的には自分たちで（町単独で）捻出しなければならないことになる。</p>

政策担当部長	<p>東京都などは法人税含めて税金が大量に入るため、国から地方交付税をもらっていない。</p> <p>一方で、地方の多くが二宮町のように産業が無く、個人の住民税等が税収となるが、これだけでは地方自治体の財政は成り立たない。都会と地方による「偏り」をならすために地方交付税制度があり、国全体の税を公平に地方へ配分している。町民が納める税に変わりはないが、二宮町が使わなくてもどこかで使われるお金となる。</p>
参加者②	<p>(参加者①の人へ)一言でいうと、町が地方交付税(今回、想定している上乘せ分)を利用する、しないに関わらず、個人が国に払う税は減らないのだから、利用した方が得だということだ。</p>

参加者	<p>庁舎の計画は周知度が低い。二宮町の一般交付税は今後減額していく。県を通じて国に確認すればわかる。近隣市町村や横浜銀行にお金を借りるのだから、調整する必要があると思う。金利の計算も必要だ。30年後の人口減少も考え、計画してほしい。ランニングコストの内訳もわからず、実証してほしい。町民による町民の行政をして、町長を初め議員も庁舎建設にあたり活発な議論をしてほしい。</p>
-----	--

参加者	<p>今後の議会手続きのスケジュールを教えて欲しい。</p>
政策担当部長	<p>基本構想・基本計画について、議会から承認を受けるという手続きはない。今後、設計に進んでいく際に予算を提案し、ご承認いただくという流れとなる。</p>
参加者	<p>住民説明会を経て、町の計画は策定されるのか。</p>
町長	<p>ご意見について、反映できることはさせていただく。庁舎整備はいつかやらなくてはならない。学校や地域集会施設の問題も後回しにせず、順番をつけて並行的に進めていく。</p>

参加者	<p>現庁舎が危険だという調査報告が出たのはいつか。</p>
財務課長	<p>平成8年度に耐震診断を行い、庁舎が危険だという結果がでた。</p>
参加者	<p>急いで対策をたてるべきではないか。小中学校の統廃合も含めて半年で対策をたてるべきだ。</p>

参加者	<p>本当に行政サービスは低下しないのか。先程の発言を撤回していただきたい。</p> <p>概算予算が億単位で変わるということは、町民の感覚として納得できない。町内で意見を二分するようなことをして、亀裂が入らないか心配である。</p>
-----	---

町長	後回しにできない課題だ。合意を取りながら進めていきたい。次の基本設計で機能の見直し等を行いながら、町民の意見を伺いたいと考えている。
----	--

参加者	庁舎の移転は良いと思うが、吾妻山の駐車場は無くさないでほしい。
-----	---------------------------------

参加者	予算はいつ議会に提出するのか。
-----	-----------------

町長	6月7日から始まる6月議会である。
----	-------------------

参加者	否決の場合は、また次の議会にかけるとか。町民が十分に納得のいく説明をと言っているが、9月の議会まで延ばしても良いのではないのかと思う。
-----	---