

【上町地区】新庁舎建設に関する地区との意見交換会 要旨

日 時 令和元年 9 月 22 日（日） 18:30～20:00
 場 所 上町児童館
 参加者 地区 23名+野地議長
 町 7名（町長、副町長、政策担当部長、企画政策課長、財務課長、
 企画政策課職員2名）

概 要

1. 町長あいさつ
2. これまでの流れ 「広報にのみや」より（説明）
3. 意見交換

参加者	現在の状況と、8億円の基金（貯金）を加えると、毎年の予算の中でどれだけの返済が出来るのかということと言わないのが問題なのでは。
事務局	借りるお金は計算できますが、財政の規模は毎年変わるため将来の予測は難しいところです。
参加者	毎年変わったとしても傾向を予想して、それに当てはめた場合の結果は説明できるのではないかと。
事務局	おっしゃるとおりですが、現在そのような資料の準備がないため、こちらに地方債の残高の状況をお示しします。 ラディアン建設時と学校の耐震化が重なった時期がありましたが間もなくその返済も終わります。 一方で、これから学校や地区会館の改修等を踏まえると、必要になるであろう金額は、このグラフの山の部分で、その当時と遜色ない数字になると思います。
参加者	それだけじゃよく分からない。ラディアン建設の当時の実質公債比率は何%くらいなのか。
事務局	今、調べますので、別の方で、ご質問があればお願いします。
参加者	提案を考えた時に、15億円から26億円に増えた理由がよく分からない。また、この時の借金の比率と20億円に減った時の比率はどういう構成になるのか。 そして20億円に減ったということは、借金の6億円が全部

	無くなったと考えていいのか。
事務局	15 億円から 26 億円に増えたのは、他の市町の例から㎡単価を出して 4,800 ㎡をかけたただけであり、実際に設計、積算をしている訳ではないためそうなっています。
参加者	質問したいのは最初の 2 ページ目に、比較する時の数字が 15 億円になっているのだが、何故 26 億円に比較出来なかったのか。もう一つは、もし 26 億円であったら非常に高額なので、他の選択肢があったのではないかと思ってしまう。その説明が理解出来なかった。
事務局	最初の頃 (2 ページの時) は、耐震構造で考えられており、建物を建てるだけの金額で 15 億円となっています。外構工事、駐車場の整備や現庁舎の撤去費等はこの時点では見込んでいませんでした。
参加者	ということは、ここと次のところ (5 ページ) は、同一条件の比較になっていないということか。
町長	なっていません。当初から全ての表に外構等の金額を加えていれば良かったのですが、当時は建物のみのお金で比較をし、検討していました。
参加者	この 2 ページ目の表では、建物だけというには読めない。
参加者 (他者)	先程の各市町村の新設の例で、㎡単価の平均を取って入れていけば皆同じになるのでは。各々の広さも同じだよ。地形によって違いがあるのか。外構工事等を加えていったら、こういう差が出てきたということか。
町長	この表に外構関係は入っていませんが、現庁舎の耐震化をする場合、取り壊しと、その間の仮庁舎を建てなければならない費用は入っています。
参加者	それは分かった。だがラディアン周辺と東大果樹園跡地に移転する場合の条件は同じなのでは。
事務局	この二つは、ほぼ同じです。それで 15 億円が 26 億円になった大きな原因は、町民アンケート等の結果から、安全性を高めるため、耐震構造を免震構造に見直したことによるものです。㎡単価が 30 万円から 45 万円と 1.5 倍になっていることが大きな変化です。
参加者	そこから、次に 20 億円に下がったのは、免震から耐震に変えているからか。なら 15 億に戻らない理由は何か。
事務局	30 万円と 45 万円の単価で、4400 ㎡の 30 万の時に 15 億円

	<p>と出ています。それが 4,800 m²の 45 万円になり、26 億円と言っていますが、実際の建物自体は 5 ページの表の①のとおり、21 億 6 千万円です。それに加え、その他の経費②の約 5 億円がかかるため、合計 26 億 5 千万円ということになります。簡単に言うと、15 億円と②の約 5 億円の合計で約 20 億円という形になる。今伝えている 20 億円というのは、そういうことです。</p> <p>それから借金が減るのかという質問については、実際に、今どれだけの借金をするのかは決まっています。およそ 6 割位を借りるのが一番有利だということを見込み想定しているので、26 億円から 6 億円の借金が減り 20 億円にという話でなく、そこは全く関係ない話です。</p>
事務局	<p>先程のラディアン建設時の実質公債比率についてのご質問ですが、この比率は、平成 17 年度から始まっている制度のため、当時（ラディアン建設の平成 12 年）の数字がわかりません。しかし平成 17 年度の比率を申し上げますと、今より 1% 高い 7.5%になります。</p>
参加者	<p>その計画で行くと、一番高い平成 45 年でも、そこまで高い比率にはならない感覚なのか。</p>
事務局	<p>8%か 9%くらいには、なろうかと思われま。</p>
町長	<p>この中には庁舎以外にも、学校関係や下水の老朽化対策等、今考えられる大きな工事の部分も含めています。</p>
参加者	<p>現状、問題ないかもしれないが、平成 45 年までの間で人口や税収はどうなっていくのか想定して頂かないと、分からない。</p>
事務局	<p>町も想定しうる範囲で試算をしているものの、皆さんに公表できるレベルに達していません。ただ著しく悪化するとは想定していません。</p>
参加者	<p>質問の答えになっていない。町としても精度は悪いが、変化率を想定した上でこういう風にした、という話をしないといけない。変化率は 0 でやったという話か。</p>
事務局	<p>もちろん試算はしていますが、未来に発生しうる制度や事業までは分からないため、現状に基づいての想定しかできません。</p>
参加者(他者)	<p>今の質問はそういう事も勘案しなければいけないということが趣旨だと思う。制度が分からないから、というのは答えに</p>

	ならない。
参加者	公表はしないが、内部ではこういうことで大丈夫と思っているから出したと言わないと答えにならない。最初から開示すればいい。
参加者(他者)	町としては人口が増える施策を数多くしている。そのことを無視して、減っていくのが統計上の今までの5年間というのは、あまりにも安易な試算ではないか。
事務局	人口増の政策をしていますが、それを見込んで財政計画を立てていません。安全側として人口減を前提に、公共施設の再配置をすることということで、全体として減らしていかなくてはならないと考えています。
参加者	人口減を前提にしているということは成り立たない計画ではないか。
事務局	公共施設の再配置をした時に、大体のお金は公表しています。申し訳ありませんが、これは後程お話しします。 人口が減るという事は、当然税収も減ります。例えば2060年度の推計で、現在80億円程度が毎年動いているが、66~67億円程度に落ち込むと考えています。ただ地方交付税制度があるため、全体として急激に落ち込むということはありません。
参加者	突然の変動は読み切れないため、その延長線上で考えることはいいと思う。だがやはり、先程の質問の答えではないし、説明をおざなりにやっってしまう方がいいというのが見え隠れしている。
町長	そういうことではありません。抜粋してご説明しているのは、これまでの説明会等で、細かく詳しく説明しても分かりにくいという声もあり、皆さんに全体像を知って頂きたいと思ったからです。
参加者	であればキーポイントはこれのため、この様に抜粋して、まとめた説明しないといけない。その辺りがないため、なんとなく作ってきた印象を受ける。
町長	規模が同じくらいで、二宮町よりも人口が少なく財政力指数の弱いところもあります。ですから、二宮町も徐々に減っていく人口を想定しながら運営していかなくてはならないので、そこをどう補っていくかということです。
参加者	例えばこの表にある他市町の年間所得平均とか、調べれ

	ば出ていると思う。それに対して二宮町との所得率等の優位性を比較しているのか。これは単に、その比較をしている数字だよ。
事務局	一人ひとりのお金ではなく、町民の税収の概ねの合計です。
参加者	だって一人ひとりの所得の平均が住民税の中に響いて、それ掛ける人口なのだから。
事務局	上手くお伝えできなかったかもしれませんが、住民税で市町の中で賄っている割合が、二宮町は0.78という財政力指数です。青森県のこの町は0.45であり、半分も賄えていません。
参加者	貧困市町村を対象にしているのか。神奈川県内でも、二宮町は悪い方ではないよね。
参加者(他者)	比較する対象がよくない。県で違いすぎるため、神奈川県内で比較した方がよい。
事務局	この表は、あくまでも最近、全国で庁舎を建設したか、現在建設中の自治体の中で、規模が近い自治体の例を示したものです。
参加者	財政が悪いのに造っても大丈夫だ、という例を示したということか。
町長	20年前に建設したところと比較しても意味がないので、最近の自治体で規模の近いところを比較しています。
事務局	身近な例として現在、開成町は26億円の庁舎を建てています。財政力指数は0.89で、二宮町よりも高いです。順位も1740自治体内、二宮町は325位、開成町は200番以内に入っています。人口は開成町の方が少ない結果、財布の大きさも開成町の方が少なくなっています。
参加者	この表では、それぞれの新庁舎の大きさが分からないため、どの位の規模なのかを付け加えて欲しい。
事務局	開成町の人口は少ないため、4,000㎡弱位の面積です。人口が少ないという事は、職員も少ないと考えて下さい。
事務局	開成町の新庁舎は免震構造であり、ZEBという最先端の省エネルギーのものを取り入れている仕様になっています。 一方で、議会も視察に行った群馬県の板倉町は、3階建の耐震構造で、比較的シンプルなビルの様な庁舎です。この中には、一部の会議室を貸館として使える機能があり、子育てスペースも考えられています。事業費としては21億円であり、面積も現在、二宮町が想定している大きさに近く、ちょうどイメ

	ージし易い例だと思います。
参加者	だけど二宮町と比べると、人口は 1/2 だよ。
事務局	おっしゃる通りですが、事務局は視察に行けていないので、 どういう考え方でその大きさになったのかは分かりません。
参加者	二宮町の人口は 2 倍なのに、その様な比較でいいのか。
事務局	何を考慮した面積なのかは、分かりません。
参加者(他者)	4,000 m ² を少し超えるものを建てようとしているため、事業 費なんかも大体同じなんだよ。
事務局	あくまでも建物レベル感的に同じくらいの例です。
参加者	役場の職員の数と、二宮町の人口を比較した時の延べ床面 積というものは概ねそれに相当するもので、この辺りで収め ますよと言っている話だろう。
町長	おっしゃる通りです。

参加者	現庁舎の面積はいくつなのか。
事務局	保健センターや教育委員会を除くと、約 3,200 m ² です。
参加者	保健センターを新庁舎に入れるとなると、その空いた建物 はどうするのか。
事務局	4,800 m ² を想定していた時点では、保健センターも入れてし まう計画でしたが、広すぎるという意見を頂いた結果 4,400 m ² になりました。そうした場合、保健センターの移動については これからの検討になるため、保健センターが実際に無くなっ ての検討はまだ具体的にはできていません。
町長	もし保健センターが空いた場合、建物は耐震性があるので、 民間力の活用や外部の団体へ貸し出したりと、別の活用を考 えていきます。
参加者	外部団体に貸し出すと言っても、二宮町の規模で借り手は いるのか。
町長	無くもないという状況で、想定はしています。
参加者	どうしても建て替えなければいけないのならば、3,000 m ² にすればよいのではないかと。人口減少に加え、このコンピュー ター時代に職員数もそんなに必要なくなるため、面積はもっと 小さくてもいい。町民が第一に心配していることは、借金を返 済できるのかということだ。 それに、前の町長がよく考えもしないで土地を買い、困って いる状況もあるため、無理せず数十年先を見た計画をよく考

	<p>えて欲しい。今空いている土地は売れないのだから、例えば介護施設に貸す等の活用を考えないと、町の財政としてダメだ。</p> <p>新庁舎も全ての施設を入れるのではなく、いかにして 3,000 m²の中に収めるかということを考えればいい。</p>
--	---

参加者	本日、上町での質疑は議事録として出るのか。
事務局	議事録はきちんと作成し、後日公表いたします。

参加者	<p>保健センターなどは、できるだけ安くするために今の場所でもコンピューターで繋ぎ、機能的に配置した方がコストも下がっていいと思う。今の時代、どんどんコンパクト化しているので、紙の資料もサーバーに入れれば置き場所をとらない。特に震災時では情報をクラウドに上げておく等の手段がある。移すなら 3,500 m²ぐらいの広さでいいし、そのままならそのまま出来るだけ安くしてほしい。</p>
町長	<p>施設をご利用されている方々から、色々な部署が離れていると不便だという声を聞き、集約したいと考えています。</p> <p>保健センターは子どもから、ご高齢者の方まで様々な健診を行っています。子どもの中でも、乳幼児から学齢期の子まで幅があり、福祉や教育の部分で相談や手続きがあると手間が大きいと伺っています。できるだけ来庁者の不便の無いように集約したと思っていますが、一方で面積もできるだけ減らそうとしています。</p> <p>今考えている場所はラディアンの裏なので、有効活用しながら、何かしらの部分は活用し、集約しながら利用者にとっての利便性を高めたいと思います。</p>
参加者	<p>ラディアンのすぐ隣なので、配置をよく考えればいいと思う。それなら 3,500 m²でもいいと思う。</p>