

【一色地区】新庁舎建設に関する地区との意見交換会 要旨

日 時 令和元年 11 月 2 日（土） 18:00～19:00
場 所 一色公民館
参加者 地区 12名
町 7名（町長、副町長、政策担当部長、企画政策課長、財務課長、企画政策課職員2名）

概 要

1. 町長あいさつ
2. これまでの流れ 「広報にのみや」より（説明）
3. 意見交換

参加者	二宮町の議会制度というのは、議会が否決したら一度廃案になって、また新たなものをつくらなくてはいけないのではないのか。何度反対したとしても、町は進めていけるのか。
事務局	制度として、議会には議決事項というものが定められています。例えば否決された予算は議決事項なので、議会で議決を頂かない限り前には進みません。総合計画の基本構想についても同じで、議決がないと町の総合計画ができません。新庁舎の基本構想・基本計画が否決されたということではありませんが、このまま進めていいという訳でもなく、議員の反対理由も様々です。説明不足、他の案があるのではないかなどあったので各地区にて説明し、頂いたご意見と町の考え方をまとめて改めて議員に説明をしたいと考えています。
参加者	議決事項だから永遠にやってもいいとのことだが、それならば時間をかけてやるようにしてほしい。これまで 20 地区の住民に対して説明をしてきたが、基本計画や実行案に対して町民全員に直接賛否を取ればいいと思う。そうしたら結果によっては堂々とできる。今、議会で話されていても意味がないし、また否決されたら来年も各地区を回るようになって時間の無駄になる。先程、実行計画が否決された訳ではないと言ったが、予算が否決されたらその計画は否決されたということだ。2 回も否決され賛成議員 6 人、反対議員 7 人いることを無

	<p>視するなら、早く町民全員に今やるか否かを聞けばいいと思う。今後二宮町は衰退していくからお金をいくら使っても構わないが、そのことに対する意見が何もなかったら、今やってもいいが一度町民に直接意見を聞いたらいいい。そうしたら議会も否決しない。</p>
町長	<p>住民投票も一つの手段だと思いますが、現庁舎がこのままでいいという議員はいません。</p>
参加者	<p>それはそうだ。いつやるかという話で、今ではないということだ。</p>
事務局	<p>基本構想・基本計画をつくるというところまでは議会が認めていて、予算も頂いています。それをつくって庁舎のことを考えなさいというところまではプロセスを踏み、それに則って進めてきているので、町は議員の理解を得られるよう努力する必要があると思っています。</p>
参加者	<p>でも、今の時点ではないということでしょう。</p>
事務局	<p>今は過半数になっていない、ということになります。</p>
参加者	<p>現庁舎建設から 41 年程しか経過しておらず、普通、耐用年数は 50 年、建て替えをするなら 60 年経ってからする。老朽化や耐震化と言うのであれば、第三者の評価の数字を出してから論議するべきではないのか。それと老朽化度の数値は出ているのか。</p>
事務局	<p>平成 29 年に庁舎の整備手法調査ということで、第三者が現庁舎の課題の整理をしました。耐震の脆弱性については、IS 値という震度 6～7 規模の地震に対する数値があります。0.3 未満は倒壊、または崩壊の危険性が高く、0.3～0.6 未満は倒壊、または崩壊の危険性があり、0.6 以上であれば倒壊、または崩壊の危険性が低いというもので、庁舎に求められる数値は 0.9 以上です。現庁舎の 3 階は 1 以上の数値が出ていますが、2 階と 1 階は 0.4、0.5 となっているので、倒壊または崩壊の危険性があります。</p> <p>施設の老朽化の調査は平成 26 年度にもしていますが、設備の更新等直さなくてはならないところが多くあったので、庁舎の耐震を検討しました。ですが 0.9 以上の数値を出すには、庁舎内に壁を造っていかなければならず、非常に狭くなります。そのため町民センターにも部署を移さなくてはならず、それらの工事をしていくと約 17 億 2,000 万円になります。この</p>

	ことを確認し比較した上で、新しく庁舎を建設した方がコストパフォーマンスが高いと結論付けています。
参加者	約 17 億円で現庁舎を 20 年使えるようにした方がいいのか、または約 20 億円を使って新庁舎建設し 40 年で壊すことにするのかということ、何故後者がコストパフォーマンスが良いということになるのか。
事務局	確かに現庁舎は築 42 年ですが、次の庁舎を 40 年で壊すとは一言も言っていません。
参加者(他者)	新築すれば 5~10 年間ランニングコストは発生しないが、老朽化した部分を補強するのでは改修続きだ。そのため、新築の方がコストパフォーマンスは良いと思う。

参加者	<p>17 億 2,000 万円と 20 億円を比較するべきではないと思う。17 億円は建物をもたせるためのものであって実用的ではなく、役所として機能しないものになる。ならどうするかという話で、確かに熊本地震があったが地震というのは、その後いつくるか分からないし、起きることは確実だ。なので、5~10 年のスパンで最適な方法を考えるべきだと思う。地震に加え、学校等の問題もある中で、例えば 7 年後までもたせるのに毎年のメンテ費用の金額がいくらになるのか。そういうことを含めて考えながら検討していくべきであり、来年までに何とかするという考え方はしなくてもいい。</p> <p>場所についても、新庁舎が 3 階建て杭を入れるとのことだが、地盤が良ければ直接基礎ができるため非効率的だ。二宮町の資産の中で、他に適地はないのか。長期的に使うことを考えて、地震や風水害、山崩れ等の基本的な部分を抑えて造った方が経済的だと思われる。17 億円で実現する訳がないので、あまり出さない方がいい。</p>
事務局	財源についてですが、二宮町として仮に庁舎が 20 億円だったらどう考えているかということ、8 億円を貯めた内の 4 億円を庁舎整備基金に使いたいと思い、現在 2 億 4,000 万円まで伸びています。この基金をつくることについては、全ての議員が賛成しています。そして残りの 12 億円は市町村役場機能緊急保全事業債という、国が庁舎の耐震化を急がせるために令和 2 年度までに実施設計に着手するという条件で作った制度で借りたいと考えています。何故その金額かということ、事業費の

	<p>75%までが対象でかつ、借りた分の 30%が戻ってくる有利な起債なのですが、安全圏として 60%を対象と考えました。返済について金利を入れずに考えると、4,000 万円を 30 年で返済できます。その内の 30%である 3 億 6,000 万円が地方交付税として、年間 1,200 万円で返ってきます。町の負担が年間 2,800 万円で済むということになります。二宮町としても大きな金額になるので、獲得するような動きをとるべきだと考えており、急いでいる面があります。</p> <p>ハザードマップについては、今の計画地で葛川が越水した場合、0.5~1m 程の浸水する可能性がありますので、基礎の嵩上げ等の対策が必要だと考えています。土砂災害警戒区域の方でも入っているので、こちらも対策をとっていかねばならないと計画に明記しています。</p>
参加者	<p>場所を選ぶ時に、そういった被害がない場所があるのであれば考慮すべきだ。嵩上げをしたとしても、寄りつけなければ役場機能が維持できない。</p>

参加者	<p>一つ目は今日の目的を教えて欲しい。議会で予算が 2 回も否決されたということは、行政として真剣に見直さなくてはならないことなのに、今回も同じ話で目的が分からない。</p> <p>二つ目は町民の反対理由として、アイデアがないことが大きいと考える。20 億円で建物が建つというのは誰でもできることなので、例えば小中一貫校の問題と一緒に考えたらどうだろうかと思うのだが、行政は反対意見しか出さない。できる事を一つだけでも言ってほしいし、どうしたら町民が喜ぶかの意見が大事だ。そうしないと何も進捗しない。丸森町の件があったのに、ハザードマップに書かれている場所に建てようとしているし、大災害が起きて庁舎に行けなくなったら何も機能しない。そのことや教育の問題等も含めて、まとめて考えていく必要がある。行政の姿勢を正すためにも、自民党に令和 2 年度までの期限を 3~4 年延ばして下さいと頼んだらどうか。</p>
参加者(他者)	<p>令和 2 年度までにとというのは、本当に延ばせないのか。</p>
町長	<p>毎年、自民党に要望を出していますが、町としても時間をとりたいので、それができればと思っています。</p>
参加者(他者)	<p>町村会もあるよね。</p>
町長	<p>湯河原町も未耐震なので、そこにも要望を出していますが、</p>

	まだ回答は来ていません。
参加者(他者)	税金が少なくすむため、二宮町にとっては良いことだ。それを利用しようとする姿勢は良いが、焦ってやることは良くない。公共施設を造るのにラディアン裏しかないのであればそこでいいが、その説明を受けていない。東大跡地等の説明はあったが、他にも検討する場所はあるのではないか。
町長	学校等ありますが期限があること、地震がいつくるかと考えると、なるべく早く適地を見つけて移転するという概念をコンセプトに、基本構想の予算を頂いてきました。
参加者(他者)	町村会に出して、催促はしているのか。
町長	町村会からも出していますし、政党の要望でも出していて、検討中です。葛川の改修も県に出しています。
参加者(他者)	他市町村も交付税が欲しい訳だよな。
町長	二宮町だけでなく、全国でも未耐震の庁舎が多くあります。
参加者(他者)	優先順位をつけて、二宮町は5年後に延長しますと言ってくれるような状況であればその期間で話し合いができるが。ただ、良い話に後で損をするようなことにはならないでほしい。水害や防災等の問題があるが、果樹公園はどうするのか。
町長	今でも大きな催しがあれば交差点が混雑するので、庁舎整備が整えば県から果樹公園の払い下げを受けて、入口と出口を別に設けたいと思います。
参加者(他者)	元町の老人憩の家も整備しなくてはいけないが、立地条件の問題点をこうクリアしたという説明を受けられたのは良かった。だが町民はラディアンにしかない利点を聞きたい。 それから20億円の内、町が負担する金額はいくらで、町民の税金にはどのような影響があるのか。これから様々な事業に予算を配分しなくてはならないので、新庁舎を建設するにあたりそれらに支障はないという説明をしなければならぬ。庁舎以外の事業がどうなるのか、住民は不安だ。要するにハザードマップに入っていることは分かっていたのに、何故ラディアンなのか。
参加者(他者)	一色や中里、川匂の住民は役場に来るなということか。歩いていくのに大変だから車を使うのに、駐車場がない。
参加者(他者)	これから確保するんだよ。
参加者(他者)	今でさえ使えてない。
町長	駐車場は今以上に確保します。

参加者(他者)	無料で駐車できなくてはダメだ。
事務局	仮に新庁舎ができたとして、来庁された方は無料です。
参加者(他者)	だがそれだけの土地がない。
事務局	先程果樹公園の話をしました。それも含めて考えていきたいと計画に書いてあります。
参加者(他者)	一番のポイントは、国から補助金の話が出てきたから焦ってやったと見えること。町民からは本当に練ったのかが分からない。ここまでやった、と理解できるような説明会だったらいいし、そしたら町会議員も反対しない。
参加者(他者)	水害の危険性が高いところでもある。
参加者(他者)	それとソフトランディングという提案で、現庁舎は坂で高齢者が行きにくく、身体障がい者用の対応もない。40年前ではそのようなことを考えてもいなかった。新庁舎も40年後に出てくるであろう問題点を想定に、考えていかなければならないので時間がかかるのではないかと。 それから一日の来庁者数と、どの部署に多く行かれるのか。それで、その部署を小規模で部分的にできないのか。そうしたら耐震構造をすることも狭くなる。そのような案を多く出した方がよい。 東大跡地が理想だけど、そこは問題ないでしょう。
事務局	東大跡地はハザードマップ上問題ありません。
参加者(他者)	町の土地だから有効活用してほしい。 そういうところに重みをつけてラディアン裏になったという説明になると、納得する部分になる。ラディアン裏になるまでいろいろなことをやったと思うので、町民に訴えたいような内容にしてほしい。

参加者	先程の今日の目的を教えてください、という部分の回答が出ていない。
町長	否決されたことについては、きちんと受け止めています。いろいろとご意見を頂いた中で、町民に理解されるような説明になっていないとのことで、複数回にわたり説明会を開いてきました。ですが町民を1箇所を集めて説明する形になっていた。各地区に出向くようになりました。数多くの質問やご意見を頂いたことを含めて整理し、また議会に提案したいと思っております。

参加者(他者)	各地区を回った時に理解されていないなら、もっと詳しい資料にしないとイケない。広報を抜粋した資料では、何も詳しいことが書かれていない。町民の代表である議員が反対されるのは、やはりまだまだ町民に理解が行き届いていないからだ。交付金の期限延長も一つの手段だし、場所も確定されているが災害に対する安心感を与えるため再検討が必要なのではないか等、町は町民の意見を聞くだけでなく、新しいことを提案しないとイケない。詳しい資料を出して、これでもかという風にしないと町民も不安だ。
町長	町の説明時間が長くなってしまったため、多くの資料を印刷することはしませんでした。パソコン内にはもう少し細かい部分も入っているので、説明させて頂きたいです。
参加者(他者)	町民も、理解している人が多くいると思う。もう一度町民に説明するのならば、何が問題なのかを掘り下げて説明してもらわないとイケないし、そのためにもっと時間をかけていかないとイケない。

参加者	先程、免震構造から耐震構造にして予算を削減したと言われたが、ラディアン裏の土地の地盤はボーリング調査をして問題ないという事で、耐震構造になったのか。
事務局	そうです。実際に建てようとしている場所はボーリング調査をしていませんが、法務局とラディアンを建設する時には調査をしています。それから平成 8 年に住宅供給公社が調査したデータがありますが、それは精度が違うので、今調査をするとすると数字が違う事になるかもしれません。
参加者	元々、ラディアンが建つ前は、田んぼだったか。
事務局	埋蔵文化財は、田んぼの跡が出ていたという報告書があります。
参加者	そうすると、耐震構造でいいというのは。
事務局	その 3 つのボーリングデータを見ると、支持層と言われる固い層が 12m~15m の間にあります。先程、杭は非効率との話がありましたが、杭を入れて、柱と壁でもたせれば熊本地震のレベルに耐えうる建物が可能であるということです。
参加者	3 階建てか。
事務局	そうです。3 階までです。
参加者	4 階にしたらダメなのか。

事務局	実例がないので、計算をしてみないと分かりません。
参加者(他者)	ボーリング調査をした方がいい。
参加者(他者)	以前の調査結果があるし、今しても大きく変わらない。
参加者(他者)	直線点が違うかもしれない。
参加者(他者)	一番重心の所の躯体のどの位置のところを測らなくてはいけないかは、専門の人に頼まないと分からない。
事務局	そういった意見は議会からも頂いたので、否決はされましたが、基本設計時にボーリング調査をしたいという予算になっています。
参加者(他者)	調査は先行してできないのか。
事務局	位置が決まらないとできません。
参加者(他者)	無駄なお金になってしまうのか。でも提案するには、そういうのも必要だ。
参加者(他者)	質問をして、そういう想像の回答が返ってくると知識がある人は不安になる。
参加者(他者)	建物だけ建っても、溢水すれば行かれない。
参加者(他者)	水害対策もこれからするし、葛川もよくするのだ。

参加者	令和 2 年度までの予算措置の問題は、二宮町はいろいろと検討し、国の趣旨に沿ってやろうとしている。何か道はあると思う。
-----	---

参加者	補助金は、あくまでもハザードマップから抜けるためのお金だ。ハザードマップに入っている区域に移転しようとする考え方がおかしい。きちんとやるなら、きちんと則ってやり、国会議員のところに行けばいい。
事務局	県には確認をしています。
参加者	県が補助金を出すのではないでしょう。
事務局	県を経由して出ますので、県に確認をしましたし、条件は提示しました。
参加者	これが通るなら、国の政策はこんなものかと思います。正反対の事をしてお金を貰うのはおかしい。もう少しゆっくり考えたらどうか。