

「新庁舎に関するシンポジウム」アンケート集計結果(令和2年12月6日開催)

No	【Q1】 あなたの年代	【Q2】 シンポジウムにお越しいただいたきっかけ		【Q3】 シンポジウム全体を通しての、ご感想や疑問など
1	30代	家族または知人		
2	70代以上	家族または知人		
3	50代	広報またはHP		<ul style="list-style-type: none"> <li>・スクリーンが暗くて見えません。</li> <li>・「民度」は使わない方が良いのではないのでしょうか。公的な催しです。</li> </ul>
4	70代以上	その他	タウン誌	議論を進めて下さい。学者の話が参考になりました。
5	70代以上	その他		<ul style="list-style-type: none"> <li>・ワークショップよりも[財政上、町村合併、耐震云々ならば早急に対応すべし]現実を直視すべし。よって不要なものであった。</li> <li>・象牙の塔やひまじんの論議に金を使うべきでない。じっくり長期に町企画職員、議会で立派なプランを立てるか、耐震上なら早急に実行すべき方を練って欲しい。</li> <li>・果樹公園廃止は学会ら猛反対になること知るべし。歴史を知れ(天然記念木)</li> <li>・パネリストに「平均的町民」が感じられない{町=庁舎を考えると、町民の一人=宅地と実家と考えて欲しい(財政、収入と借金、将来次世代)}</li> <li>・井上さんのアドバイスがよかった</li> <li>・庁舎建設(長期計画)反対のいかなかったのか</li> <li>・地に足のついていない論であった</li> <li>・カタカナを多く使えばステータス高いと思いがあっていないか</li> </ul>

6	40代	WSに参加していた		<p>結論はまだまだ先のように感じます。意見が多岐に渡っているため、それについて良、悪とはいえないけれど、すべてを受け入れるつもりではなく、それぞれに簡単な「返答」がほしいと感じました。できそうとか、それはむずかしそうとか、その理由とか。町の方針が全く見えず、忖度できない状態からの意見のため、当然まとめられないでしょうね…。</p> <p>町の方針が全く見えないことが、とてもやりにくかったです。移転することは確定なのだと思っていましたが、人によってはそれすら伝わってなく、移転ではなく改修は！と意見する方もおられました。その意見に対して、ただ聞くだけで返答がないため、その方は恐らくなぜ？ときっといまだに意見が反映されてない！とされていると思います。方針があり、最低限の幅の中で、こちらの意見を取り入れるような形を望みます。それとも、これまで10年？もっとでしょうか？この話を一転二転させてきた町には、方針がないのでしょうか？これではまるで、今からはじめて移転の話をはじめているように感じます。これまでの町の経験や職員の方の思い等はどうかになってしまったのでしょうか？この忖度のない意見たちがムシされて進められてしまうのであれば、今回のワークショップ～シンポジウムはただの建前だったのかな？と感じてしまいます。</p>
7	70代以上	広報またはHP		<p>三人の専門家の話は大変面白かった。短い時間に三人はもったいない話だった。庁舎に限れば、山崎先生が的確だったと思われる。ワークショップの話と専門家の考えがマッチングできたらしいですね。</p>
8	60代	その他	タウンニュース	<p>町民にとって大切なことを町が進めている。そこへ積極的に住民参加できる形として、とても参考になりました。(隣町の住民)</p>
9	50代	WSに参加していた		<p>3グループの色々な意見が出たので、その意見を取り入れて、住民が一番過ごしやすいことができる庁舎計画にしてほしいです。(3人の先生のそれぞれのポイントも含めて、なるべく増税にならないように)</p> <p>ワークショップに参加させていただく機会をもたせていただき、ランダムで回ってこなければ特に興味をもたなかったかと思いますので、貴重な体験をありがとうございました。防災、デジタル建築それぞれの専門の先生のお話も聞けてよかったと思います。</p>
10	70代以上	広報またはHP		<p>(二宮町の将来を心配して、人口減少、税収入化と役場の有り方等)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・H29年の新庁舎建設方向性を作る時、何故、今回の様なプロセスを取らなかったか。町を2分割する様な課題は一方的に進めるべきでない。</li> <li>・議会で予算が否決されている現実の中で、再び3月議会に掛ける意味合いが理解出来ない。</li> <li>・三氏の講演は大変良かった。ワークショップ以外の場所で、一般住民を対象に行って欲しかった。</li> <li>・ワークショップを経て、始めから考えて下さい。</li> </ul>

11	70代以上	たまたま	<p>各専門家から新庁舎の考え方を聞き、大変参考になりました。二宮町の庁舎は老朽化しており、今度の各災害に対応出来ないと感じており、二宮町は老朽化が進んでおり、人口も減少していくが、町のシンボルである新しい庁舎は不可欠であります。それには、複合化した建物である事が最も大切であると感じます。行政と町民が使い勝手のよい公共施設をお願いしたい。</p> <p>その他</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・町民センターの耐震の対策や冷暖房施設の修繕等を</li> <li>・図書館のソファのシミ及び匂い対応等を</li> </ul>
12	50代	その他	<p>シンポジウムでは無いし、パネルディスカッションでも無い、丸め込む為の催しの印象。浸水予測は万全では無いし、浸水前提で場所の選定をすべきでは無い。</p>
13	60代	広報またはHP	<p>古くて坂を登る役場は耐久的にも、はやく変わってほしいと思う。これから先の心配(川の氾濫、町の縮小化)は限りないと思う。町を良くしていく、発展していくというシンボルとしても、はやく建てて欲しい。</p> <p>総合庁舎にすれば、光熱費は節約できるのではないか。庁舎ばかり考えていないで、次のこともあるのだから。</p>
14	70代以上	広報またはHP	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ワークショップ参加メンバーのご努力に感謝します。</li> <li>・新庁舎建設のキーポイントは次の通りです。 <ol style="list-style-type: none"> <li>①町の人口減、40年後は昭和40年に戻る</li> <li>②災害リスクからの回避</li> <li>③デジタル化によるスモール庁舎化</li> </ol> </li> <li>・本日のシンポジウムを終え、下記の事が考えられる。 <ol style="list-style-type: none"> <li>①本庁はラディアン周辺とするも、規模は10億円以下(負債減)</li> <li>②サテライトとして駅前公民館跡地と二宮(小)体育館を併せ、町民の利用頻度が高いサービスと町民体育館を廃止</li> <li>③水害対策は県道下にトンネルを設け、必要な時に海に流し去る装置を造る</li> </ol> </li> </ul>
15	50代	広報またはHP	
16	70代以上	WSに参加していた	<p>新庁舎について詳しく知りたいと思い、ワークショップに参加した。</p>
17	60代	WSに参加していた	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事前にわかっているコロナを理由に質問ができないのはおそまつです。対策をして行えるはずです。</li> <li>・ラディアン周辺に新築する場合は、ラディアンのホール控室を議場と会議室と併用して、新築部分を小さくフラットなものとして、執務重視でレイアウトする。</li> <li>・窓口相談機能はzoomシステムを活用して、既存の老人の家や児童館の地域施設を活用してほしい。(老人や子育て世代が、自宅に近い利用しやすい)</li> </ul>

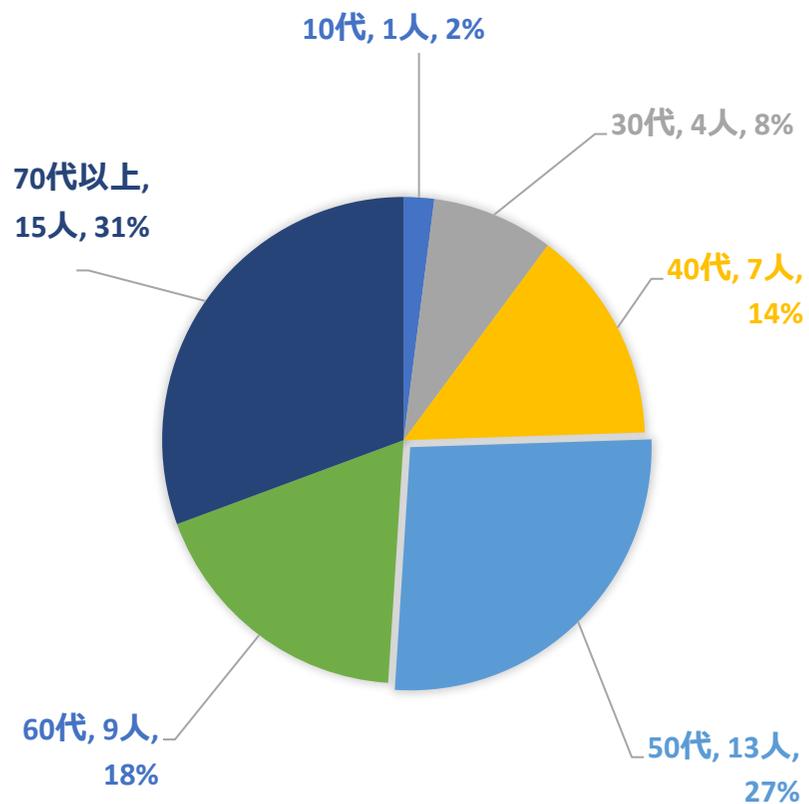
18	40代	広報またはHP		
19	70代以上	その他	中々進展しない項目の、本質の一端	<p>1.中味の割りに時間が少ない  2.ワークショップ3班のまとめがあると良かった  3.ワークショップのまとめの一端が、講演者の中に含まれていた  4.基本計画は来年前半という様であるが、まだ理解不足。少し時間かけた説明が必要と思われる。特に今回の各意見は大切に(将来の人口減少)、(持続性)、(災害リスク)特に災害についての想定が、未来過大の理解者が多いのでは。災害リスクと対応の説明が必要  5.今後も庁舎だけでなく、民意をつかむ工夫を</p> <p>良い企画でした。是非プラスに</p>
20	70代以上	WSに参加していた		参加者の数が少なく残念に思う。多くの町民が参加しなければならない大きな問題であることを考えると、不安を感じる。町民に対する重要な説明事項として、より広く詳細を知らせる方法を早期に検討してもらいたい。
21	10代	WSに参加していた		より良い形で庁舎ができることを楽しみにしております
22	60代	その他	防災に関心があるため。町にお金はあるの？	ワークショップには出ていませんが、いろいろ気づきがありました。子どもは何かを見つけるのが上手。ここで産まれた子は、大きな公園がなくても探検をして楽しんでましたね。安全でどこでも行けるのが、二宮なのかもしれません。
23	50代	家族または知人		<p>①利用目的もなく土地を買い放置して、そちらを片付けてから建設してほしい。  ②コロナ後における新しい生活を考えるの庁舎を考えるべき。  ③大磯との合同庁舎の可能性は？  ④デジタル化で職員の数が減少し、必要最小限で良いのではないか。</p>
24	40代	その他		<ul style="list-style-type: none"> <li>・ホールが寒い。</li> <li>・大きなスクリーンを発表でも使えば良かったのでは？</li> <li>・井上さんの話がとても良かった。圧倒ですね。</li> <li>・山崎先生はずいぶん前から町に関わっているけど、特に新しい視点もないし、人選変えていくことを考えたらどうか。</li> <li>・ライブ配信にしてほしかったなあ。録画してたら公開してほしい。</li> <li>・司会の加藤先生がずっと二宮チョウって言い続けていたけど、それぐらい職員から注意できないですかね？町民が怒ってますけど。</li> <li>・開始のとき質疑がないとアナウンスがあり、前の男性がお2人怒ってました。</li> <li>・有意義な時間でもあったのかなと思う。(特に新住民の方とか)3年前とかにやってくれたらなあ。</li> </ul>

25	50代	WSに参加していた		<ul style="list-style-type: none"> <li>・全ての要素を100%満たす事は難しい為、将来の継続可能社会デジタル化に対応する形で、町と町民の活動の拠点として早期に計画を具体化が必要と思う。</li> <li>・計画には、明確に何故そのような計画になったのか、詳しく説明が必要と思う。</li> </ul>
26	50代	広報またはHP		まちづくりの一環ですね
27	60代			<ul style="list-style-type: none"> <li>・防災対策には、総力を上げて立ち向かうこと</li> <li>・生産年齢の方に魅力ある街づくり</li> </ul> <p>以上の2点が強く心に残った！</p> <p>まなづる、30年前に作った町をつくる考えがいまみりよく</p>
28	30代	家族または知人		
29	40代	WSに参加していた		これまでのワークショップやシンポジウムはまだ準備段階の始めのほうで、これからもっと意見の交換を活発して、庁舎について考えていくべきだと思いました。
30	40代	広報またはHP		様々な課題があるのは重々承知しておりますが、第一に考えるべきとしては将来世代に負担、禍根を残さない、(財政)負の遺産とならない、老害関係者の自己満足にならない、ハコモノをつくらぬことと考えます。子育て世代、人口増に影響を与えるものを優先し、高齢者対策ばかりにならないように求めます。以上も含め、拙速な建築計画は控えて頂きたくお願い申し上げます。
31	70代以上	その他	無名会	百合が丘地域再生協議会に参加し、求められたものが現状の少しのLevel up以外は、採用されなかったが、今回の討論では将来を見すえた発想で構成されていて、頼もしいと思った。若い人達の提案が、上手くことを願っています。
32	30代	広報またはHP		ワークショップで提示された、町民からの自発的な意見や資料などを今回のシンポジウムでも参考にできれば、参加者としても良かったと思う。
33	40代	WSに参加していた		専門家の先生方のお話が大変勉強になりました。お話を聞かなければ気付かなかった視点もありました。ワークショップ、シンポジウム参加者以外の多くの町民の方々にも知ってほしいと思いました。加藤先生が最後に言うておられたことはとてもすばらしく、今後に希望を持てる気持ちになりました。
34	50代	広報またはHP		地域の持続性をささえる庁舎を考えていきたいですね。

35	50代	広報またはHP		<ul style="list-style-type: none"> <li>・浸水リスクと周辺治水、広いオープンスペース、空間構成の観点など、WSでの前向きな議論がなされた様子がよく伺われた。このような議論は、今後も継続してこれからまちづくりや計画策定に役立てていただきたい。</li> <li>・今後のデジタル化の方向性と人間性・人間味あふれる職員の働き方改革を進めつつ、庁舎機能を精査していく必要があるのではなかろうか。</li> <li>・未来志向の官民連携は必要であり、何よりも町への愛着が持てる空間づくりが重要であると思います。</li> </ul> <p>とても有意義なシンポジウムであったと思います。ありがとうございました。</p>
36	50代	広報またはHP		<ul style="list-style-type: none"> <li>・ワークショップ参加者のご意見、良かったと思います。</li> <li>・二宮に住んで日が浅いのにいろいろ考えられているので、計画づくりに取り入れていただきたいです。(ぜひ)聞かれた町民が気軽に、大事だと思います。</li> <li>・1+1=2以上になる、その通りだと思います。</li> </ul> <p>みなさん、大変お疲れ様でした。</p>
37	40代	その他	町職員	未来志向の庁舎を考えることの難しさを実感しました
38	50代	広報またはHP		ラディアン周辺に新庁舎を建設することは人々の交流拠点となり、まちづくりの中心地になるのではないかと
39	50代	広報またはHP		
40	50代	広報またはHP		いろいろな人の意見が聞けてよかった
41	70代以上	広報またはHP		<ul style="list-style-type: none"> <li>・「デジタル化」とか、若者主体の考え方が多い。(スマホ使用等)</li> <li>・二宮は65才以上が人口1/4以上に将来なる町</li> <li>・デジタル化でない、「老人視線」で考えてほしい。老人になれば眼、耳、足腰が弱る。この人達のことでも考えた新庁舎を設計してほしい。</li> </ul>
42	60代	WSに参加していた		貴重な会だった。いかにこれを生かせるか期待する
43	60代	広報またはHP		どこの自治体においても、役場庁舎の建て替えについては立派なものはいらないと言われますが、本当に必要な機能は必ずあり、町民のために職員がしっかりと働き、役に立つ建物を早急に造ってほしいと思います。
44	70代以上	その他	ある人にすすめられて	机上の空論。町職員が理解できないだろう。なぜ現庁舎を耐震工事を施工して人口減少に対応しないのか。井上氏の言う通り2000のピークから44人も減少している。
45	30代	その他	発表者として	ここまで来たら、竣工まで面倒見たい気が…

46	70代以上	広報またはHP		<p>①質問の時間を設定しないことは大問題！??「上から決定事項」を下せば、それでいいのか？</p> <p>②上記①とも関連するが、今回のワークショップの活動状況を公開しなかったのはなぜか。納税者への情報公開が必要だったのではないか！</p> <p>③今回のワークショップの経費はどれほどか？</p> <p>④8回の予定を半減させたのは、町民の意見を封じこめるためではないか。常識を欠いた専門家の意見を採用したのはなぜか。</p> <p>⑤三つの班の報告の中で、C班の報告がベスト。他は意義なし！</p>
47	60代	その他	町議として最大の感心ごとだから	ワークショップの方々の話と、専門家の話両方とも重要なポイントにふれて有意義でした。
48	70代以上	広報またはHP		<p>1.災害への対応 「流域治水」という考え方で、ある程度許容できる災害の規模は災害対応を考えた設計で被害を少なくできると思った。私が考える対応は、1Fに役場中枢となるものを置かず、浸水後の役場機能回復時間を最小とする等です。1Fの空間は、沢山の個人やグループで活動できる空間をつくり、幅広い年代が集える場としたい。この自由空間を町民に幅広く利用して貰うためには、利用規制を設けないことが大切だ。例えば、二宮で何らかの事業を立ち上げる(スタートアップ)ための場所として提供するなど。</p> <p>2.役場の将来的な役割 現政府が推進しているデジタル施策が2025年までに行政のDX化進むか？もし可能なら新庁舎が出来るころにはDX導入がかなり進展していることになる。DX化により大半のサービスのルーティング作業が吸収できる。これにより役場はDXの運用管理が中心となり二宮だけでなく広域化したDX運用(井上先生)となる。そこで役場の役割の中心は地域固有の環境保護や町民との相対に近い相談等のサービスの比率が増える。これらこなすために民間の力を利用・活用する官民共同の形態へと向かうと考える。役場はサービスを統合化した窓口が幾つかあるかなり縮小されたものとなると推測できる。</p> <p>3.新庁舎への期待 「町民みんなでつくる庁舎」をモットーにスケールを決めてStep by stepで具体化すると、多くの町民が関わった気持ちになりそのことが町民一体感へと繋がって行くと思う。新庁舎を通じて小さな町が一体となれるよい機会だと思う。</p>
49	60代	広報またはHP		地球温暖化の影響により、世界各地で大きな災害が発生し、日本でも毎年のように豪雨災害が起こっている状況のなかで、浸水想定区域になっているラディアン周辺に新庁舎を建設するというのはいえぬ選択だと思います。新庁舎は水害によるリスクのない場所に造ることを考えていただきたいと思います。二宮町はもともと平坦な土地が少なく、しかも宅地化が進んでいるため、なかなか候補となる場所を探すのは難しいと思われます。現実的なのは現庁舎の建て替え又は町民センターの周辺あたりではないかだと思います。今後さらなる検討をしていただきたいと思います。

【Q1】 あなたの年代



【Q2】 シンポジウムにお越しいただいた  
きっかけ

