

平成 26 年度 基礎評価シート

		担当部課等名	産業振興課					
基本構想	環境と風景が息づくまちづくり		重点的方針	2. 「二宮ブランド」の開発と活性化				
分野別方針	(1) 農林業振興の推進		実施計画事業	農業振興事業 (No.50)				
予算等事業名	農業者年金事業							
目的	農用地の有効利用と中核農家の育成、各種生産団体及び協議会等の支援育成、又当町の農林産物を町民に周知し農林業の振興を図る。							
内容	農業経営者の農業者年金への加入促進をすることにより老後の生活安定を図る							
根拠法令・条例等	農業者年金業務委託契約							
体制	<input checked="" type="checkbox"/>	町職員実施	<input type="checkbox"/>	一部委託あり	<input type="checkbox"/>	全部委託	<input type="checkbox"/>	その他

中間評価(10月1日現在)

1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか								
<input type="checkbox"/>	① 計画どおりに進捗している		<input type="checkbox"/>	② 計画より遅れている		<input type="checkbox"/>	③ 未実施	
②、③に対する理由								

2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか								
<input type="checkbox"/>	① 検討できる			<input type="checkbox"/>	② 削減は困難			
理由								

3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか								
<input type="checkbox"/>	① 検討できる			<input type="checkbox"/>	② 効率化は困難			
理由								

中間評価	A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため現状維持 B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、さらに改善の余地がある C: 事業の見直しが必要 D: 計画未実施のため継続の必要性がない(休止・廃止)						
	【説明】						

総合評価

実績	年金加入対象者名簿の登載者に対して、勧誘活動を行っているが、新規加入者獲得には至っていない						
中間評価との相違点	—						
事業指標(数値指標)	新規加入者数						
前期(27年度)目標値	3人			【目標値の根拠または数値で表わせない指標】			
実績値	平成25年度	平成26年度	平成27年度	加入推進活動計画において設定			
	1人						

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

		平成25年度		平成26年度		平成27年度	
		予算	決算	予算	決算	予算	決算
直接事業費		38	33				
財源内訳	一般財源						
	国庫支出金						
	県支出金						
	その他	38	33				

事業の項目別評価

妥当性	(1)公費を投入して実施することが妥当な事業か A:妥当 B:どちらかといえば妥当 C:妥当ではない	B
	【説明】 農業者の老後の生活の安定のための制度であるため、町が加入促進を行うことは妥当と思われる	
妥当性	(2)町が主体となって実施する必要があるか A:町が行わなければならない B:町が行ったほうがよい C:委託等の必要がある	B
	【説明】 対象者が農業者個人となるため、農業者に近い町が行ったほうが効率的であると思われる	
有効性	成果が上がっているか A:十分成果が上がっている B:成果が上がっている C:成果が上がっていない	B
	【説明】 加入者獲得には至っていないが、制度の周知は進んでいるので、一定の成果は上がっている。	
効率性	費用をかけずに成果をあげているか A:適切である B:改善の余地がある C:効率的ではない	A
	【説明】 業務委託契約書に基づき、業務委託手数料が支払われているため、費用負担は発生していない	
総合評価	A:妥当性、有効性、効率性は良好のため現状維持 B:妥当性・有効性・効率性は良いが、さらに改善の余地がある C:事業の見直しが必要 D:事業継続の必要性がない(休止・廃止)	A
	【説明】 町内農業者のための制度であり、費用的にも負担は発生していないので、現状維持	
今後の方針 (課題・意見等を箇条書き)	加入対象者の減少	

◎評価者[担当主管課長]

<input checked="" type="checkbox"/> ① 現状維持	<input type="checkbox"/> ② 改善して町が実施	<input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施	<input type="checkbox"/> ④ 廃止
理由	費用面について、特段の町の負担もなく、現状維持。		
今後の方向性	引き続き推進する。		