

平成 26 年度 基礎評価シート

| | | | | | | | | |
|----------|-------------------------------------|--------|--------------------------|--------------------|--------------------------|------|--------------------------|-----|
| | | 担当部課等名 | 産業振興課 | | | | | |
| 基本構想 | 環境と風景が息づくまちづくり | | 重点的方針 | 2. 「二宮ブランド」の開発と活性化 | | | | |
| 分野別方針 | (2) 水産振興の推進 | | 実施計画事業 | 水産振興事業 (No.51) | | | | |
| 予算等事業名 | 水産振興事業 (漁業再生事業) | | | | | | | |
| 目的 | 二宮町の水産業の振興を図る。 | | | | | | | |
| 内容 | 二宮町の水産業の振興を図る。 | | | | | | | |
| 根拠法令・条例等 | — | | | | | | | |
| 体制 | <input checked="" type="checkbox"/> | 町職員実施 | <input type="checkbox"/> | 一部委託あり | <input type="checkbox"/> | 全部委託 | <input type="checkbox"/> | その他 |

中間評価 (10月1日現在)

| | | | | | | | | |
|---------------------------|----------------|--|--------------------------|-------------|--|--------------------------|-------|--|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している | | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている | | <input type="checkbox"/> | ③ 未実施 | |
| ②、③に対する理由 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------------------------------|---------|--|--|--------------------------|---------|--|--|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる | | | <input type="checkbox"/> | ② 削減は困難 | | | |
| 理由 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------------------------|---------|--|--|--------------------------|----------|--|--|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる | | | <input type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 | | | |
| 理由 | | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|------|---|--|--|--|--|--|--|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため現状維持 B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、さらに改善の余地がある C: 事業の見直しが必要 D: 計画未実施のため継続の必要性がない (休止・廃止) | | | | | | |
| | 【説明】 | | | | | | |

総合評価

| | | | | | | | |
|---------------|--|--------|--------|--|--|--|--|
| 実績 | 水産関係団体、協議会および、水難救済会などに対し助成するとともに、将来的な漁獲高向上のため種苗放流を実施した。(サザエ、ヒラメ、マダイ各5000匹) | | | | | | |
| 中間評価との相違点 | | | | | | | |
| 事業指標 (数値指標) | 漁業従事者数 | | | | | | |
| 前期 (27年度) 目標値 | 24人 (正組合員) | | | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】 | | | |
| 実績値 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 高齢化にともなう漁業者の減少および、後継者不足は深刻であり現状維持程度が妥当である。 | | | |
| | 24 | | | | | | |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

| | | 平成25年度 | | 平成26年度 | | 平成27年度 | |
|-------|-------|--------|-------|--------|----|--------|----|
| | | 予算 | 決算 | 予算 | 決算 | 予算 | 決算 |
| 直接事業費 | | 1,426 | 1,368 | | | | |
| 財源内訳 | 一般財源 | 1,426 | 1,368 | | | | |
| | 国庫支出金 | | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | | |
| | その他 | | | | | | |

事業の項目別評価

| | | |
|------------------------|---|---|
| 妥当性 | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない | B |
| | 【説明】 町の水産業振興のため、団体、協議会等の支援を行う。 | |
| 妥当性 | (2) 町が主体となって実施する必要があるか A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい C: 委託等の必要がある | B |
| | 【説明】 町の水産業振興のため、団体、協議会等の支援を行う。 | |
| 有効性 | 成果が上がっているか A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない | B |
| | 【説明】 水産関係団体および、水難救済会など相模湾の関係団体と連携し取り組んでいる。 | |
| 効率性 | 費用をかけずに成果をあげているか A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない | A |
| | 【説明】 負担金、補助金の見直しを実施している。 | |
| 総合評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため現状維持 B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、さらに改善の余地がある C: 事業の見直しが必要 D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) | B |
| | 【説明】 町の水産業の状況を鑑みながら引き続き実施していく。 | |
| 今後の方針 (課題・意見等を箇条書き) | 漁業者の高齢化、担い手不足の状況を鑑みつつ、費用対効果を念頭に置き実施取り組んでいく。 | |

◎評価者[担当主管課長]

| | | | |
|--|-------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> ① 現状維持 | <input type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 | <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 | <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |
| 理由 | 育てる漁業の推進によって、水産資源の安定的な確保を図るため継続する。 | | |
| 今後の方向性 | 一定の成果がみられた場合には漁業団体の自主事業へ移行する。 | | |