

平成 26 年度 基礎評価シート

| | | | | | |
|----------|-----------------------------|--------|-------------------------------------|-----------------------------|--|
| | | 担当部課等名 | 都市整備課 | | |
| 基本構想 | 交通環境と防災対策の向上 | | 重点的方針 | 2. コンパクトな町に相応しい「みんなの交通環境」整備 | |
| 分野別方針 | (2)道路の整備と管理 | | 実施計画事業 | 1)道路整備・管理事業 (No.66) | |
| 予算等事業名 | 狭あい道路等拡幅整備事業 | | | | |
| 目的 | 町道及び河川の維持管理、新設改良を行う。 | | | | |
| 内容 | 二宮町狭あい道路等拡幅整備要綱に基づき拡幅整備を行う。 | | | | |
| 根拠法令・条例等 | 二宮町工事執行規則 二宮町道路構造等の基準を定める条例 | | | | |
| 体制 | <input type="checkbox"/> | 町職員実施 | <input checked="" type="checkbox"/> | 一部委託あり | <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> その他 |

中間評価(10月1日現在)

| | | | | | |
|---------------------------|----------------|--|--------------------------|-------------|--|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している | | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている | |
| <input type="checkbox"/> | ③ 未実施 | | | | |
| ②、③に対する理由 | | | | | |

| | | | | | |
|--------------------------------|---------|--|--------------------------|---------|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる | | <input type="checkbox"/> | ② 削減は困難 | |
| 理由 | | | | | |

| | | | | | |
|--------------------------|---------|--|--------------------------|----------|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる | | <input type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 | |
| 理由 | | | | | |

| | | | | | |
|------|--|--|--|--|--|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため現状維持 B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、さらに改善の余地がある C: 事業の見直しが必要 D: 計画未実施のため継続の必要性がない(休止・廃止) | | | | |
| | 【説明】 | | | | |

総合評価

| | | | | | |
|-------------|-----------------------|--------|--------|--|--|
| 実績 | 物件補償、用地買収、拡幅工事の施工。 | | | | |
| 中間評価との相違点 | | | | | |
| 事業指標(数値指標) | 0 | | | | |
| 前期(27年度)目標値 | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】 | | | | |
| 単位: | | | | | |
| 実績値 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | | |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

| | | 平成25年度 | | 平成26年度 | | 平成27年度 | |
|-------|-------|--------|--------|--------|----|--------|----|
| | | 予算 | 決算 | 予算 | 決算 | 予算 | 決算 |
| 直接事業費 | | 40,060 | 34,297 | | | | |
| 財源内訳 | 一般財源 | | | | | | |
| | 国庫支出金 | 14,000 | 13,300 | | | | |
| | 県支出金 | | | | | | |
| | その他 | | | | | | |

事業の項目別評価

| | | |
|------------------------|---|---|
| 妥当性 | (1)公費を投入して実施することが妥当な事業か A:妥当 B:どちらかといえば妥当 C:妥当ではない | A |
| | 【説明】 町道のセットバック事業は町が行うべきである。 | |
| 妥当性 | (2)町が主体となって実施する必要があるか A:町が行わなければならない B:町が行ったほうがよい C:委託等の必要がある | A |
| | 【説明】 町道のセットバック事業は町が行うべきである。 | |
| 有効性 | 成果が上がっているか A:十分成果が上がっている B:成果が上がっている C:成果が上がっていない | B |
| | 【説明】 建築行為等に伴い、長期的に行う事業であり、路線単位の拡幅には期間を要する。 | |
| 効率性 | 費用をかけずに成果をあげているか A:適切である B:改善の余地がある C:効率的ではない | A |
| | 【説明】 委託や工事の一括発注を行い効率化に努めている。 | |
| 総合評価 | A:妥当性、有効性、効率性は良好のため現状維持 B:妥当性・有効性・効率性は良いが、さらに改善の余地がある C:事業の見直しが必要 D:事業継続の必要性がない(休止・廃止) | A |
| | 【説明】 今後も継続的にセットバック事業を行い、災害に強い街づくりを目指す。 | |
| 今後の方針 (課題・意見等を箇条書き) | | |

◎評価者[担当主管課長]

| | | | |
|--|---|---------------------------------------|-------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> ① 現状維持 | <input type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 | <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 | <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |
| 理由 | 日々の住民の通行や緊急車両の通行に対し、一定の幅員がある道路の確保のために必要な事業であり、今後も継続して実施していく必要がある。 | | |
| 今後の方向性 | 災害に強いまちづくりに寄与するためにも、今後も継続して実施していく必要性が高い。 | | |