

平成 26 年度 基礎評価シート

| | | | | | | | | |
|----------|--|--------|-------------------------------------|-----------------------|--------------------------|------|--------------------------|-----|
| | | 担当部課等名 | 公共施設課 | | | | | |
| 基本構想 | 戦略的行政運営 | | 重点的方針 | 1. スリムで効果的な行財政運営の確立 | | | | |
| 分野別方針 | (11) 適正な公有財産管理 | | 実施計画事業 | 1) 公有財産管理運営事業 (No.85) | | | | |
| 予算等事業名 | 庁舎維持管理経費 | | | | | | | |
| 目的 | <ul style="list-style-type: none"> 公共施設の適切かつ効果的な管理と再配置。 行財政運営の効率化による経費の重点配分。 | | | | | | | |
| 内容 | 庁舎内の機械設備の保守点検及びその他設備の管理等を行い、庁舎環境の維持を図る。 | | | | | | | |
| 根拠法令・条例等 | — | | | | | | | |
| 体制 | <input type="checkbox"/> | 町職員実施 | <input checked="" type="checkbox"/> | 一部委託あり | <input type="checkbox"/> | 全部委託 | <input type="checkbox"/> | その他 |

中間評価(10月1日現在)

| | | | | | | | | |
|---------------------------|----------------|--|--------------------------|-------------|--|--------------------------|-------|--|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している | | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている | | <input type="checkbox"/> | ③ 未実施 | |
| ②、③に対する理由 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------------------------------|---------|--|--------------------------|---------|--|--|--|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる | | <input type="checkbox"/> | ② 削減は困難 | | | | |
| 理由 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------------------------|---------|--|--------------------------|----------|--|--|--|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる | | <input type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 | | | | |
| 理由 | | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|------|--|--|--|--|--|--|--|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため現状維持 B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、さらに改善の余地がある C: 事業の見直しが必要 D: 計画未実施のため継続の必要性がない(休止・廃止) | | | | | | |
| | 【説明】 | | | | | | |

総合評価

| | | | | | | | |
|-------------|---------------------|--------|-----------------------|--------------------------------------|--|--|--|
| 実績 | 庁舎の機能及び環境の維持がはかれている | | | | | | |
| 中間評価との相違点 | — | | | | | | |
| 事業指標(数値指標) | 庁舎の機能及び環境の維持・向上 | | | | | | |
| 前期(27年度)目標値 | 庁舎の機能及び環境の維持・向上 | | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】 | | | | |
| 単位: | | | | | | | |
| 実績値 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 庁舎の機能及び環境維持・向上を目的しており、数値的な評価指標では表せない | | | |
| | — | | | | | | |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

| | | 平成25年度 | | 平成26年度 | | 平成27年度 | |
|-------|-------|--------|--------|--------|----|--------|----|
| | | 予算 | 決算 | 予算 | 決算 | 予算 | 決算 |
| 直接事業費 | | 28,625 | 27,820 | | | | |
| 財源内訳 | 一般財源 | | | | | | |
| | 国庫支出金 | | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | | |
| | その他 | | | | | | |

事業の項目別評価

| | | |
|------------------------|---|---|
| 妥当性 | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない | A |
| | 【説明】 行政サービスの拠点である役場庁舎の機能及び環境維持は必要である | |
| 妥当性 | (2) 町が主体となって実施する必要があるか A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい C: 委託等の必要がある | A |
| | 【説明】 町主体の維持運営を基本とし、各設備保守等を必要に応じ委託する必要がある | |
| 有効性 | 成果が上がっているか A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない | B |
| | 【説明】 庁舎の機能及び環境の効率的な維持運営がはかれているといえる | |
| 効率性 | 費用をかけずに成果をあげているか A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない | B |
| | 【説明】 機能維持に係る経費節減や効率的な修繕等行っているが、より効率的に行うため長期的な計画が必要である | |
| 総合評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため現状維持 B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、さらに改善の余地がある C: 事業の見直しが必要 D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) | B |
| | 【説明】 機能維持において、経費節減等行えているが設備修繕及び更新について長期的な計画を作成することでより効果的な運用管理をする必要がある | |
| 今後の方針 (課題・意見等を箇条書き) | <ul style="list-style-type: none"> ・庁舎機能維持及び継続的な維持経費節減 ・老朽化した建物及び設備の計画的且つ効率的な更新 | |

◎評価者[担当主管課長]

| | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> ① 現状維持 <input checked="" type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 <input type="checkbox"/> ④ 廃止 | |
| 理由 | 行政サービスの拠点である役場庁舎の機能及び環境維持について目的は達成できている。 |
| 今後の方向性 | 機能維持にあたり経費節減を継続して行い、効率的な設備等を更新するための長期的な計画を定め運営する。 |