

平成 26 年度 基礎評価シート

| | | | | | | | | |
|----------|--|--------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|------|--------------------------|-----|
| | | 担当部課等名 | 防災安全課 | | | | | |
| 基本構想 | 戦略的行政運営 | | 重点的方針 | 2. 総合計画に基づいた政策マネジメントの推進 | | | | |
| 分野別方針 | (5) 公助活動と危機管理体制の強化 | | 実施計画事業 | 1) 防災・危機管理体制強化事業 (No.90) | | | | |
| 予算等事業名 | 防災コミュニティセンター管理事業 | | | | | | | |
| 目的 | 町の防災力の向上及び危機管理体制の強化を図り、災害時における迅速な応急活動に努める。 | | | | | | | |
| 内容 | 防災コミュニティセンターの維持管理を図る。 | | | | | | | |
| 根拠法令・条例等 | 二宮町防災コミュニティセンター条例 | | | | | | | |
| 体制 | <input type="checkbox"/> | 町職員実施 | <input checked="" type="checkbox"/> | 一部委託あり | <input type="checkbox"/> | 全部委託 | <input type="checkbox"/> | その他 |

中間評価(10月1日現在)

| | | | | | | | | |
|---------------------------|----------------|--|--------------------------|-------------|--|--------------------------|-------|--|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している | | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている | | <input type="checkbox"/> | ③ 未実施 | |
| ②、③に対する理由 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------------------------------|---------|--|--------------------------|---------|--|--|--|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる | | <input type="checkbox"/> | ② 削減は困難 | | | | |
| 理由 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------------------------|---------|--|--------------------------|----------|--|--|--|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる | | <input type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 | | | | |
| 理由 | | | | | | | | |

| | | | | | |
|------|--|--|--|--|--|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため現状維持 B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、さらに改善の余地がある C: 事業の見直しが必要 D: 計画未実施のため継続の必要性がない(休止・廃止) | | | | |
| | 【説明】 | | | | |

総合評価

| | | | | | |
|-------------|-------------------|--------|--------|--|-----------------------|
| 実績 | 防災コミュニティセンターの管理運営 | | | | |
| 中間評価との相違点 | — | | | | |
| 事業指標(数値指標) | — | | | | |
| 前期(27年度)目標値 | — | | | | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】 |
| 単位: | | | | | |
| 実績値 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 防災コミュニティセンターは、平常時貸館となっているため、具体的な指標の設定は難しい。 | |
| | — | | | | |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

| | | 平成25年度 | | 平成26年度 | | 平成27年度 | |
|-------|-------|--------|-------|--------|----|--------|----|
| | | 予算 | 決算 | 予算 | 決算 | 予算 | 決算 |
| 直接事業費 | | 8,830 | 8,779 | | | | |
| 財源内訳 | 一般財源 | 7,555 | 7,248 | | | | |
| | 国庫支出金 | | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | | |
| | その他 | 1,275 | 1,531 | | | | |

事業の項目別評価

| | | |
|------------------------|---|---|
| 妥当性 | (1)公費を投入して実施することが妥当な事業か A:妥当 B:どちらかといえば妥当 C:妥当ではない | A |
| | 【説明】 国や県の補助制度はなく、町の財源で実施する事業である。 | |
| 妥当性 | (2)町が主体となって実施する必要があるか A:町が行わなければならない B:町が行ったほうがよい C:委託等の必要がある | A |
| | 【説明】 国や県の補助制度はなく、町の財源で実施する事業である。 | |
| 有効性 | 成果が上がっているか A:十分成果が上がっている B:成果が上がっている C:成果が上がっていない | B |
| | 【説明】 定期的な利用者があり、地域コミュニティを推進する施設としての需要は高いと想定される。 | |
| 効率性 | 費用をかけずに成果をあげているか A:適切である B:改善の余地がある C:効率的ではない | C |
| | 【説明】 維持費に対して、施設使用料はるかに下回っているため、施設管理の在り方を検討する必要がある。 | |
| 総合評価 | A:妥当性、有効性、効率性は良好のため現状維持 B:妥当性・有効性・効率性は良いが、さらに改善の余地がある C:事業の見直しが必要 D:事業継続の必要性がない(休止・廃止) | B |
| | 【説明】 災害時は福祉避難所として機能するが、平常時の施設管理について、地区等と検討していく必要がある。 | |
| 今後の方針 (課題・意見等を箇条書き) | 総合評価と重なるが、平常時の維持管理の在り方について、検討を進めて行く。 | |

◎評価者[担当主管課長]

| | | | |
|---------------------------------|---|--|-------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① 現状維持 | <input type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 | <input checked="" type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 | <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |
| 理由 | 災害時には、災害時地区本部であったり、福祉避難所になることを考慮すると町が管理する必要があると考えるが、平常時のコミュニティセンターとしての用途を考慮すると町以外の管理を検討する必要がある。 | | |
| 今後の方向性 | 災害時には町管理の建物にすることを条件に運営方法を検討していく。 | | |