

平成 26 年度 基礎評価シート

| | | | | | | | | |
|----------|---|--------|--------------------------|-------------------------|--------------------------|------|--------------------------|-----|
| | | 担当部課等名 | 都市整備課 | | | | | |
| 基本構想 | 戦略的行政運営 | | 重点的方針 | 2. 総合計画に基づいた政策マネジメントの推進 | | | | |
| 分野別方針 | (3)適切な土地利用の推進 | | 実施計画事業 | 1)土地利用調整事業(No.88) | | | | |
| 予算等事業名 | 都市計画審議会経費 | | | | | | | |
| 目的 | 町の将来を見通した都市づくりの総合的な指針となる都市計画マスタープランの改定を行い、活力ある魅力あふれる都市づくりを目指していきます。 | | | | | | | |
| 内容 | 都市計画案件に対する諮問・答申及び都市計画に関する知識の向上等を目的とする。 | | | | | | | |
| 根拠法令・条例等 | 都市計画法、二宮町都市計画審議会規程 | | | | | | | |
| 体制 | <input checked="" type="checkbox"/> | 町職員実施 | <input type="checkbox"/> | 一部委託あり | <input type="checkbox"/> | 全部委託 | <input type="checkbox"/> | その他 |

中間評価(10月1日現在)

| | | | | | | | | |
|---------------------------|----------------|--|--------------------------|-------------|--|--------------------------|-------|--|
| 1) 実施計画に示す事業内容どおりに進捗しているか | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | ① 計画どおりに進捗している | | <input type="checkbox"/> | ② 計画より遅れている | | <input type="checkbox"/> | ③ 未実施 | |
| ②、③に対する理由 | | | | | | | | |

| | | | | | |
|--------------------------------|---------|--|--------------------------|---------|--|
| 2) 現時点の状況から次年度以降の経費の削減等は検討できるか | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる | | <input type="checkbox"/> | ② 削減は困難 | |
| 理由 | | | | | |

| | | | | | |
|--------------------------|---------|--|--------------------------|----------|--|
| 3) 今まで以上の事業の効率化は図れるか | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | ① 検討できる | | <input type="checkbox"/> | ② 効率化は困難 | |
| 理由 | | | | | |

| | | | | | |
|------|--|--|--|--|--|
| 中間評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため現状維持 B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、さらに改善の余地がある C: 事業の見直しが必要 D: 計画未実施のため継続の必要性がない(休止・廃止) | | | | |
| | 【説明】 | | | | |

総合評価

| | | | | | |
|-------------|--|--------|--------|-----------------------|--|
| 実績 | 「二宮町都市計画道路見直しの検討結果について(案)」を報告するため審議会を開催した。 | | | | |
| 中間評価との相違点 | | | | | |
| 事業指標(数値指標) | — | | | | |
| 前期(27年度)目標値 | — | | | 【目標値の根拠または数値で表わせない指標】 | |
| 単位: | | | | | |
| 実績値 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | — | |
| | — | | | | |

事業費の推移と財源の内訳

(単位:千円)

| | | 平成25年度 | | 平成26年度 | | 平成27年度 | |
|-------|-------|--------|----|--------|----|--------|----|
| | | 予算 | 決算 | 予算 | 決算 | 予算 | 決算 |
| 直接事業費 | | 136 | 56 | | | | |
| 財源内訳 | 一般財源 | 136 | 56 | | | | |
| | 国庫支出金 | | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | | |
| | その他 | | | | | | |

事業の項目別評価

| | | |
|------------------------|---|---|
| 妥当性 | (1) 公費を投入して実施することが妥当な事業か A: 妥当 B: どちらかといえば妥当 C: 妥当ではない | A |
| | 【説明】 都市計画法及び町都市計画審議会規程により、公費を投入して実施する必要がある。 | |
| 妥当性 | (2) 町が主体となって実施する必要があるか A: 町が行わなければならない B: 町が行ったほうがよい C: 委託等の必要がある | A |
| | 【説明】 案件が発生した場合に審議会を開催して諮る必要があるため、町が主導して実施する必要がある。 | |
| 有効性 | 成果が上がっているか A: 十分成果が上がっている B: 成果が上がっている C: 成果が上がっていない | A |
| | 【説明】 案件が発生した場合に審議会を開催し、その都度成果を上げている。 | |
| 効率性 | 費用をかけずに成果をあげているか A: 適切である B: 改善の余地がある C: 効率的ではない | A |
| | 【説明】 特別職報償費用弁償の額並びに支給方法条例に基づき支払いしているため、適切である。 | |
| 総合評価 | A: 妥当性、有効性、効率性は良好のため現状維持 B: 妥当性・有効性・効率性は良いが、さらに改善の余地がある C: 事業の見直しが必要 D: 事業継続の必要性がない(休止・廃止) | A |
| | 【説明】 学識経験者、議会議員、関係行政機関職員(大磯警察署長・平塚土木事務所所長)をはじめ、各界を代表する委員や一般公募委員により案件について審議している現状は、公平・適切であり、現状どおり事業を実施する。 | |
| 今後の方針 (課題・意見等を箇条書き) | 適切・円滑に事業推進できるよう、関係各課と連携していく。 | |

◎評価者[担当主管課長]

| | | | |
|--|---|---------------------------------------|-------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> ① 現状維持 | <input type="checkbox"/> ② 改善して町が実施 | <input type="checkbox"/> ③ 改善して町以外が実施 | <input type="checkbox"/> ④ 廃止 |
| 理由 | 都市計画法及び町条例で設置が示されている審議会であり、今後も都市計画決定案件が発生の都度、内容を審議し答申をいただく。 | | |
| 今後の方向性 | 都市計画決定案件が発生の都度、内容を審議し答申をいただく。 | | |