

平成 25 年度 第 1 回二宮町生涯学習センター運営審議会議事録

日 時：平成 25 年 10 月 2 日（水） 午後 3 時 30 分～

場 所：二宮町生涯学習センター ミーティングルーム 1

出席者：審議会委員／江見 千秋 委員、桐岡 眞澄 委員、作田 雅弘 委員
杉崎 實 委員、野村 幸雄 委員、野谷 浩司 委員
平田 光枝 委員、松本 博良 委員
事務局／教育長 内海 博治
教育委員会参事兼生涯学習課長 宮川 康廣
生涯学習班長 田嶋 卓司
生涯学習課員 川村 純

傍聴者：なし

1. 開会

2. あいさつ

- ・松本委員長
- ・内海教育長

3. 議題

- (1) 平成 24 年度の施設運営状況報告について（※事務局より資料に基づいて説明）

委員 資料 1 頁に記載している利用状況の中で、文化施設等振興協会（以下、振興協会）は何も使っていないという事で活動はしていないのですか。

事務局 その通りです。

事務局 振興協会はホールで行う音楽などの事業をやっていました。昨年度から無くなりましたが最低限の形だけは残しています。

委員 資料5頁の管理運営経費実績で、増と残を計算するとかなり残がありますが、意識して残しているのですか。

事務局 現在の行政では、目的によって予算計上したものについては目的達成できれば、余ったお金はそのまま残しているのです、予算の執行率が98%と考えていただきたいと思います。

委員長 執行残ではなくて、予算よりも必要としなかったということで、修繕等予期しないものもあり、残すものは残し、使うものには使うということのようです。

委員 残ったお金はどうしているのですか。

事務局 町に戻し、次年度へ繰越しとなります。

委員長 必要なものとどめて、さらに必要なものがあれば次年度にということですね。

事務局 その通りです。

(2) 平成25年度の施設管理運営について(※事務局より資料に基づいて説明)

委員長 ホール舞台装置等保守点検委託料が極端に減っているのはなぜですか。

事務局 ホール舞台技術を持った職員が、出来ることはやっており、そのためホール舞台装置等操作委託料も無くなりました。

委員長 すべて委託しなくても職員で出来る事はやり、出来ない事は委託しようという事が町の方針になっているようです。

委員 印刷機保守点検委託料も0円なのは、同じことですか。

事務局 印刷機に関しては、印刷機のリースと保守を一緒に契約をした為、0円となりました。

委員 社会教育施設行政財産目的外使用料が昨年度は 1000 円で、今年度は 0 円なのはなぜですか。

事務局 ラディアン の北側駐車場をふれあい広場で利用したいということがあって、これは行政財産の目的外使用許可という基準があり、そちらに基づき要望があれば使用料を取っていますが、前年度には要望があるか分からないので、予算は 0 という形にしておき、要望がある時に新たに項目を設けて歳入するという形にしています。一昨年はそういう要望があるだろうと最初から予算に入れましたが、無い場合も考えられるので、とりあえず無しにして、途中から組み入れています。

委員 家財保険料が 0 円となっていますが、入るものがなくなったのですか。

事務局 家財保険料についてですが、生涯学習センターの備品の保険料ではなく、何かというと、振興協会の形は残していると申し上げましたが、なぜ残しているかということ、ホールのチケット販売等は公金でないので行政で扱えない為です。通常は銀行の通帳で管理をしているのですが、つり銭等、短期のものを金庫で保管しています。その為の保険料で、その保険料は振興協会の収入で賄っています。

委員 漏水などの非常時の工事は予算を組まず、どこか他から回すのですか。

事務局 当初からの設備の更新や工事等と非常時の予測できないものは一緒に修繕料としています。

委員 防犯カメラが図書館にも以前からあったとおもいますが、合計で何台ありますか。

事務局 3 台あります。視聴覚資料が昨年、紛失が数多かった為の対策として、図書館入口の対角線上に 2 台設置しました。設置後は図書館職員の努力もあり、不明は 1 点もございません。

委員 資料の中で、前回は修繕に関しての予定表が出ていたと思うのです

が、前年度予定していた修繕で出来なかった事等が一覧になって出ていたのが今年度は報告だけで、どのような工事が残っての予算額なのかが分かる資料があると良いと思います。

委員長 実際に行った工事は資料がありますが、予算を作る時の資料も欲しいということでお願いいたします。

(3) 生涯学習センター利用時間・利用料金の見直しについて（※事務局より資料に基づいて説明）

委員長 アンケートの集約から全部やっていただきありがとうございました。いろんな問題点がたくさんあるので、簡単にはいかないと思います。見直しのスケジュールがありましたが、その通りにはいかないのではゆっくり時間をかけて利用者が混乱しないように、行政が批判だけを受けないようにするのが大事ではないかと思います。ご意見を頂戴してスケジュールの見直しというのも考えていかななくてはならないと感じます。

委員 アンケートはどの位、配ったのですか。その数が大事なのですか。

事務局 確認しておきます。

委員 できれば、配った時間帯も分かるとよいのですが。

事務局 配った時間帯に関しては不明です。

委員 アンケートの3番は、普段から使っている時間帯と考えてよいですか。

事務局 その通りです。

委員 導入したらよいと思われる制度、その他意見・要望はすぐにできそうですが、ホームページで空き状況などはやっていないのですか。

事務局 やっております。非常に費用がかかるものであり、他施設もそう
いったものを用意したいという要望はありますが、それを一括して行
うと大きな費用がかかるので出来ない状況です。

委員 利用に関しての意見・要望の中にある、トイレの便座が冷たいとい
うのは検討していただきたいです。

事務局 検討したいと思います。

委員 資料 13 頁の生涯学習センター利用時間・利用料金の見直しについ
ての総括の中で、「見直しは慎重に進める」ということになっていますが、
具体的に利用率・稼働率を上げていくことに関して、この先どうして
いこうということが見つからないと思うのですが。

事務局 以前にあった 2 時間単位の話の中で、果たして利用率が上がるのか
疑問が出て、アンケートを実施しました。アンケートでそれ程大きな
改善を求めていなかったのも、しばらくそのままいくしかないと思
っています。その中でもっと改善を求める声が膨れ上がれば検討した
いと思います。

委員 武道館などは休みなく 2 時間単位で入れ替えをするようになって
るので、揃えた方が良いのでは？ということでしたが、変える必要が
無いということで、稼働率は現状維持で良いということですか。

委員 稼働率を上げるにはどうしたらよいか、ということでアンケートを
取ったと思います。結局現状のままでは進展がありませんが、これに
ついてどう考えているのですか。

事務局 インターネットで予約が取れたり、駐車場を無料にすれば稼働率は
上がるかもしれませんが、それには多大な費用がかかるので、なかな
か一概にすぐ出来るとは言えない状況です。その他の方法で何かあ
ればと常々考えていますが、なかなか無い状態です。

委員長 次回までに検討、模索等を考えておいてもらい、何かあれば事務局
に一報されてもよいのではないのでしょうか。そして、また 2 月の時に
繋げていくのがよいのではないのでしょうか。

委員　このアンケートは実際利用している人だけのもので、概ね不都合はあるけど満足している人だと思います。稼働率を上げるには実際使っていない36人以外の町民に何故使わないのか、使えないのかを聞くことにより改善できるところが見えてくるのかと思います。アンケートを取るのも大変ですが、そこで時間帯、料金、施設の事も出てきてそこから検討できるのではないのでしょうか。

委員長　前は、利用している人だけで良いのではないかという意見がありました。使っていない人も、もし使ったらと仮定した場合、無作為にアンケートとその趣旨を送って答えてもらえば出来なくもないと思います。

委員　この数字では少なすぎて意見をそのまま納得できません。この施設を残したいために検討しているのですから、利用率が上がらなければ費用が削減され、ますます利用しにくくなるので、危機感を持ってやっていたいかなければならないと思います。使いたくても使えない人の意見が必要で、何とかそういった意見をすくい上げる方法を考えていきたいと思っています。

委員長　アンケートは無作為でも良いですが、もう一步踏み込んで、例えば体育協会などと少し絞っても良いのではないのでしょうか。

委員　予算上、アンケートの郵送が無理なら、事務局と委員お互いに方策を出し合い、その中でどれが出来るかだと思います。

委員長　各団体に何かの折に配り、回答を得るという事で傾向を見るのが良いのではないのでしょうか。団体だけでなく知人でも良いと思います。ただし、項目の見直しが必要です。

事務局　この議題は大きなもので、すぐに結論が出ないので継続的に議論していきたいと思っています。

(4) その他 (意見交換)

4. 閉会

17:15 閉会