

## 第4回 議会報告会アンケート集計結果

【参加人数】 22名

【アンケート記入者数】 12名

【集計詳細】

お住まい ①二宮町内 9名（一色／1名・緑が丘／2名・元町北／1名・下町／1名・梅沢／1名・越地／1名・茶屋／1名・釜野／1名）

②二宮町外 3名

性別 ①男性 9名 ②女性 3名

年齢 50代／2名 60代／8名 70代／2名

何を見て参加されましたか ①チラシ／2名 ②議会だより／1名

③ホームページ／3名 ④ポスター／2名

⑤知人に聞いた／6名

今回の議会報告会について

説明内容 ①分かりやすい5名 ②どちらとも言えない6名 ③分かりにくい1名

説明時間 ①長い ②ちょうどよい10名 ③短い2名

資料の量 ①多い ②普通8名 ③少ない4名

資料の内容 ①分かりやすい4名 ②どちらとも言えない7名 ③分かりにくい1名

**アンケート記載内容（原文のまま）**

【気づいたこと】

- ・議員の勉強不足が露呈しました。柳川町長のワンマンぶりにただビックリ。このままでは二宮の議会の価値がなくなってしまうのでは。
- ・平塚市は議会基本条例もないので二宮のほうがマシ。
- ・議員は勉強をしていないし、自己分析力がないように思った。もっと勉強をして結論を出すような仕事の方法を。ただ打合せや会議では不可。
- ・内容について議論をすれば、むしろ行政との話し合いになってしまう。議論の中身について議論すれば、議員一人一人の主張が無くなってしまい、一般論になってしまう。非常に運営が難しい会だと感じました。基本条例で報告会は位置づけられているかと思いますが、あり方は考え直しては如何でしょうか？
- ・「ポイント事業」を選んだ理由（数ある中から選んだと思いますが）
- ・副議長の説明が時々（間違っていたのか）自信がなさそうだった。
- ・皆さん説明はスムーズで聞きやすかった。
- ・県下有数のハイレベル。

**【意見】**

- もうすぐ選挙らしいが、次（の委員会）に譲る話しが多かった。報告会をやらずもがなのところがあると思った。糠に釘ではないか。

**【要望】**

- 基本的な説明が足りないので、内容が分かりづらい。次回より丁寧に資料を書いて頂きたい。
- 傍聴をもっと促すような活動をされてはいかがでしょう？全協が傍聴できることを知らない方も多いと思います。
- 行政と議会がなあなあになってしまっは、そもそも議会にならない。あくまで行政を使いこなす。監督する立場で説明して欲しい。使われることなしに連携して動くものがあるのか？心配だ。改めて住民自治とは何かを考えさせられた。