

総務建設経済常任委員会会議記録

1. 期 日 平成 29 年 12 月 1 日(金) 開会 16 時 38 分
閉会 16 時 53 分
2. 場 所 第 1 委員会室
3. 付議事件 ①委員長報告について
②その他について
公園等維持管理運営経費
4. 出席者 野地委員長 善波副委員長 二宮委員 杉崎委員 柳川委員 二見議長
傍聴議員 0 名
一般傍聴者 0 名
議会事務局 2 名 (局長、庶務課長)

5. 経 過

議長あいさつ

①委員長報告について

委員長 前回の委員会で提言書を見送ろうという話があった。議事録の中では事業効果検討チーム、教育福祉委員会と足並みを揃えろとのことであった。その後、総務建設経済常任委員会として12月をもって事業効果についての提言書を提出する。内容について、事業効果評価シートについては前回ご理解いただいた。提言書について、資料の次のページに評価：改善し継続、[本事業に対する提言]ということで、総合評価、付帯意見を転記しているので内容としては同じである。この件について意見があれば願います。

杉崎 この前、二見議長がおっしゃっていた内容を変えられるのかという点については無理だったのか。

委員長 評価の内容について質問があり、評価シートの評価項目に変更があった。それにより効率性は「改善の余地がある」となっており、若干変わっている。評価シートについて事業評価の統一性をもっているので今回のシートで進めさせていただきたいと思う。

委員長 その他、何かあるか。なければ委員長報告最終日に評価シートの内容、及び提言書を報告させていただく。今回の定例会後に、閉会中の継続調査として児童遊園地、子どもの広場と公園維持管理費は決まっていた。その中に事業効果の検討については12月の提言書を提出して終了とし、総務建設経済常任委員会独自の継続調査として進めさせていただきご了承願いたい。何かご意見あるか。

(「異議なし」との声あり)

- 委員長 12月の定例会後の意見交換会については公園単独で開催する。各地区の地区長、役員を含め日程調整する。全町民に特別なチラシを配布しない。この件については善波副委員長にお任せしてある。善波副委員長の方で補足説明があればお願いする。
- 善波 今まで不特定多数の人に公園をテーマに意見徴集してもあまり実になっていなかった。人数に制限なく地区に関わっていて、公園を研究したい、一緒にやってみてみたいという方がいれば集まっていただく。また、地区長と限定しないで、地区で公園問題を検討したい方を集めた方がスムーズにいくと思いい、今調整している。このやり方については皆さんから何か意見があれば反映させたいと思うが、大きな方向性ではそのような形で考えている。
- 委員長 意見交換会についてご質問、ご意見あるか。
- 杉崎 来場者に資料提供はするのか。部数は何部か分からないし、どうなのか。
- 委員長 内容については公園統廃合計画が主となる。その時点ではパブリックコメントに入っている時期で、内容については公開されている。パブリックコメントが開催中、時期によっては締め切りの後になるが、資料としてホームページに出されているのでそれを活用しながらということである。それを印刷して配付するかは部数により、それぞれが印刷していただければ嬉しい。そこは地区長や参加者との協議になるかと思う。それを含めて善波副委員長にお任せしたい。
- 桑原 資料というのは、今まで集めてきたもののことをいうのか。
- 善波 予定している資料は、こういう広場は地域の広場として使えないかとか、全部の公園ではなく、対象になるようなところである。町でやっている公園をこうしたいなという摺り合わせをするような感じである。そのあたりの資料である。
- 委員長 資料は統廃合計画をイコールとさせていただく。総務建設経済常任委員が作成した町への提案については、途中経過の資料なのでオープンにして見せるということは考えていない。各自委員の中で資料を持つのは良いが、その内容と計画書が一致しているとも限らないし、それを配付すると混乱を起こす可能性があるのでは町が作成した計画書のみと考えている。
- 二宮 今まで地区長と各担当課で、公園について話し合いをしたことはないと思うが。二度手間、三度手間になったら地区長に申し訳ない。
- 委員長 前回は報告したとおり、周辺住民 100mの方に公園のアンケートを行ったが、地区長に対して意見交換をしていない。したがって、今回の計画書を地区長と意見交換するのは初めてであり、地域を管理する地区長との意見交換は有意義であると思われる。
- 善波 補足説明する。地区長会としての後にやるのではなく、前地区長もいるだろうし、公園に興味を持った方を集める。集め方の手法として地区長を主に話をし、対象の地域で意見交換をするつもりである。

- 桑原 余計なことかもしれないが、地区長が呼ばれた時に、担当課の話もそこに入れたらどうかと思った。
- 委員長 意見交換会の中に担当課も加わったらどうかということか。
- 桑原 同じテーマであれば、お互い切磋琢磨できる。
- 杉崎 それはやらない方がよい。議会は何なのかとなる。
- 委員長 議会は町民の声を聞くという立場であるので、議会として企画運営していく。それはまたの機会にさせていただく。
- 議長 都市整備課で付近の住民に取った公園についてのアンケート結果をもらったか。地区長が集まった時、その資料も参考になる。
- 委員長 アンケート結果であるが、委員会としてはいただいているので、必要ならば用意する。私たちは見ている。
- 庶務課長 全議員分の部分でアンケートをいただき、全議員に配付した。教育福祉常任委員会の方には手渡し、もしくはポストに入れた。
- 委員長 私はアンケート結果を持っているので、なければ声をかけてほしい。
- 善波 桑原議員のご理解が少し違う方向になっている。行政が入るのではなく、委員会として意見聴取してまとめようということである。行政については我々があまり話をしない方がよい。
- 委員長 そのように進めさせていただく。

②その他について

- 議長 視察の件はどうなったか。
- 二宮 検討中であり、10日までにはなんとか出したいと思う。
- 委員長 その他何かあるか。付け加えるが、意見交換会は1月下旬から2月中旬までを目途に開催したいと思う。日程調整の時はご協力願う。

閉会 16時53分