議会運営委員会記録

1. 期日 令和6年8月21日(水) 開会午後1時30分
閉会午後2時45分
2. 場所 第1委員会室
3. 議題
①令和6年第3回二宮町議会定例会の運営について
4. 出席者 野地委員長、大沼副委員長、小林委員、一石委員、小笠原委員、松崎委員、古谷委員、善波委員、根岸議長
事務局 黒石事務局長、竹本庶務班長、西山主任主事
執行者側 総務部長、総務課長、庶務人事班長
傍聴議員 4名
一般傍聴者 0名
5. 経過
議長あいさつ

① 令和6年第3回二宮町議会定例会の運営について

- 委員長 皆様こんにちは。ただいまより、議会運営委員会を開会する。これより議題に入る。令和6年第3回二宮町議会定例会の運営について議題とする。執行者による説明をお願いします。
- 総務課長 それでは令和6年第3回二宮町議会定例会上程議案についてご説明をさせていただきます。「令和6年第3回二宮町議会定例会上程議案説明資料」に基づく説明。
- 委員長 これより質疑に入る。質問のある方どうぞ。他に質問がなければ、次に事務局から議事及び会期日程案について説明をお願いします。
- 事務局長 それでは、令和6年第3回二宮町議会定例会、議事及び会期日程案の説明をさせていただきます。「令和6年第3回二宮町議会定例会議事及び会期日程(案)」資料に基づく説明。
- 委員長 ただいま局長より説明があり、この中で協議を要する事項について委員の皆さまで協議をし、陳情7件の取り扱いについて決めたいと思う。まず1つ目、現行の健康保険証とマイナ保険証の両立を求める意見書提出の陳情について趣旨説明にはいらっしゃらない。取り扱いについてご意見のある方はどうぞ。皆さま特にないか。
- 小笠原 説明にいらっしゃらないのはとても残念である。私個人としてこれは大事なことなので、審議や取り上げていただければと思う。

委員長 趣旨説明にいらっしゃらないが、委員の中で審査をしたいというご意見である。他にあるか。
(「なし」との声あり)

委員長 私の意見を言わせていただく。陳情 7 件のうち 4 件が趣旨説明にいらっしゃらないということで、無しと表記がある。以前も常任委員会で審査をしている中で陳情者がいらっしゃらず、中身がよくわからないというところでまるばつを私たちは決めなければならず、我々は審査をする。非常に抵抗感というかそれでよいのだろうかと思ったことがある。我々の勉強会ではなく、陳情の中身についての審査になるので、取り扱いは議会中の審査ということで、改めて皆さんにもそれを承知した上で、どうするか他のことも合わせて扱っていただきたいと思っている。それをふまえた中で、ご意見ある方がいらっしゃれば、どうぞ。

松崎 趣旨説明にいらっしゃらないというのが本当に残念である。私も非常に重要なことだと思い、付託したいという気持ちはあるが、気持ちだけで実際何ができるのかと。これに関して私は本当に重要なことだと思うが、どうして来てくれないのかということで非常に残念である。やはり付託しても本当に残念である。本当に残念だけど机上配布にせざるをえないと非常に残念な思いで今発言させていただいているということをご理解いただきたい。

委員長 残念だが机上配布せざるをえないというご意見である

一石 陳情は趣旨説明に来られなくても審査する、できるということはルールにあるので、それは別として、これについては前も陳情出されて確か僅差で不採択になったと思うが、その後、町民の方からいくつかご意見いただくこともあったので、内容をもう一度精査するっていうことはありかと思ひ、審査すべきかと思っている。

委員長 審査すべきというご意見である。よろしいか。他にご意見がなければ、決を採りたいと思う。陳情審査の 1 マイナ保険証に関することである。審査をすべきという方のご意見が 2 名、机上配布 1 名である。審査をするべきだという方は挙手をお願いします。挙手 4 名である。教育福祉常任委員会に付託し、審査するというのでよろしいか。
(「異議なし」との声あり)

そのように決定する。担当部長以下の出席を求めるということでよろしいか。
(「異議なし」との声あり))

健康福祉部長以下でお願いします。

2 つ目、令和 7 年度における「障害者の医療費助成制度」についての陳情の趣旨説明はいらっしゃらない。この陳情についてのご意見を伺う。意見のある方どうぞ。

一石

当事者からの切実な課題を聞きたいと思うので、これは審査すべきと思う。文面には書いてあるので、来なければいけないというルールではない。

委員長

その他の意見の方いらっしゃるか。
（「なし」との声あり）

決をとる。いらっしゃらないが、審査すべきというご意見が 1 つあった。陳情 2 つ目、「障がい者の医療費助成の制度」についてである。教育福祉常任委員会に付託し審査すべきと思われる方は挙手をお願いします。挙手 3 名、少数により机上配付とする。

3 つ目、令和 7 年度における「透析患者の通院への助成」についての陳情の趣旨説明はいらっしゃらない。この取り扱いについてご意見のある方はどうぞ。

（「なし」との声あり）

ご意見がないようなので決を採る。3 つ目「透析患者の通院への助成」についてである。教育福祉常任委員会に付託し、審査すべきと思われる方は挙手をお願いします。挙手 3 名である。少数により机上配付とする。

4 つ目、氏性の選択可能な婚姻制度の法制化を求める意見書を国に提出することを要望する陳情の趣旨説明はいらっしゃる。これについてご意見のある方がいらっしゃったらどうぞ。

事務局長

この陳情は特別で資料を見ていただくと、陳情者の住所、氏名が黒塗りになっている。今まであまりなかったと思うが、陳情者のどちらの方が出てきているのはわかっているが、こちら議案と同じようにホームページ等で、こちらの方が公開されるという形になるので、それはちょっと避けていただきたいというご要望があった。議案と同じようにホームページと会議録に載せていただくように黒塗りのような形にし、委員会等で審査する場合も、お名前を出さずに、陳情者様というような形の中で、審査をしていく形を望まれているので、そのような形でまずはよろしいかどうかというのを含めて、審査するかどうかというのをご審議いただきたいと思う。

委員長

陳情者は匿名ではないが、公表を控えて欲しいというプライバシーの問題なのかかわからないが、この扱いを合わせてどうするかをふまえてご意見のある方いらっしゃったらどうぞ。

古谷 局長に質問したいが、これは公開の関係で非公開が良いと私は思っているが、議員には守秘義務はないが名前や住所を教えてください。

事務局長 特に陳情者の方は議会内では構わないというような意思が示されており、先ほど申し上げたとおり、議案と同じような形でホームページ、会議録等に掲載され、それが拡散されて、何か嫌がらせ等みたいなことが起こるのを避けたいという趣旨なので、特に議員さんが確認したいということでしたら、それは問題ないと思う。

古谷 そうであれば守秘義務を持っていないが、公開しないということであれば議員に教えてもらえて、陳情者は来てもらえる。全部陳情が来たら、委員会で取り扱ってもらいたいというのは原則だが、委員会で取り扱いさせていただきたい。

委員長 審査すべきというご意見である。

小笠原 私も長いこと議員をやっていて、こういう陳情初めて遭遇した。今は本当にSNSとか、インターネットの時代で、いろんな情報が拡散しやすい時代の中での配慮かと考えている。昔はそういうものはほとんどなかった。私も最初それ聞いた時に、ちょっと戸惑った。自分がDVを受けている人が陳情出そうとした時に、やはりそれは伏せて欲しいということが今回の議題とは違うが、そういう人でも陳情が出せるということが必要だと思った時には今回のことはあってしかるべきだと思うので、この表に出す部分においては、住所も名前も伏せて、私たちの委員会の中ではテープに残るところは名前を出さずに、私たちには実際のところは教えていただけるところで了承したいと思う。陳情内容は特に今の日本における重要な局面であるので、ぜひ審査したいと考えている。

委員長 審査するべきという方が2名いらっしゃる。その他の意見の方いらっしゃるか。

古谷 執行部にお聞きしたい。法律上、議員は守秘義務を持っていないと把握しているが、そのあとで皆さんどこも条例を作られて、法律に基づいて作っているんじゃないかと思うが、二宮町では、議員は守秘義務を持っていないでよろしいのか。条例を持っていないのか。

総務部長 我々職員は当然地方公務員法に基づいて守秘義務がある。議員さんに明確に守秘義務があるのかというと、そこは明確にお答えできない部分があるが、記載してあるというふうには認識していない。常任委員会は公開でやるとなった場合に、傍聴者が入ってしまったら、伏せているところが出てしまう懸念はないのかというのが心配である。

古谷 それは委員会の中で Aさんと決めておけばよいので、できると思って

いる。本人が来るけど名前を公開しない。

委員長

他にご意見のある方いらっしゃるか。ただいま審査すべきという方が2名いらっしゃる。決を採る。陳情4つ目、氏性の選択可能な婚姻制度の法制化を求める意見書である。総務建設経済常任委員会に付託し、審査すべきと思われる方の挙手をお願いする。4名である。賛成多数により、そのように決する。職員の出席依頼である。担当部長以下、総務部長以下ということによろしいか。ご異議ないか。

(「異議なし」との声あり)

そのように決する。

委員長

陳情5つ目、現行の健康保険証とマイナ保険証の両立を求める意見書を国へ提出することを求める陳情である。趣旨説明にはいらっしゃらない。取り扱いについてご意見のある方どうぞ。

小笠原

1番と似ているような状況があると思うが、出している団体が違うというところで、5番の陳情については神奈川県保険医協会ということで、残念ながら趣旨説明にはいらっしゃらないが、一応審査する以上ぜひ5も審査し皆で議論することができればと思う、ぜひ審査していただきますようお願いする。

古谷

これ1と要旨が全く同じ文面になっているので、1は付託ということになっているので、一緒に付託していただいて、できれば一括でやっていただければと思う。一緒に審査していただけたらと思う。

委員長

審査すべきというご意見である。他にご意見のある方いらっしゃらないか。

松崎

先ほどと同じだが、これ文章が結構重なっていて、何か同じ人が書いているような気がする。やはり両立を求めるのが非常に重要なことだと私は思う。先ほどと同じ理由で、どうして趣旨説明がいらっしゃらないのかということで、私たちの勉強会をするわけではないので、この問題について趣旨説明は非常に特に大事だと思うので、残念ながらということをつけ加えて机上配布とさせていただきます。

委員長

質問が一切できないということで残念ながら机上配付というご意見である。他にご意見あるか。

(「なし」との声あり)

ないようなので決を採る。5番目、現行の健康保険証とマイナ保険証の両立を求める意見書に対する陳情である。教育福祉常任委員会に付託し、審査すべきと思われる方は挙手をお願いする。挙手4名、賛成多

数により、そのように決する。担当部長以下の出席を求めるということでよろしいか。

(「異議なし」との声あり)

ではそのようにする。6 番目、ラディアン周辺行政機能等集約事業を防災上から最優先とする検証を求める陳情について趣旨説明にいらっしゃる。取り扱いについてご意見のある方どうぞ。

松崎

これは町民の方からの切実なる陳情ということで、しかもいらっしゃるといふことで、付託してという扱いにさせていただきたいと思う。

委員長

審査すべきというご意見である。それでは決を採る。6 番目、ラディアン周辺行政機能等の件です。総務建設経済常任委員会に付託し、審査すべきと思われる方は挙手をお願いします。賛成多数によりそのように決した。職員の出席は担当部長以下に出席を求めるといふことでよろしいか。

(「異議なし」との声あり)

そのようにする。7 番目、議員による職員への政党機関紙の庁舎内勧誘行為の中止を求める陳情書の陳情である。趣旨説明にいらっしゃる。この取り扱いについて、ご意見のある方どうぞ。

松崎

これ以前に似たようなものがあつたかと思う。同じ人かどうかわからないが、しかもハラスメントから職員を守るという非常に重要なことで、かつ趣旨説明にいらっしゃるので、趣旨説明の際にいろいろなことを聞いてみたいと思うので、ぜひ付託して検討いただきたいと思う。

委員長

審査すべきというご意見である。他にご意見のある方いらっしゃるのか。

小笠原

以前に同じようなのが出て机上配布になった経過があると思う。私はもうこの題名から見ると、この方の団体に対して不信感もあるので机上配布で十分だと考えている。

委員長

机上配布というご意見である。他にご意見あるか。
(「なし」との声あり)

なければ決を採る。7 番目、政党機関紙の庁舎内勧誘行為の中止に関する陳情である。趣旨説明にいらっしゃる。総務建設経済常任委員会に付託し、審査すべきと思われる方の挙手をお願いします。4 名である。賛成多数である。そのように決する。出席職員の要請だが、担当部長以下、ハラスメント関係と庁舎管理というところが入ってくるそうなので、総務部及び政策部の部長以下の職員の出席を求める。陳情について整理すると、1 番目、4 番目、5 番目、6 番目、7 番目を委員会に付託し、審査することとする。

それでは日程も含めて最終日の 13 時 30 分を訂正し、9 時 30 分からの開会と訂正した。会期日程等の事項について局長の説明のとおりでよろしいか。

(「異議なし」との声あり)

ご異議なしと認める。それではここで執行者が退席をお願いする。暫時休憩にする。

暫時休憩
再開

委員長

引き続き会議を開く。その他の案件について議事の確認を行う。お手元の調査研究会の資料、研究会メモをご覧いただきたいと思う。内容は 7 月 25 日の庁舎研究会において、皆さまの合意をえたものを整理した。これを本日の議会運営委員会において決定事項とさせていただきたく提案をする。内容の確認をする。1、一般質問について先例確認事項へ追加したいということで 2 つある。1 つは町長、教育長の登壇による答弁のことである。2 つ目は私たちが一般質問時に使うスライドの件について規定をしっかりと。先例確認事項に加えたいということで、案が最終ページにある。新たに先例確認事項に加えるのは発言の上 2 つを見ていただく。内容については局長から説明をお願いする。

事務局長

今お話があったように新たに先例確認事項に加える事項であり、案ということで加えさせてさせていただいている。最初の一般質問の関係は発言という章があるので、そこに一部書いてある部分があるので、そこをこのような文章に変えさせていただくような形で今提案している。読ませていただく。執行者側の提案説明、総括質疑、一般質問の初回答弁は、町長が登壇して行う。ただし一般質問において要旨が教育委員会所管のみの場合は、初回の答弁を教育長が登壇し行うこととする。再答弁及びここに書いてある前日以外の執行者側の答弁については自席で行うとさせていただければと考えている。もう 1 つは、スライドの関係で、こちらの方は全く記述がないので、新たに加え、発言の上段の部分の下側に加える形で考えている。資料を読む。一般質問時に補助説明として議場内に設置したスクリーンへのスライド映写を行う場合は、質問件数が 1 件の場合は 5 枚以内。2 件以上の場合は 10 枚以内の使用枚数とする。スライドは A4 サイズとし、事前に事務局が指定する期日までに提出するものとする。パネルと手持ちの資料、紙芝居だが、それについても扱いは同様とすると書かせていただければと考えている。最後、その他である。こちらの項目書に選挙管理委員会委員及び補充員の選挙は指名推選の方法によるものとするという部分を新たに加えさせていただくという形である。

委員長

今その他の話になったので、皆さん裏のページの 4 番その他をご覧いただきたいと思う。先例確認事項へ追記とある。①選挙管理委員会の調

査研究会で補充員の話をした。その記述のことをここで言っている。では、先にその他にも含めて、先例確認事項に、この文面で載せたいと思うが、議運としてまずここで1回諮りたいと思う。ご意見のある方いらっしゃればどうぞ。

議長

スライドである。パネルと手持ちの資料を用いる場合、A4ではなく、サイズが大きくなると、かえって見にくいと思う。これだとA4サイズというふうになるのでちょっと言葉が必要だと思う。

委員長

ただいまの2つ目のスライドだが、資料を出す時には、A4サイズとし、というのがその上に書いてある。パネル、手持ちの場合も同様の扱いということはA4サイズだということを言っているの、それはちょっとおかしいのではというご意見である。A3、A2、A1でもよいのではないかというご意見だが、それも含めて他にご意見があれば、暫時休憩する。

暫時休憩
閉会

委員長

2つ目のこのパネルの取り扱いの文言について、異議があった。パネル等手持ちの資料を用いる場合なども同様の扱いとするということは、手持ちのパネル等も、A4サイズに限られてしまうということは非常に問題がある、読みにくいということだったので、この部分は少し文言を変えて、手持ちの資料を用いる場合も同様とする。ただし、大きさについては、その限りではない等の言葉を改めて作り、25日の全協で最終的に諮りたいと思うがよろしいか。（「異議なし」との声あり）

委員長

そのようにさせていただく。その他、ご意見あるか。先例確認事項について、これを追記するという方向で1度整理し、議会全員協議会で皆さんに諮りたいと思う。資料の2番総括質疑を見ていただく。以前から申し上げており、これは先例確認事項には入らない。今回の第3回9月議会からの施行ということで行わせていただく。質問答弁で概ね90分で終わるとよいところから、90分のタイマーを動かす。90分立ったら、ブザー低く短くということだが、1回ブザーを鳴らして90分経ちましたということを議場の皆さまにお知らせすると、どういう状況かわからないが、そのブザーによって発言者もしくは議長は議会運営に注視していただくということで進めたいと思う。これについてご意見等はないか。

古谷

低いって小さいって意味か。それとも音がバスみたいなウォーっていう。

委員長

大変失礼した。誤解を招く言葉だった。どのぐらいの音って言われてもよくわからない。何か2種類あるらしいので、小さく短くということで、低いを小に変える。まずやってみましょう。やってみて、またご意見があればお願いします。ただ9月議会このように総括質疑があるので、そのような形をとらせていただくがご異議ないか。

(「異議なし」との声あり)

委員長

3 つ目、委員長報告である。これも別に先例確認事項ではないが、議運としてまとめたことである。委員長報告は簡潔にまとめ、聞いている人にわかりやすく伝えるよう努力すること、委員会総意を報告とし、少数意見の留保または反対意見も含め、事実を伝えると議員必携 179 を共有するということである。各委員長にお願いしたいということをお伝えしている。3 のルールというところで改めてちょっと変更しようと、後半戦しようと思っていることなので、改めて文章を読む。が非常にわかりにくい。委員会付託議案、陳情条例審査の後に、閉会中の継続調査についての議事を持つというか、その委員会の中で閉会中の継続調査について、時間をきちんととるということである。2 つ目が委員長報告は委員の総意のものとする。3 つ目、もう 1 回確認である。常任委員会の閉会中の継続調査は 12 月から名称を変更し、閉会中の所管事務調査とし、最終日の委員会報告では日程を 2 つに分けて、これ議案と言っているのかわからないけど、日程を 2 つに分けてそれぞれについて採決をする。現在は委員長報告、閉会中の継続調査について報告をして、これからもこうやっていきますよという 1 つの議案になっているが、報告は報告。これからどうするのかはこれからどうするという別物だということなので、採扱は別々にしますよというようなことをここに書いている。これについては、まだまだ周知が必要だが、12 月からの新しい組織から進めたいと思っているので、ご承知おきいただければと思う。古谷委員から何か。これに対して説明やご意見等あるか。

古谷

当面これでよいと思っている。

小笠原

14 人の議員しかいない中で、周知の時間が必要だから 12 月からというのはちょっとげせない。それで、むしろ新しい委員会になって慣れない人たちのところで始めるよりも、9 月から始めた方が私はよりよいのではないかと思うがいかがか。今、議会事務局の体制が、変則的だっていうところで、12 月からというのなら理解できるが、町民の皆さまにその 14 人に周知するのに時間かかるなんて言ったら、笑われてしまうのではないかと思うがいかがか。

古谷

委員長が配慮して言われたんだと思う。ここで委員会がもう閉じるので継続する必要がない。だから、9 月に継続することは諮らないと思うのを、委員長の方はそういうふうにならずに、今みたいな周知という言葉をやうまく使われたんだと思う。

委員長

暫時休憩する。

暫時休憩
再開

委員長

この 9 月で両方の委員会も提言書がもう出る。それでは、委員会の継続調査についての取り扱いは、12 月からの新しい組織になってから少し名

称を変更し、本会議での取り扱いも変更したいということによろしいか。
（「異議なし」との声あり）

委員長

では詳細についてまた詰めて全協に報告をさせていただく。4番その他は先ほどやった。8月23日は今後の予定の通りである。5番、執行者へのお願いとして検討してもらうことで、本日この時間で異議がなければ、このような内容を執行者側をお願いをしたい。検討してもらうように進めたいと思うが、いかがか。内容は資料の見やすさを求めて、もしくは事項別明細のコピペに頼らず、きちんとした報告を入れていただくというようなことが書いてある。よろしいか。ご異議ないか。
（「異議なし」との声あり）

ではそのようにさせていただく。私からは以上だが、その他議会運営委員会において皆様から何かご発言があればどうぞ。

小笠原

以前に陳情で女性差別撤廃条約の選択議定書の批准について、批准を求めることがあったと思うが、今回この議会中に議員提案で、選択議定書の批准を求める議員提案をさせていただく。またどの時点までにどのようにするのかは議会事務局と調整したいと思うが委員長は覚えといていただいて、配慮いただければと思う。

委員長

議員提出議案を提出される予定があるという報告だった。本日のについては議会日程がすでに決定しているので、特にここに追加するということはない。提出された時点で改めて議会運営委員会を開くのか、議長の裁量によって追加で出すのか。その扱いをまた決めたいと思う。その他何かあるか。ないようなので、本日の議会運営委員会を閉会とする。

閉会 午後2時45分